

12 февраля 2019 года

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шокуровой Л.В.,
при секретаре судебного заседания Яндисвой Х.М.,
с участием адвоката ответчика Головиной К.О.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-515/19 по иску Ушакова Виталия Николаевича к Пучковой Людмиле Евгеньевне о расторжении брака, передаче ребенка на воспитание, взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества супругов,
и по встречному иску Пучковой Людмилы Евгеньевны к Ушакову Виталию Николаевичу об определении места жительства ребенка, разделе совместно нажитого имущества,

установил:

Истец Ушаков Виталий Николаевич первоначально обратился в суд к ответчику Пучковой Людмиле Евгеньевне с иском о расторжении брака, передаче несовершеннолетнего ребенка на воспитание, взыскании алиментов, разделе совместно нажитого имущества супругов, обосновывая тем, что 29.05.2004 истец вступил в брак с ответчиком. От брака имеются несовершеннолетние дети: Ушаков Михаил Витальевич 23.10.2006 года рождения, Ушакова Юлия Витальевна 27.10.2008 года рождения. Брачные отношения между сторонами прекращены, дальнейшая совместная жизнь стала невозможна. По вопросам, касающимся воспитания, образования и содержания детей соглашение между сторонами не достигнуто. Сын Ушаков М.В. 23.10.2006 года рождения должен проживать с истцом, так как он сможет лучше воспитывать сына. Ответчик не выполняет надлежащим образом свои материнские обязанности, по вопросам образования, воспитания и свободного времени проведения детей ответчик принимает решения единолично, не считаясь с мнением истца. В период брака сторонами было приобретено совместное имущество, которое подлежит разделу: встроенная кухня, стоимостью 130 000 рублей; холодильник стоимостью 29 559 рублей; встроенный шкаф-купе стоимостью 150 000 рублей; диван-кровать угловой стоимостью 60 000 рублей; автомобиль марки KIA внедорожник, государственный регистрационный знак В204РМ77, купленный на совместные средства с отцом ответчика, часть вложенных средств истца составляет 340 000 рублей. Машина была оформлена на отца ответчика. На данный момент машина ответчиком и ее отцом продана, часть средств, вложенных в нее истцом, не были возвращены. Также в период брака ответчик приобрела на совместные средства изделия из драгоценных металлов. При возвращении в РФ истцом упакован и отправлен контейнер с мелким имуществом весом 200 кг. Стоимость пересылки составила 2 000 австралийских долларов, 1/2 стоимости пересылки должна быть взыскана с ответчика. Истец просит расторгнуть брак между сторонами, передать сына Ушакова Михаила Витальевича 23.10.2006 года рождения истцу на воспитание, взыскать с ответчика в пользу истца алименты на содержание ребенка ежемесячно в размере 1/4 от заработка и иных видов дохода, разделить совместно нажитое имущество и взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию в размере 490 000 рублей, а оставшееся совместно нажитое имущество в сумме 843 209 рублей передать ответчику. /д.д. 3-6/

Ответчиком Пучковой Людмилы Евгеньевны подано встречное исковое заявление об определении места жительства несовершеннолетних детей Ушакова Михаила Витальевича, 23 октября 2006 года рождения и Ушаковой Юлии Витальевны, 27 октября 2008 года рождения с матерью — Пучковой Л.Е., о признании общим имуществом супругов следующего имущества: холодильник BOSH стоимостью 29 559 рублей; диван-кровать угловой стоимостью 60 000 рублей; встроенная кухня стоимостью 49 734 рублей; встроенный шкаф-купе стоимостью 35 745 рублей; о признании совместным долгом супругов денежных средств в размере 10 000 евро и 9 800 долларов США, полученных в период брака по договору займа от 03 июля 2015 года между Пучковой Людмилы

1/4

Евгеньевой и Котовой Евгенией Николаевной; а также денежных средств в размере 10 000 долларов США и 10 225 евро, полученные в период брака по договору займа от 03 июля 2015 года между Пучковой Людмилой Евгеньевной и Пучковым Евгением Аркадьевичем; об определении размера долей в общем имуществе по 1/2 доли каждому из супругов; выделеении в собственность Ушакова В. Н. имущества: холодильник BOSH стоимостью 29 559 рублей, диван - кровать угловой стоимостью 60 000 рублей, всего на сумму 89 559 рублей; а в собственность Пучковой Л. Е.: встраиваемая кухня стоимостью 49 734 рублей, встраиваемый шкаф-купе стоимостью 35 745 рублей, всего на сумму 85 479 рублей; о разделе общих долгов супругов, признав долговыми обязательствами Ушакова Виталия Николаевича по договорам займа 5 000 евро, 4 900 долларов США, 5 000 долларов США и 5 112 евро в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ на день вынесения решения суда, признав долговыми обязательствами Пучковой Людмилы Евгеньевны по договорам займа 5 000 евро, 4 900 долларов США, 5 000 долларов США и 5 112 евро в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ на день вынесения решения суда; о взыскании с Ушакова В. Н. в пользу Пучковой Л.Е. расходов по оценке спорного имущества в размере 12 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей. /л.д. 84-88/

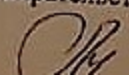
Истец по первоначальному иску, ответчик по встречному иску Ушаков Виталий Николаевич в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя по доверенности Ушаковой Тамары Николаевны /л.д. 75/, которая представила уточнение исковых требований, просила удовлетворить требование о расторжении брака между сторонами; передать сына Ушакова Михаила Витальевича 23.10.2006 года рождения на попечение отца и взыскать с матери алименты на сына; произвести раздел совместно нажитого имущества и передать в собственность Ушакова В.Н.: холодильник BOSH стоимостью 29 559 рублей; диван-кровать угловой стоимостью 60 000 рублей; в собственность Пучковой Л.Е. передать: шкаф стоимостью 144 830 рублей, кухонную мебель стоимостью 128 711 рублей; взыскать с Пучковой Л.Е. компенсацию в сумме за превышение, предоставляемой Пучковой Л.Е. в собственность мебели в размере 183 982 рублей, за проданный автомобиль марки KIA внедорожник, государственный регистрационный знак В204РМ77, сумму в размере 340 000 рублей с учетом несовершеннолетних детей; за изделия из драгоценных металлов в сумме 150 000 рублей, в общей сумме взыскать с ответчика в пользу истца 705 561 рублей; произвести взыскание судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований; возражала против удовлетворения встречных исковых требований по доводам письменного отзыва на иск. /л.д. 177-183/

Ответчик по первоначальному иску, истец по встречному иску Пучкова Людмила Евгеньевна и её адвокат Головин Корина Олеговна, в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований, встречные исковые требования поддерживали.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления социальной защиты населения СВАО города Москвы – отдела опеки, попечительства и патронажа ОСЗН района Алексеевский СВАО города Москвы, главный специалист по вопросам опеки, попечительства и патронажа Отдела социальной защиты населения района Алексеевский СВАО города Москвы Есипова Анна Вячеславовна в судебное заседание явилась, полагала, что место жительства детей должно быть определено с мамой. /л.д. 61-62, 162, 176/

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления социальной защиты населения ЗАО города Москвы – отдела опеки, попечительства и патронажа ОСЗН района Крылатское ЗАО города Москвы в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, представил акт о невозможности обследования жилищно-бытовых условий. /172-174/

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 года № 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства решается с учетом требований



статей 167 и 233 ГПК РФ.

На основании изложенного, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, заслушав объяснения явившихся лиц, мнение несовершеннолетних детей, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых и встречных исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.21 СК РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей.

Согласно ч.1 ст.23 СК РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода.

Судом установлено, что Ушиков Виталий Николевич и Пучкова Людмила Евгеньевна состоят в зарегистрированном браке с 29.05.2004, что подтверждается свидетельством о заключении брака VI-МЮ № 599569, выданным 16.11.2017, выданным Мещанским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, выданным повторно. /л.д. 7/

От брака стороны имеют двое несовершеннолетних детей – Ушакова Михаила Витальевича 23.10.2006 года рождения, Ушакову Юлию Витальевну 27.10.2008 года рождения. /л.д. 20-29/

Судом установлено, что семейные отношения между Ушаковым В.Н. и Пучковой Л.Е. прекратились, совместное хозяйство не ведется, стороны семью сохранить не желают.

Таким образом, суд находит исковые требования о расторжении брака подлежащими удовлетворению, так как семья сторон фактически распалась, брачные отношения прекращены, истец и ответчик семью восстановить не желают.

Истцом по первоначальному иску заявлено требование о передаче сына Ушакова Михаила Витальевича 23.10.2006 года рождения истцу на воспитание, взыскании с ответчика и пользу истца алиментов на содержание ребенка ежемесячно в размере 1/4 от заработка и иных видов дохода.

Ответчик во встречном иске просит определить место жительства несовершеннолетних детей Ушакова Михаила Витальевича, 23 октября 2006 года рождения, и Ушаковой Юлии Витальевны, 27 октября 2008 года рождения, с матерью — Пучковой Л.Е.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.

В соответствии со ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается

соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий от 28.11.2018, составленному ОСЗН района Алексеевский СВАО города Москвы, органы опеки пришли к следующему выводу, что в жилом помещении, расположенном по адресу: город Москва, улица Кибальчича, дом 2, квартира 101 имеются условия для проживания несовершеннолетних Михаила и Юлии Ушаковых. Пучкова Л.Е. имеет возможность обеспечить основные потребности несовершеннолетних детей. /л.д. 61-62/.

Из материалов дела следует, что ОСЗН района Крылатское ЗАО города Москвы, не смог предоставить заключение и акт обследования жилищно-бытовых условий по адресу: город Москва, Рублевское шоссе, дом 42, корпус 2, квартира 89, в связи с тем, что никто из сторон по указанному адресу не проживает. /л.д. 172/.

В соответствии с заключением от 14.01.2019 по результатам проведенного специалистами по вопросам опеки, попечительства и патронажа района Алексеевский обследования жилищно-бытовых условий по адресу: город Москва, улица Кибальчича, дом 2, корпус 1, квартира 101, сделан вывод о наличии хороших жилищных условий по месту фактического проживания детей. В ходе обследования фактов недолжного исполнения обязанностей по воспитанию детей, либо асоциального поведения Пучковой А.Е. не выявлено. Основные потребности детей удовлетворяются полностью. Дети выглядят здоровыми, развитыми в соответствии с возрастом. Миша и Юля воспитанные, доброжелательные, контактные. В ходе обследования специалистами по вопросам опеки, попечительства и патронажа был проведена беседа с Михаилом и Юлией. Из беседы выявлено, что дети не хотят что бы их разлучали и желают проживать с матерью. Отдел социальной защиты населения района Алексеевский города Москвы считает целесообразным в исковых требованиях об определении места жительства несовершеннолетнего Ушакова Михаила, 23.10.2006 года рождения с отцом отказать.

В судебном заседании был опрошен несовершеннолетний Ушаков Михаил Витальевич 23.10.2006 года рождения, который пояснил, что любит маму, живет с мамой, сестрой Юлей, папа звонит редко, он отвечает на звонки папы, общается с ним, папа его не обижает, мама не запрещает с отцом общаться, он жить хочет с мамой.

В судебном заседании была опрошена несовершеннолетняя Ушакова Юлия Витальевна 27.10.2008 года рождения, которая пояснила, что хочет жить с мамой, что это ее решение, мама не просила ее так говорить, на телефонные звонки папы она всегда отвечает, общаться с папой хочет, мама разрешает с ним общаться.

Таким образом, решая вопрос о месте проживания несовершеннолетних детей, суд оценивает пояснения сторон, заключение органа в сфере опеки, попечительства и патронажа, мнение несовершеннолетних детей, письменные материалы дела и приходит к выводу об удовлетворении встречных исковых требований об определении места жительства несовершеннолетних детей Ушакова Михаила Витальевича, 23 октября 2006 года рождения и Ушаковой Юлии Витальевны, 27 октября 2008 года рождения с матерью - Пучковой Людмилой Евгеньевной, в связи с чем, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о передаче несовершеннолетнего сына Ушакова Михаила Витальевича 23.10.2006 года рождения на воспитание истцу, взыскании с ответчика в пользу истца алиментов на содержание ребенка ежемесячно в размере 1/4 от заработка и иных видов дохода.

Судом установлено, что брачный договор между истцом и ответчиком не заключался, законный режим имущества на договорной основе изменен не был.

На основании ст.ст. 33, 34, 36, 38, 39 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.



К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии со ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Истцом в первоначальном иске было заявлено требование о разделе совместно нажитого имущества и передаче в собственность Ушакова В.Н.: холодильника BOSH стоимостью 29 559 рублей; дивана-кровать углового стоимостью 60 000 рублей; в собственность Пучковой Л.Е. передаче шкафа стоимостью 144 830 рублей, кухонной мебели стоимостью 128 711 рублей; взыскании с Пучковой Л.Е. компенсации в сумме за превышение, предоставляемой ей в собственность мебели в размере 183 982 рублей.

Истцом во встречном иске было заявлено требование об определении размера долей в общем имуществе по 1/2 каждому из супругов; разделе общего имущества супругов, выделении в собственность Ушакова В. Н. имущества: холодильника BOSH стоимостью 29 559 рублей, дивана-кровать углового стоимостью 60 000 рублей, всего имущества на сумму 89 559 рублей; выделении в собственность Пучковой Л. Е. имущества: встраиваемой кухни стоимостью 49 734 рублей, встраиваемого шкафа-купе стоимостью 35 745 рублей, всего имущества на сумму 85 479 рублей.

Согласно экспертному заключению № 6/2019 ОЭ, представленному истцом по встречному иску, рыночная стоимость встраиваемой кухни составляет 49 734 рублей, рыночная стоимость шкафа-купе - 35 745 рублей. /л.д. 15-144/

Как усматривается из документов, представленных истцом по первоначальному иску, стоимость холодильника BOSH составляет 29 559 рублей; стоимость дивана-кровать углового - 60 000 рублей. /л.д. 43,47/

Таким образом, суд приходит к выводу о признании общим имуществом супругов нажитым в период брака встраиваемой кухни стоимостью 49 734 рублей, встраиваемого шкафа-купе стоимостью 35 745 рублей, холодильника BOSH стоимостью 29 559, диван-кровать углового стоимостью 60 000 рублей и определении долей в спорном имуществе равными по 1/2 за каждым из супругов, в связи с чем, суд приходит к выводу о возможности раздела совместно нажитого имущества сторон, согласно которому за Пучковой Людмилой Евгеньевной признать право собственности на: встраиваемую кухню стоимостью 49 734 рублей, встраиваемый шкаф-купе стоимостью 35 745 рублей и признать за Ушаковым Виталием Николаевичем право собственности на: холодильник BOSH стоимостью 29 559,

диван-кровать угловой стоимостью 60 000 рублей.

В связи с тем, что стоимость имущества переданного истцу превышает 1/2 доли, взыскать с Ушакова Виталия Николаевича в пользу Пучковой Людмилы Евгеньевны компенсацию за переданное имущество в размере 2 040 рублей.

Истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании компенсации за проданный автомобиль марки KIA внедорожник, государственный регистрационный знак В204РМ77, цвет белый, в размере 340 000 рублей, оформленный на отца ответчика и купленный на совместные с ним средства. /л.д. 31, 44, 45/

Как усматривается из договора купли-продажи автотранспортного средства № 13427 от 19.0.2013, собственником спорного автомобиля является Пучков Евгений Аркадьевич. /л.д. 102-107/

Суд соглашается с доводами ответчика по первоначальному иску, истца по встречного иску о том, что спорный автомобиль не был приобретен супругами в период брака на совместные денежные средства, являлся собственностью иного лица - Пучкова Евгения Аркадьевича, поэтому денежные средства от продажи данного автомобиля не подлежат разделу.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе исковых требований о взыскании компенсации за проданный автомобиль марки KIA внедорожник, государственный регистрационный знак В204РМ77 в пользу истца по первоначальному иску.

Истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании с ответчика по первоначальному иску в пользу истца компенсации 1/2 стоимости пересылки контейнера с мелким имуществом весом 200 кг при возвращении в РФ в размере 32 000 рублей.

Суд полагает, что эти требования не подлежат удовлетворению, поскольку эти расходы произведены были сторонами в период брака, а потому приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании 1/2 стоимости пересылки контейнера с мелким имуществом весом 200 кг при возвращении в РФ в размере 32 000 рублей.

Истцом по первоначальному иску заявлено требование о взыскании компенсации за изделия из драгоценных металлов в сумме 150 000 рублей.

Как усматривается из краткого отчета № 25.08.017-16 о средней рыночной стоимости имущества рыночная стоимость 4 единиц ювелирных украшений по состоянию на 28 августа 2017 года составила 437 000 рублей. /л.д. 36-42, 208-211/

Согласно ч.2 ст. 36 СК РФ вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался.

В ходе судебного разбирательства доводы истца о наличии указанного истцом имущества, не нашли свое подтверждение, доказательств наличия ювелирных украшений подлежащих разделу, их приобретения и стоимости не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации за изделия из драгоценных металлов в сумме 150 000 рублей.

Согласно с ч.3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Истцом по встречного иску, ответчиком по первоначальному иску были заявлены требования о признании совместным долгом супругов денежных средств в размере 10 000 евро и 9 800 долларов США, полученных в период брака по договору займа от 03 июля 2015 года между Пучковой Людмилой Евгеньевной и Котовой Евгенией Николаевной; денежных средств в размере 10 000 долларов США и 10 225 евро, полученных в период брака по договору займа от 03 июля 2015 года между Пучковой Людмилой Евгеньевной и Пучковым Евгением Аркадьевичем и о разделе указанных общих долгов супругов, признав долговыми обязательствами Ушакова Виталия Николаевича и Пучковой Людмилы Евгеньевной по договору займа от 03 июля 2015 года между Пучковой Людмилой Евгеньевной и Котовой Евгенией Николаевной – по 5 000 евро и по 4 900 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день вынесения решения суда, а также по договору займа от 03 июля 2015 года между Пучковой Людмилой Евгеньевной и Пучковым Евгением Аркадьевичем – по 5 000 долларов США и по 5 112 евро в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ на день вынесения решения суда. /л.д. 110-112/



В соответствии со ст.ст. 50,56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, а суд оценивает имеющиеся в деле доказательства. В силу указанных положений закона суд, при установлении того, что кто-либо из сторон уклоняется от участия в деле и выяснения необходимых по делу обстоятельств, вправе расценивать это обстоятельство как нежелание участвовать в состязательном процессе и признать, что данная сторона не доказала правомерность своих действий.

Согласно п.1 ст. 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

В соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно п. 2 ст. 45 СК РФ взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Таким образом, долг может быть признан общим при наличии одного из следующих обстоятельств: возникновение долга по инициативе обоих супругов в интересах семьи (получение согласия другого супруга при заключении договора либо совместное заключение договора, по которому супруги являются должниками); использование всего полученного одним из супругов по договору, заключенному им самим, на нужды семьи.

Поскольку ответчик по встречному иску не знал о вышеуказанных долговых обязательствах, согласие на заключение вышеуказанных договоров займа не давал, суду не представлено доказательств того, что у родителей ответчика были вышеуказанные денежные средства, переданные по договорам займа в наличии, как пояснила сторона истца по встречному иску деньги лежали дома, а также не представлено доказательств того, что денежные средства по договорам займа были взяты на нужды семьи (на приобретение квартиры или иное), суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований о признании совместным долгом супругов и разделе общих долгов супругов по указанным выше договорам займа.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с Ушакова Виталия Николаевича в пользу Пучковой Людмилы Евгеньевны, расходов на экспертизу в размере 12 000 рублей, расходов на услуги представителя в размере 12 000 рублей исходя из принципа разумности, учитывая характер спора и вид оказанных услуг. /п.п.112-114, 145-146/

Также в силу ст. 98 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с Пучковой Людмилы Евгеньевны в пользу Ушакова Виталия Николаевича государственную пошлину в размере 361 рубль 12 копеек – пропорционально удовлетворенным требованиям и произвести

взаимозачет взысканных сумм, в качестве судебных расходов, и окончательно взыскать с Ушакова Виталия Николаевича в пользу Пучковой Людмилы Евгеньевны компенсацию за переданное имущество в размере 2 040 рублей, за услуги представителя в размере 12 000 рублей, расходы на экспертизу в размере 11 638 рублей 88 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Брак, зарегистрированный 29 мая 2004 года в Мещанском отделе ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № 778 между Ушаковым Виталием Николаевичем и Пучковой Людмилей Евгеньевной расторгнуть, о чем сделать соответствующую запись в книге актов гражданского состояния.

Определить место жительства несовершеннолетних детей Ушакова Михаила Витальевича, 23 октября 2006 года рождения и Ушаковой Юлии Витальевны, 27 октября 2008 года рождения с мамой Пучковой Людмилей Евгеньевной.

Признать совместно нажитым имуществом супругов в период брака: встраиваемую кухню стоимостью 49 734 рублей, встраиваемый шкаф-купе стоимостью 35 745 рублей, холодильник BOSH стоимостью 29 559 рублей, диван-кровать угловой стоимостью 60 000 рублей и определить доли в спорном имуществе равными по 1/2 доли за каждым.

Разделить совместно нажитое имущество сторон, согласно которому за Пучковой Людмилей Евгеньевной признать право собственности на:

- встраиваемую кухню стоимостью 49 734 рублей,
- встраиваемый шкаф-купе стоимостью 35 745 рублей.

Признать за Ушаковым Виталием Николаевичем право собственности на:

- холодильник BOSH стоимостью 29 559 рублей,
- диван-кровать угловой стоимостью 60 000 рублей.

Взыскать с Ушакова Виталия Николаевича в пользу Пучковой Людмилы Евгеньевны компенсацию за переданное имущество в размере 2 040 рублей, за услуги представителя в размере 12 000 рублей, расходы на экспертизу в размере 12 000 рублей.

Взыскать с Пучковой Людмилы Евгеньевны в пользу Ушакова Виталия Николаевича государственную пошлину в размере 361 рубля 12 копеек.

Произвести взаимозачет взысканных сумм и взыскать с Ушакова Виталия Николаевича в пользу Пучковой Людмилы Евгеньевны компенсацию за переданное имущество в размере 2 040 рублей, за услуги представителя в размере 12 000 рублей, расходы на экспертизу в размере 11 638 рублей 88 копеек.

Отказать в удовлетворении остальной части исковых и встречных исковых требований.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА

Л.В.Шокурова