**Р Е Ш Е Н И Е**

***Именем Российской Федерации***

05 июня 2014 г. г. Химки Московской области

Химкинский городской суд Московской области в составе:

судьи Тягай Н.Н.,

при секретаре Ефремовой Е.Ю.,

с участием **адвоката Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи»**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.И. Л. к Государственному учреждению - Главному Управлению Пенсионного фонда РФ № 5 по г. Москве и Московской области о назначении досрочной трудовой пенсии по старости,

**У С Т А Н О В И Л:**

П.И.Л., /дата/ рождения, обратилась в суд с иском к ГУ Главному Управлению ПФР № 5 по г. Москве и Московской области о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, обосновывая это тем, что решением комиссии по пенсионным вопросам от /дата/ (протокол №) в назначении досрочной пенсии ей было отказано по мотиву отсутствия требуемого специального стажа.

Как пояснила истец, ее работа была связана с педагогической деятельностью, специальный стаж которой составил более 25 лет. Ответчик необоснованно не включил в ее специальный стаж периоды работы:

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 10 мес. 25 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 00 мес. 06 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 09 мес. 28 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 11 мес. 28 дней) в должности преподавателя грамоты и математики детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 03 мес. 07 дней) в должности преподавателя грамоты и математики детского сада Натальи Н. Н. ВПО Университета Н. Н.;

- с /дата/ в должности воспитателя в Автономной некоммерческой образовательной организации Центр образования «Радуга», с /дата/ по /дата/ в Автономной некоммерческой образовательной организации – начальная школа – детский сад «Радуга» (07 лет 02 мес. 23 дня).

Просила суд обязать ответчика – ГУ-ГУ ПФР № 5 по г. Москве и Московской области зачесть вышеуказанные периоды в специальный трудовой стаж и назначить досрочную трудовую пенсию по старости со дня обращения в ГУ-ГУ ПФР №5 по г. Москве и Московской области с /дата/

В судебном заседании истец П.И.Л. и её представитель по доверенности **адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи»** поддержали исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика - ГУ-ГУ ПФР № 5 по г. Москве и Московской области по доверенности П.М.И., не соглашаясь с заявленными требованиями, в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в решении комиссии по пенсионным вопросам и послужившие мотивом к отказу в назначении истцу досрочной трудовой пенсии по старости.

Выслушав объяснения сторон, изучив представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные П.И.Л. требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии с пп.19 п.1 ст.27 Закона РФ «О трудовых пенсиях в РФ» от 17.12.2001г. № 173-ФЗ досрочная трудовая пенсия по старости назначается лицам, не менее 25 лет осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Пунктом 2 ст.27 указанной статьи Закона предусмотрено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с п.п.1-13 пункта 1 данной статьи и Правила исчисления сроков выслуги утверждаются Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 г. № 781 утверждены Списки работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ» и утверждены правила исчисления периодов работы, дающей право на назначение указанных пенсий.

Согласно Правилам исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002г. № 781, периоды выполнявшейся до 1 сентября 2000г. работы в должностях в учреждениях, указанных в списке, засчитываются в стаж работы независимо от условия выполнения в эти периоды нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки).

Исходя из записей, представленной трудовой книжки П.И.Л., последняя с /дата/ была принята на должность воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.; /дата/ переведена на должность преподавателя грамоты и математики; /дата/ – уволена по собственному желанию; с /дата/ принята воспитателем в Автономную некоммерческую образовательную организацию Центр образования «Радуга», где работает по настоящее время.

Исключая из специального стажа работы истца спорные периоды ее работы, ответчик исходил из того, что детский сад Натальи Н. как структурное подразделение не выделен, а работа в должности преподавателя грамоты и математики в детском саду не предусмотрена. Кроме того, организационно-правовая форма «организация» не предусмотрена Списком № от /дата/

Данные доводы Ответчика нельзя признать обоснованными.

Как пояснила в судебном заседании П.И.Л., работая в должности воспитателя, преподавателя грамоты и математики в спорные периоды, её работа была всегда связана с педагогической деятельностью, при этом независимо от переименований учреждения, её должностные обязанности никогда не менялись.

В подтверждение данных доводов истцом были представлены следующие доказательства: уставы, должностные инструкции, справки, общее положение педагога по обучению грамоте и математики, основные обязанности работников, лицензии, личные карточки формы Т-2,.

При этом суд отмечает, что в акте проверки от /дата/ ответчиком указано, что при ознакомлении с лицензиями можно сделать определить, что в период с /дата/ по /дата/ Детский сад Натальи Н. имел право на дошкольное дополнительное образование.

Как следует из заявления П.И.Л., истец обратилась /дата/ в ГУ-ГУ ПФР № 5 по г. Москве и Московской области о назначении досрочной трудовой пенсии по старости.

Таким образом, судом установлено, что в рассматриваемые периоды трудовая деятельность П.И.Л. была непосредственно связана с осуществлением педагогической деятельности.

В своем Постановлении № 11-П от 03.06.2004 года «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10,11,12 пункта 1 статьи 28 Закона РФ «О трудовых пенсиях в РФ», Конституционный Суд Российской Федерации прямо указал, что досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, занимавшимися преподавательской деятельностью в образовательных учреждениях**, не связано с организационно-правовой формой данного учреждения и зависит исключительно только от длительности профессиональной деятельности лица, работающего по соответствующей профессии.**

В пункте 10 своего Постановления от 20.12.2005 г. № 25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии», Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что: «При разрешении споров, возникших между пенсионными органами и гражданами по вопросу включения в специальный стаж (стаж педагогической, лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения, а также творческой деятельности) периодов работы в учреждениях, не являвшихся государственными либо муниципальными (подпункты 10-12 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации») следует иметь в виду, что ранее действовавший Закон Российской Федерации от 29 ноября 1990 года № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» не содержал требований о том, чтобы педагогическая, лечебная, творческая деятельность осуществлялась лишь в государственных или муниципальных учреждениях, назначение такой пенсии гарантировалось на равных основаниях работникам, **занятым в** учреждениях (организациях) здравоохранения, **общеобразовательных школах и других учреждениях для детей**, на сцене в театрах и театрально-зрелищных организациях и коллективах, независимо от их ведомственной подчиненности и формы собственности. По смыслу статей 8 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 37 (части 1 и 3), 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации форма собственности как таковая не может служить достаточным основанием для дифференциации условий назначения трудовых пенсий по старости лицам, работающим в учреждениях для детей, учреждениях здравоохранения, театрах или театрально-зрелищных организациях в одних и тех же по своим функциональным обязанностям должностях и по одним и тем же профессиям.

Принимая во внимание, что, сохраняя для лиц, осуществлявших педагогическую, лечебную, творческую деятельность на сцене в государственных или муниципальных учреждениях, льготные условия назначения трудовой пенсии по старости, законодатель не предусмотрел соответствующий правовой механизм, гарантирующий гражданам, занятым такой же по своим условиям и характеру профессиональной деятельностью, но не в государственных учреждениях для детей, учреждениях здравоохранения, театрах и театрально-зрелищных организациях, защиту риска от утраты профессиональной трудоспособности до достижения общего пенсионного возраста аналогичным образом или с использованием других адекватных досрочному выходу на пенсию правовых средств, до установления соответствующего правового механизма педагогическая, лечебная и творческая деятельность **подлежит включению в специальный стаж работы, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости на основании подпунктов 10-12 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» независимо от того, в чьем ведении находились учреждения, где работал истец, и кому принадлежало закрепленное за ними имущество – государству, муниципальному образованию, акционерному обществу и пр.,** поскольку само по себе не предопределяет различий в условиях и характере профессиональной деятельности названных работников и не свидетельствует о существовании таких различий. Решение этого вопроса иным образом может породить такое неравенство в сфере пенсионного обеспечения, которое приведет к несоразмерному ограничению конституционного права этих лиц на социальное обеспечение и тем самым нарушит предписания статей 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из указанного, суд, признавая юридически значимым обстоятельством для разрешения данного конкретного спора именно осуществление истцом в оспариваемый период педагогической деятельности, не находит оснований для отказа в удовлетворении требований о включении спорных периодов работы истца в её специальный трудовой стаж, дающий право на установление досрочной трудовой пенсии, так как Пичугина И.Л. работала в должности и исполняла обязанности, соответствующие Списку должностей и учреждений, работа в которых дает право на назначение досрочной пенсии, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 г. № 781.

При таких данных, периоды работы П.И.Л. с /дата/ по /дата/ (00 лет 10 мес. 25 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.; с /дата/ по /дата/ (00 лет 00 мес. 06 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.; с /дата/ по /дата/ (00 лет 09 мес. 28 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.; с /дата/ по /дата/ (00 лет 11 мес. 28 дней) в должности преподавателя грамоты и математики детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.; с /дата/ по /дата/ (00 лет 03 мес. 07 дней) в должности преподавателя грамоты и математики детского сада Натальи Н. Н. ВПО Университета Н. Н.; с /дата/ в должности воспитателя в Автономной некоммерческой образовательной организации Центр образования «Радуга», с /дата/ по /дата/ в Автономной некоммерческой образовательной организации – начальная школа – детский сад «Радуга» (07 лет 02 мес. 23 дня) подлежат зачету в специальный трудовой стаж работы для назначения досрочной трудовой пенсии по старости.

Учитывая, что на /дата/ года, ГУ - ГУ ПФР № 5 по г. Москве и Московской области в специальный стаж работы П.И.Л. засчитан период работы общей продолжительностью 16 лет 00 месяцев 12 дней, а вышеуказанные периоды её работы подлежат зачету в специальный стаж истца и будет составлять 26 лет 03 месяца 09 дней, суд, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Иск П.И. Л. к Государственному учреждению - Главному Управлению Пенсионного фонда РФ № 5 по г. Москве и Московской области о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, - удовлетворить.

Обязать Государственное учреждение – Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 5 по г.Москве и Московской области назначить П.И. Л., /дата/ рождения, уроженке <адрес>, досрочную трудовую пенсию по старости с /дата/ г., засчитав в специальный трудовой стаж периоды работы:

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 10 мес. 25 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 00 мес. 06 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 09 мес. 28 дней) в должности воспитателя детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 11 мес. 28 дней) в должности преподавателя грамоты и математики детского сада Натальи Н. М. академии образования Натальи Н.;

- с /дата/ по /дата/ (00 лет 03 мес. 07 дней) в должности преподавателя грамоты и математики детского сада Натальи Н. Н. ВПО Университета Н. Н.;

- с /дата/ в должности воспитателя в Автономной некоммерческой образовательной организации Центр образования «Радуга», с /дата/ по /дата/ в Автономной некоммерческой образовательной организации – начальная школа – детский сад «Радуга» (07 лет 02 мес. 23 дня).

Решение может быть обжаловано в течение месяца, с момента вынесения, в Московский областной суд через Химкинский городской суд.

***Судья: Н.Н. Тягай***