**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 18 марта 2013 г. по делу N 11-8573**

Судья: Захарова О.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Базьковой Е.М.

судей Пильгановой В.М., Дедневой Л.В.

при секретаре К.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дедневой Л.В.

дело по апелляционной жалобе Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации N 8 по г. Москве и Московской области на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 17 октября 2012 года, которым постановлено:

исковые требования Г. к ГУ ПФР N 8 по гор. Москве и Московской области о назначении пенсии удовлетворить частично;

обязать ГУ ПФР N 8 по гор. Москве и Московской области включить в стаж Г., дающий право на досрочное назначение пенсии по выслуге лет периоды работы с 01.09.2000 г. по 12.08.2001 г., с 20.08.2001 г. по 31.08.2002 г. и назначить пенсию с 03 ноября 2009 года.

установила:

Г. обратилась в суд к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации N 8 по г. Москве и Московской области с иском о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, включении в специальный стаж периода отпуска по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года, периодов работы с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514, обязании назначить досрочную трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью, ссылаясь на то, что обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, однако, в назначении пенсии по [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" ей было отказано из-за отсутствия у нее требуемого специального стажа.

В судебное заседание истец и ее представитель – **адвокат Бакумова Е.Я.** явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика в суд явился, требования истца не признал.

Представитель третьего лица - ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 в суд не явился, извещен.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого в полном объеме просит представитель ответчика в апелляционной жалобе.

[Статьей 327.1](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63AAF3g1V2J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Учитывая приведенные выше положения закона, а также принимая во внимание то обстоятельство, что представитель ответчика в своей апелляционной жалобе просит отменить решение суда в полном объеме, судебная коллегия полагает возможным проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

На заседание судебной коллегии представитель ответчика не явился, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы был извещен судом надлежащим образом, что подтверждается данными сервиса отслеживания почтовых отправлений на сайте ФГУП "Почта России" по идентификатору 11528059113961.

Представитель третьего лица - ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещался судом надлежащим образом.

Судебная коллегия, в соответствии со [ст. 327](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63AAF0g1V3J), [167](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117DFB2g7VCJ) ГПК РФ полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя ответчика и представителя третьего лица.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца по ордеру **адвоката Бакумову Е.Я.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ст. 195](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117DEB2g7V9J) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии со [ст. 198](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117DEB1g7V9J) ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции не соответствует.

В силу [ст. 330](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63AAF4g1V3J) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как усматривается из резолютивной части решения суда первой инстанции, судом было принято решение о частичном удовлетворении требований Г., а именно о включении в специальный стаж периодов работы с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 и обязании ответчика назначить истцу досрочную трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью с 3 ноября 2009 года, тогда как требования истца о включении в специальный стаж периода отпуска по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года были оставлены судом первой инстанции без удовлетворения.

Между тем, мотивировочная часть решения суда первой инстанции содержит выводы о том, что исковые требования Г. являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме (л.д. 53).

Более того, приведенное в решении суда нормативно-правовое обоснование требований истца о включении в специальный стаж периода отпуска по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года также свидетельствует об их правомерности (л.д. 53 оборот, 54).

Таким образом, мотивировочная часть решения суда не соответствует резолютивной части решения суда, что является нарушением требований [ст. 198](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117DEB1g7V9J) ГПК РФ и влечет отмену решения суда.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции является незаконным и подлежит отмене.

Учитывая требования закона и установленные по делу обстоятельства, судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, приходит к выводу о принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований Г. в полном объеме, по следующим основаниям.

В соответствии с [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ", трудовая пенсия по старости назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Действовавшим ранее ФЗ "О государственных пенсиях в РФ" также предусматривалось, что пенсия в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей устанавливается при выслуге не менее 25 лет ([ст. 80](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3ABB9298CF4F1C65F75633661EEE47BD20B8456FA8F114D6gBVAJ) ФЗ).

В соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9959DCA4D1038FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117DFB4g7VEJ) РФ "Об образовании" педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на получение пенсии за выслугу лет.

Указанные нормативные акты не связывают возможность реализации прав, социальных гарантий и льгот педагогических работников с организационно-правовыми формами образовательных учреждений.

Пенсия педагогическим работникам назначается в зависимости от вида деятельности, а не от правового статуса и названия учреждения или организации, с которыми они состояли в трудовых отношениях.

Как усматривается из материалов дела, 3 ноября 2009 года истец обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, однако, в назначении пенсии по [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" ей было отказано из-за отсутствия у нее требуемого специального стажа.

При этом ответчик исходил из наличия у истца стажа на соответствующих видах работ 21 год 8 месяцев 3 дня.

Так, в специальный стаж истца ответчиком не были включены периоды работы с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514, поскольку не была подтверждена работа на полную ставку, а также не был включен период нахождения истца в отпуске по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года, так как это не предусмотрено [Правилами](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB09E9BC9491C65F75633661EEE47BD20B8456FA8F117D6gBV2J) исчисления периодов работы, дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со ст. 27 - 28 ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ", утвержденными Постановлением Правительства РФ от 11 июля 2002 года N 516 (л.д. 16).

Из материалов дела следует, что в период с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года истец работала в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514.

Согласно справке ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 от 23 мая 2012 года N 31, Г. в 2000 - 2001 учебном году работала в указанном образовательном учреждении с учебной нагрузкой 16 часов + 4 часа научно-методической работы (приказ N 193 от 1 сентября 2000 года), а в 2001 - 2002 учебном году работала с учебной нагрузкой 16 часов + 3 часа научно-методической работы (приказ N 242 от 5 сентября 2001 года) (л.д. 25).

Согласно справке ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 от 8 июня 2012 года N 38, в период с 1 сентября 2001 года по 31 августа 2002 года Г. работала в указанном образовательном учреждении в должности учителя математики с нагрузкой 19 часов в неделю (16 часов уроков + 3 часа научно-методической работы), заработная плата за указанный период выплачивалась из расчета полной отработанной ставки (л.д. 26).

Согласно справке ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 от 8 июня 2012 года N 39, в период с 1 сентября 2000 года по 31 августа 2001 года Г. работала в указанном образовательном учреждении в должности учителя математики с нагрузкой 20 часов в неделю (16 часов уроков + 4 часа научно-методической работы), заработная плата за указанный период выплачивалась из расчета полной отработанной ставки (л.д. 27).

Из [п. 5.4](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCB325A33D869B5949ACB4B1438FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117D7B5g7VEJ) Положения о гимназии г. Москвы следует, что ставки заработной платы учителей устанавливаются в соответствии с единой тарифной сеткой из расчета нагрузки 18 часов в неделю, из которых 3 часа могут отводиться на научно-методическую и опытно-экспериментальную работу.

Изложенные обстоятельства подтверждаются материалами дела и ничем не опровергнуты.

Учитывая требования закона и установленные обстоятельства, судебная коллегия полагает, что периоды работы с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 подлежат включению в специальный стаж истца, поскольку у ответчика не имелось оснований для исключения указанных периодов из специального стажа истца, так как факт осуществления Г. в указанные периоды времени педагогической деятельности в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 на полную ставку подтверждается материалами дела и ничем не опровергнут.

Доказательства обратного ответчик, в нарушение [ст. 56](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117D5B5g7VBJ) ГПК РФ, в суд не представил.

Разрешая требования Г. о включении в специальный стаж периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года, судебная коллегия полагает, что в данном случае следует руководствоваться законодательством, действовавшим на период предоставления истцу указанного отпуска, и исходить из того, включались ли указанные периоды в аналогичный стаж в момент предоставления указанных отпусков.

Такой вывод вытекает из правовой позиции, изложенной Конституционным Судом в ряде постановлений и определений в связи с обращениями граждан, в том числе и в [Определении](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3ABC969CC5441C65F75633661EgEVEJ) N 320-О от 5 ноября 2002 года. Из указанного [Определения](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3ABC969CC5441C65F75633661EgEVEJ) Конституционного Суда следует, что законодатель, внося изменения в действующее правовое регулирование, оказывающее неблагоприятное воздействие на правовое положение граждан, должен при этом обеспечить соблюдение конституционных требований, в частности, вытекающих из принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Согласно [ст. 167](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3ABB949EC94A1C65F75633661EEE47BD20B8456FA8F111D0gBV6J) КЗоТ РСФСР в первоначальной редакции 1971 года, отпуск по уходу за ребенком без сохранения заработной платы засчитывался в общий и непрерывный стаж работы, а также в стаж работы по специальности.

В соответствии с п. 10 Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 5 июля 1968 года N 517 руководители предприятий, учреждений и организаций обязаны были предоставлять женщинам по их просьбе после окончания отпуска по беременности и родам дополнительный отпуск без сохранения заработной платы до достижения ребенком возраста одного года.

Из п. 2 принятого в развитие данного Постановления разъяснения Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС N 4/11 от 30 марта 1970 года "О порядке предоставления дополнительного отпуска без сохранения заработной платы женщинам, имеющим грудных детей, до достижения ребенком возраста одного года" (утв. Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 30 марта 1970 года) следует, что время дополнительного отпуска без сохранения заработной платы, предоставляемого женщинам, имеющим грудных детей, засчитывается как в общий, так и в непрерывный стаж работы и стаж работы по специальности, в том числе при назначении государственных пенсий, включая пенсии на льготных условиях и в льготных размерах.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB1929ACE4F1C65F75633661EgEVEJ) ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 22 января 1981 года N 235 "О порядке введения частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года и других мероприятий по усилению государственной помощи семьям, имеющим детей" введен для работающих матерей, имеющих общий трудовой стаж не менее одного года, а также для женщин, обучающихся с отрывом от производства, частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года. Одновременно работающие матери получили право на дополнительный отпуск без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.

В целях правильного применения указанного Постановления Госкомтрудом СССР и Секретариатом ВЦСПС были утверждены разъяснения от 6 июля 1982 года N 7/10-30 "О порядке предоставления женщинам частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет", в соответствии с п. 6 которых отпуск по уходу за ребенком (в том числе без сохранения заработной платы) до достижения возраста полутора лет засчитывался в общий, непрерывный стаж работы и в стаж работы по специальности, в том числе при назначении государственных пенсий. Время отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года засчитывалось в стаж, дающий право на пенсию на льготных условиях и в льготных размерах.

Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС "Об увеличении продолжительности отпусков женщинам, имеющим малолетних детей" от 22 августа 1989 года N 667 с 1 декабря 1989 года было предоставлено право на получение дополнительного отпуска по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста.

В соответствии с п. 7 разъяснений Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 29 ноября 1989 года N 23/24-1 "О порядке предоставления женщинам частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет" время отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет (в том числе и отпуска без сохранения заработной платы) засчитывалось как в общий, так и непрерывный стаж работы и в стаж работы по специальности, в том числе при назначении государственных пенсий.

25 сентября 1992 года в редакцию [ст. 167](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3ABB949EC94A1C65F75633661EEE47BD20B8456FA8F111D0gBV6J) КЗоТ РСФСР были внесены изменения, согласно которым отпуска по уходу за ребенком засчитываются в общий и непрерывный стаж работы, а также в стаж работы по специальности (кроме случаев назначения пенсии на льготных условиях).

Таким образом, согласно действовавшему ранее законодательству, период нахождения женщин в отпуске по уходу за ребенком до 6 октября 1992 года, то есть до вступления в силу [Закона](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9969ECE46416FFF0F3F64g1V9J) РФ от 25 сентября 1992 года N 3543-1 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации", включается в специальный стаж, необходимый для назначения досрочной трудовой пенсии по старости.

В этой связи, судебная коллегия полагает, что период нахождения Г. в отпуске по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года подлежит включению в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости.

Признанный ответчиком специальный стаж истца составляет 21 год 8 месяцев 3 дня.

Учитывая включенные судебной коллегией в специальный стаж истца периоды работы с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514, а также период нахождения Г. в отпуске по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года, у Г. образуется стаж 25 лет 2 месяца 17 дней, достаточный для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью на основании [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ".

Более того, из трудовой книжки истца (л.д. 15) и пояснений представителя истца, данных на заседании судебной коллегии, следует, что Г. работает в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514 по настоящее время.

В соответствии со [ст. 19](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63A9F117D5B7g7VBJ) ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", досрочная трудовая пенсия подлежит начислению со дня обращения.

Поскольку истец обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости по [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" 3 ноября 2009 года, досрочная трудовая пенсия по старости подлежит назначению Г. с указанной даты.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что требования Г. подлежат удовлетворению в полном объеме, за истцом следует признать право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", также следует обязать ответчика включить в специальный стаж истца, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии в соответствии с [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", периоды работы с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514, а также период нахождения Г. в отпуске по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года, и обязать ответчика назначить Г. досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" с 3 ноября 2009 года.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63AAF2g1V1J), [329](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63AAF5g1V5J), [330](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB9949DCA481F38FD5E6A6A1CE948E237BF0C63AAF4g1V3J) ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 17 октября 2012 года - отменить.

Постановить по делу новое решение.

Исковые требования Г. к Государственному учреждению - Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации N 8 по г. Москве и Московской области о признании права на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в связи с педагогической деятельностью, включении в специальный стаж периодов работы и отпуска по уходу за ребенком до трех лет, обязании назначить досрочную трудовую пенсию по старости в связи с педагогической деятельностью - удовлетворить.

Признать за Г. право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Обязать Государственное учреждение - Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации N 8 по городу Москве и Московской области включить в специальный стаж Г., дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии в соответствии с [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", периоды работы с 1 сентября 2000 года по 12 августа 2001 года и с 20 августа 2001 года по 31 августа 2002 года в должности учителя математики в ГБОУ г. Москвы Гимназии N 1514, а также период нахождения Г. в отпуске по уходу за ребенком до трех лет с 17 марта 1991 года по 6 октября 1992 года.

Обязать Государственное учреждение - Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации N 8 по городу Москве и Московской области назначить Г. досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с [пп. 19 п. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=0C0BAED23884F474D53FCA3F4C5F8D3AB99498C54D1338FD5E6A6A1CE948E237BF0C63ABF1g1V5J) ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" с 3 ноября 2009 года.