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Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

гор. Москва
«13» августа 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 13 августа 2019 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.В. Базаевой,
рассмотрел в судебном заседании дело No А41-58804/18 совместно с объединенными делами No А41-58898/18 и No А41-59593/18 по заявлению
Администрация городского поселения Воскресенск Воскресенского района Московской области(ИНН 5005048830, ОГРН 1085005001840)
к ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ"(ИНН 5041014957, ОГРН 1035008254160) третье лицо: ООО "76 отдел капитального ремонта строительства"
о взыскании убытков, расходов на проведение экспертизы, штрафа, об обязании выполнения гарантийного обязательства
при участии в заседании: согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л:

Администрация городского поселения Воскресенск Воскресенского района Московской области обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ" о взыскании убытков в размере 1 161 423,25 руб. по муниципальному контракту No 42 от 16.10.2014г., ссылаясь на то, что Администрация понесла убытки в виде выплаты возмещения в бюджет Московской области израсходованные на оплату завышенных и фактически не выполненных ответчиком объемов работ.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.09.2019г. дела No А41- 58928/18 о взыскании стоимости проведенной экспертизы, No А41-59593/18 об обязании выполнить гарантийные обязательства объединены в одно производство с делом No А41- 5880418, поскольку требования вытекают их одного муниципального контракта No 42 от 16.10.2014г., делу присвоен No А41-58804/18.

Определением суда от 17.04.2019г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "76 отдел капитального строительства".

В судебном заседании представитель истца заявленные требования уточнил в части периода выполнения гарантийного обязательства и просил обязать ответчика выполнить гарантийные обязательства в течение трех месяцев с момента вступления решения в законную силу, остальные требования оставлены без изменения, истец их поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Суд, в порядке ст. 49 АПК РФ принял уточнения иска.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, дополнительных пояснениях, просил в удовлетворении требований отказать.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, свою позицию по делу не представил.

Суд, в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, рассмотрел дела в отсутствие третьего лица.

Непосредственно, полно и объективно исследовав представленные сторонами доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, суд приходит к следующим выводам.

По материалам дела судом установлено, что 16 октября 2014 года между Администрацией городского поселения Воскресенск (Заказчик) и ГУП МО Управление единого Заказчика по строительству объектов коммунального назначения «Мособлкоммуналстрой» (Генеральный подрядчик) (далее - Стороны) был заключен Муниципальный контракт No 42 от 16 октября 2014 года па выполнение работ по строительству объекта: «Строительство системы водоснабжения нос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области (далее Контракт).

Контракт заключен путем проведения открытого конкурса, на основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе No0148200005414000682 о 01.10.2014г.

В соответствии с разделом 1 Контракта Генеральный подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по строительству объекта «Строительство системы водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области по адресу: Московская область, г. Воскресенск, в соответствии с нормами действующего законодательства и в соответствии с проектной и рабочей документацией, являющимися неотъемлемой частью Контракта, и передать результат работ Заказчику, а Заказчик, в свою очередь обязуется создать Генеральному подрядчику необходимые условия для выполнения работ по Контракту, принять их результат и уплатить обусловленную Контрактом цену.

Цена Контракта в соответствии с п. 2.1. составила 60 045 964,45 (шестьдесят миллионов сорок пять тысяч девятьсот шестьдесят четыре) рубля 45 (сорок пять) копеек и включала в себя стоимость всех затрат, издержек и иных расходов Генерального подрядчика, необходимых для выполнения работ по Контракту.

Согласно п. 3.4. Контракта работы но Контракту должны быть завершены не позднее 10.12.2015 г.

Выполненные работы приняты и оплачены истцом в полном объеме.

Источником финансирования Контракта являлись средства бюджетов Московской области и городского поселения Воскресенск.

Техническим заказчиком, осуществляющим контроль за выполнением работ на объекте генподрядчиком и субподрядными организациями, являлось ООО ««76 ОТДЕЛ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» в соответствии с муниципальным контрактом от 08.06.2015 No 2015.184827. заключенным на основании результатов закупки путем проведения электронного аукциона, протокол No 0148300015515000193-1 от 22.05.2015 г.

В соответствии с приказом начальника Главного контрольного управления Московской области «О проведении внеплановой выездной проверки» от 10.05.2017 No 64-и инспекцией проведена внеплановая выездная проверка использования средств бюджета Московской области, направленных на капитальные вложения в объекты водоснабжения и водоотведения, строительство которых предусмотрено подпрограммой I «Чистая вода» государственной программы Московской области «Развитие жилищно-коммунального хозяйства» на 2014-2018 годы, за период с начала проектирования за истекший период 2017 года. Объектом проверки являлся финансовый орган Администрации городского поселения Воскресенск Воскресенского муниципального района Московской области (главные распорядители и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты). Проверка начата 15.05.2017 и окончена 26.06.2017.

06 июля 2017 г. Главное контрольное управление Московской области составило актNo 8/64-и внеплановой выездной проверки.

Указанным актом установлено, что работы по Контракту сданы Генеральным подрядчиком и приняты Администрацией городского поселения Воскресенск и техническим заказчиком ООО «76 ОТДЕЛ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» (муниципальный контракт от 08.06.2015 No 2015.184827) по актам о приемке выполненных работ о форме КС-2 на общую сумму 60 045 964,45 руб.

Во исполнение условий Контракта Администрацией перечислены ГУН МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» за выполненные работы по муниципальному контракту No 42 денежные средства на общую сумму 60 045 964,45 руб., из них по КБК 96005021500001414310 (средства бюджета городского поселения Воскресенск) на сумму 31083 806,06 руб., по КБК 96005021506410414310 (средства бюджета Московской области) на сумму 28 962 155.39 руб.

В ходе проведения проверки Главным контрольным управлением производились выезды на объект с проведением контрольных обмеров объемов выполненных работ по муниципальному контракту No 42, в которых зафиксированы большой объем фактически невыполненных работ, перечень которых приведен в акте от 06.07.2017 No8/64-и.

По результатам проведения контрольных мероприятий установлено, в том числе:

Администрацией городского поселения Воскресенск не обеспечено эффективное использование бюджетных средств, в результате того, что приняты и оплачены завышенные (фактически не выполненные) объемы работ по муниципальному контракт) от 16.10.2014 No 42 на общую сумму 1950 826,82 руб. (Один миллион девятьсот пятьдесят восемьсот двадцати шесть руб. 82 коп.), из них средства бюджета Московской области 932 101,05 руб. (девятьсот тридцать две тысячи сто пять руб. 05 коп.), средства бюджета городского поселения Воскресенск 1018 721.77 руб. (один миллион восемнадцать тысяч семьсот двадцать один руб. 77 коп).

Администрацией городского поселения Воскресенск не обеспечено эффективное использование бюджетных средств, в результате того, что приняты и оплачены завышенные (фактически не выполненные) объемы работ по муниципальному контракт) от 16.10.2014 No 42 на общую сумму 479 946.01 руб. (четыреста семьдесят девять тысяч девятьсот сорок шесть руб. 01 коп.), из них средства бюджета Московской области составили 229 318.2 руб. (двести двадцать девять тысяч триста восемнадцать руб. 20 коп.). средства бюджета городского поселения Воскресенск - 250 627.81 руб. (Двести пятьдесят тысяч шестьсот двадцать семь руб. 81 коп.):

Неэффективное использование средств бюджета Московской области составило 33 175 586.58 руб. (Тридцать три миллиона сто семьдесят пять тысяч пятьсот восемьдесят шесть руб. 58 коп.) в связи с не эксплуатацией объекта «Система водоснабжения п. Медведка и с. Воскресенское» по функциональному назначению (по состоянию на 21.06.2017).

Администрацией городского поселения Воскресенск во время оформления результатов контрольных мероприятий возмещены (платежное поручение от 30.06.2017 No 525) в бюджет Московской области (получатель - Главное контрольное управление Московской области л/с 04482000790) средства субсидии, предоставленные из бюджета Московской области, израсходованные на оплату завышенных и фактически не выполненных объемов работ на общую сумму 1 161 423,25 руб. (п. 2 и п. 4 Заключительной части акта проверки).

В связи с ненадлежащим исполнением Генеральным подрядчиком своих обязательств по муниципальному контракту. Администрация городского поселения Воскресенск понесла убытки в виде выплаты возмещения в бюджет Московской облает средств субсидии, предоставленных из бюджета Московской области, израсходованные на оплату завышенных и фактически не выполненных объемов работ на общую сумм) 1 161 423,25 руб. (один миллион сто шестьдесят одна тысяча четыреста двадцать три руб. 25 коп.).

11 июля 2018 года Администрация городского поселения Воскресенск направила Генеральному подрядчику претензию с требованием возместить Администрации городского поселения Воскресенск сумму в размере 1 161 423 (один миллион сто шестьдесят одна тысяча четыреста двадцать три рубля двадцать пять) рублей 25 копеек в срок не позднее 15 календарных дней с даты получения настоящего дополнения к претензии. Однако требования Администрации не были удовлетворены в установленный срок.

Также, согласно п. 3.4. Контракта работы по Контракту должны быть завершены не позднее 10.12.2015 т.

Выполненные работы приняты и оплачены истцом в полном объеме.

Техническим заказчиком, осуществляющим контроль за выполнением работ на объекте генподрядчиком и субподрядными организациями, являлось ООО «76 ОТДЕЛ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» в соответствии с муниципальным контрактом^' 08.06.2015 No 2015.184827, заключенным на основании результатов закупки путем проведения электронного аукциона, протокол No 0148300015515000193-1 от 22.05.2015 г.

В соответствии с пунктом 10.2 муниципального контракта No 42 от 16.10.2014г. гарантийный срок составляет 60 месяцев с даты утверждения Заказчиком Акта приемки объекта капитального строительства - т.е. с 10.12.2015г. по 10.12.2020 г.

Согласно пункту 10.1 Контракта Генеральный подрядчик гарантирует:

- качество выполнения всех работ в соответствии с Проектной, Рабочей документацией и действующими нормами и техническими условиями, своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных в период гарантийного срока эксплуатации Объекта;

- возможность эксплуатации Объекта на протяжении гарантийного срока.

С момента подписания Акта приемки объекта капитального строительства от 10.12.2015 т. и до настоящего времени отсутствует возможность эксплуатировать объект «Система водоснабжения нос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области.

В связи с многочисленными дефектами при строительстве объекта «Система водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области, в соответствии с п. 10.4. Контракта. Заказчиком был составлен Акт выявленных недостатков от 17.04.2018 года по Муниципальному контракту No 42 от 16 октября 2014т. на выполнение работ по строительству объекта: «Строительство системы водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области в период гарантийного срока.

Представитель Генерального Подрядчика был надлежащим образом извещен Уведомлением No 650 от 17 апреля 2018 года о дате и месте его составления под подпись (прилагается).

К назначенной дате представитель Генерального Подрядчика не прибыл, и отсутствовали какие-либо сообщения об уважительных причинах его отсутствия, в связи с чем, в соответствии с п. 10.4. Контракта, Акт выявленных недостатков был составлен в одностороннем порядке с привлечением экспертной организации ООО «Судебная экспертиза и оценка активов» и на основании экспертного заключения Рег.No 07/СТЭ - 17 от «09» декабря 2017 г. (прилагается).

В результате проведенной экспертизы выявлены недостатки, указанные в Сводной ведомости дефектов и отклонений от проектных решений в разделе «Описание дефекта. отклонения от проектной документации» с указанием видов работы по устранению дефектов и отклонений от проектной документации.

В соответствии с абз. 5 п. 10.4 Контракта расходы на экспертизу несет Генеральный подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений Генеральным подрядчиком настоящего Контракта или причинно-следственной связи между действиями Генерального подрядчика и обнаруженными недостатками.

03 июля 2018 года Администрация городского поселения Воскресенск направила в адрес ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» претензию с требованием об оплате стоимости проведенной экспертизы в размере 595 000 (пятьсот девяносто пять тысяч) рублей 00 копеек в срок не позднее 15 календарных дней с даты получения настоящей претензии. Претензия была направлена Генеральному подрядчику посредством направления Межведомственной системы электронного документооборота Московской области (далее - МСЭД). Это автоматизированная система документооборота, которая распространяется на исполнительные органы государственной власти Московской области, государственные органы Московской области, органы местного самоуправления, а также на муниципальные и государственные учреждения.

В соответствии с и. 10.2 Гарантийный срок на выполняемые по Контракту работы составляет 60 месяцев с даты утверждения Заказчиком Акта приемки объекта капитального строительства, т.е. с 10.12.2015г. по 10.12.2020 г.

В соответствии с п. 5.2.3.4. Контракта Генеральный подрядчик обязуется обеспечить устранение недостатков и дефектов, выявленных при сдаче-приемке работ и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта за свой счет.

Согласно пункту 10.1 Контракта Генеральный подрядчик гарантирует:

качество выполнения всех работ в соответствии с Проектной, Рабочей документацией и действующими нормами и техническими условиями, своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных в период гарантийного срока эксплуатации Объекта;

возможность эксплуатации Объекта на протяжении гарантийного срока.

С момента подписания Акта приемки объекта капитального строительства от 10.12.2015г. и до настоящего времени отсутствует возможность эксплуатировать объект «Система водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области.

В связи с многочисленными дефектами при строительстве объекта «Система водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области, в соответствии с п. 10.4. Контракта. Заказчиком был составлен Акт выявленных недостатков от 17.04.2018 года но Муниципальному контракту No 42 от 16 октября 2014г. на выполнение работ по строительству объекта: «Строительство системы водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» Воскресенского района Московской области в период гарантийного срока.

Представитель Генерального Подрядчика был надлежащим образом извещен^ Уведомлением No 650 от 17 апреля 2018 года о дате и месте его составления под подпись (прилагается).

К назначенной дате представитель Генерального Подрядчика не прибыл, и отсутствовали какие-либо сообщения об уважительных причинах его отсутствия, в связи с чем, в соответствии с п. 10.4. Контракта, Акт выявленных недостатков был составлен в одностороннем порядке с привлечением экспертной организации ООО "Судебная экспертиза и оценка активов" и на основании экспертного заключения Рег. No 07/СТЭ I 7 от 09 декабря 2017 г.

В результате проведенной экспертизы выявлены недостатки, указанные в Сводной ведомости дефектов и отклонений от проектных решений в разделе «Описание дефекта. отклонения от проектной документации» с указанием видов работы по устранению дефектов и отклонений от проектной документации.

Истец указал, что выявленные недостатки являются устранимыми.

На основании пункта 10.6 Контракта Заказчик вправе потребовать от Генерального подрядчика по своему выбору безвозмездного устранения указанных в Акте недостатков и дефектов в разумный срок.

17 мая 2018 года Акт выявленных недостатков от 17.04.2018 был направлен Ответчику почтовым отправлением, но не получен и возвращен отправителю.

03 июля 2018 года Администрация городского поселения Воскресенск направили в адрес ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» претензию с требованием безвозмездно устранить дефекты и отклонения от проектной документации, выполнить работы,указанные в Сводных ведомостях дефектов и отклонений от проектных решений настоящей Претензии в срок до 1 октября 2018 года.

Стоимость устранения дефектов и отклонений от проектных решений составляет - 45 054 009 рублей (сорок пять миллионов пятьдесят четыре тысячи девять рублей) на 10.11.2017 года.

Полный расчет стоимости устранения дефектов и отклонений от проектных решений представлен в Приложении No 5 (стр. 262) экспертного заключения Рег.No 07/СТЭ - 17 от «09» декабря 2017 г. по результатам проведения экспертизы фактически выполненных работ с контрольными обмерами по строительству объекта: «Строительство системы водоснабжения нос. Медведка и с. Воскресенское» (таблицы 17.18.19).

Экспертное заключение Рег.No 07/СТЭ - 17 от «09» декабря 2017 г. по результатам проведения экспертизы фактически выполненных работ с контрольными обмерами по строительству объекта: «Строительство системы водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» направляло в ГУП МО «Управление единого Заказчика по строительству объектов коммунального назначения «Мособлкоммуналстрой» (Генерального подрядчика) направлялось приложением к Претензии.

Претензия была направлена Генеральному подрядчику посредством^ Межведомственной системы электронного документооборота Московской области (далее МСЭД). Это автоматизированная система документооборота, которая распространяется на исполнительные органы государственной власти Московской области. государственные органы Московской области, органы местного самоуправления, а также на муниципальные и государственные учреждения, указанные в Сводных ведомостях дефектов и отклонений от проектных решений настоящей Претензии в срок до 1 октября 2018 года.

Стоимость устранения дефектов и отклонений от проектных решений составляет - 45 054 009 рублей (сорок пять миллионов пятьдесят четыре тысячи девять рублей) на 10.11.2017 года.

Полный расчет стоимости устранения дефектов и отклонений от проектных решений представлен в Приложении No 5 (стр. 262) экспертного заключения Рег.No 07/СТЭ - 17 от 09 декабря 2017 г. по результатам проведения экспертизы фактически выполненных работ с контрольными обмерами по строительству объекта: «Строительство системы водоснабжения нос. Медведка и с. Воскресенское» (таблицы 17.18.19).

Экспертное заключение Рег.No 07/СТЭ - 17 от «09» декабря 2017 г. по результатам проведения экспертизы фактически выполненных работ с контрольными обмерами по строительству объекта: «Строительство системы водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» направляло в ГУП МО «Управление единого Заказчика по строительству объектов коммунального назначения «Мособлкоммуналстрой» (Генерального подрядчика) направлялось приложением к Претензии.

Претензия была направлена Генеральному подрядчику посредством^ Межведомственной системы электронного документооборота Московской области (далее МСЭД). Это автоматизированная система документооборота, которая распространяется на исполнительные органы государственной власти Московской области. государственные органы Московской области, органы местного самоуправления, а также на муниципальные и государственные учреждения.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не выполнил свои обязательства надлежащим образом по контракту, истец обратился с настоящими требованиями в суд.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал следующее.

С 01.11.2014г. по 30.11.2015г. ответчиком выполнялись работы на объекте, которые принимались Заказчиком без замечаний, Акты но форме КС-2 и Справки по форме КС-3 подписаны Заказчиком, объемы работ проверены техническим надзором заказчика -ООО «76 ОКС» (Акты приобщены к материалам дела);

10.12.2015г. (т.6 л.д.78) подписан Акт сдачи-приемки работ, из которого следует, что качество выполненных работ соответствует требованиям контракта, действующего законодательства, проектной и рабочей документации. Недостатки в выполненных работах не выявлены:

10.12.2015г. между сторонами подписан Акт приемки объекта капитального строительства (т.1 л.д.53. т.6 л.д.76), из которого следует, что подрядчик выполнил работы в объемах и сроки, предусмотренные контрактом, стороны не имеют взаимных претензий по выполненным работам:

10.12.2015г. (т.6 л.д.66-68) подписан Акт о соответствии параметров построенного объекта проектной документации:

10.12.2015г. (т.6 л.д.77) подписан Акт о результатах реализации муниципального контракта, согласно которого стороны посчитали свои обязательства исполненными и не имеют друг к другу взаимных претензий:

21.12.2015г. (т.6 л.д.65) Главным управлением строительного надзора МО ответчику выдано Заключение о соответствии построенного объект требованиям технических регламентов и проектной документации;

25.12.2015г. (т.6 л.д.69-74) Министерством строительного комплекса МО ответчику выдано Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию:

31.05.2017г. (т.5 л.д.99) и 21.06.2017г. (т.5 л.д. 113) в рамках внеплановой выездной проверки деятельности Администрации городского поселения Воскресенск представителем Главного контрольного управления МО с участием представителей истца и ответчика составлены Акты контрольного обмера, которыми установлено, что на объекте не выполнены принятые и оплаченные работы на сумму 1.950.826.82 рублей (т.5 л.д.111) и 479.949,91 рублей (т.5 л.д. 123);

06.07.2017г. Главным контрольным управлением МО составлен Акт внеплановой выездной проверки (т.5 л.д.39-76), которым установлено (стр.37 Акта, п.5, л.д.75) нарушение со стороны Администрации: «в нарушение ст. 34 БК РФ неэффективное использование средств бюджета МО .... в связи с не эксплуатацией объекта по функциональному назначению».

В августе - ноябре 2017г. ответчик в рамках договоров No 17.08-16 от 01.01.2017г. и No 14.12-17 от 14.11.2017г. заключенных с ООО «Ремстройкомплектация 2», провел перекладку 4 км. водопроводной сети в рамках гарантийных обязательств;

10.11.2017г. истцом заключен муниципальный контракт на проведение экспертизы фактически выполненных работ с контрольными обмерами. При этом, как указал ответчик, о каком-либо гарантийном случае, послужившим поводом для назначения экспертизы, истец ответчику не сообщал.

09.12.2017г. ООО «Судебная экспертиза и оценка активов» без участия ответчика провело экспертизу и составило экспертное заключение;

17.04.2018г. истцом составлено уведомление (т. 1 л.д.62) с предложением ответчику явиться в этот же день 17.04.2018г. в 11-00 в г. Воскресенск Московской области (80 км. от Москвы) для составления Акта обнаруженных недостатков. Уведомление вручено в тот же день 17.04.2018г. (без указания времени) Ягельдину О.И., в полномочия которого не входило получение корреспонденции для ответчика, и который вообще не уполномочен был выполнять какие-либо работы либо осуществлять какие-либо действия на объекте истца. Как пояснил ответчик, Ягельдин О.И. состоял с ответчиком в отношениях по Договору оказания возмездных услуг с период с 15.01.2018г. по 15.05.2018г. с целью осуществления функций главного инженера проекта в связи с проведением работ по адресу: МО, Пушкинский район, пос. Софрино-1 (п.2.2. договора).

По юридическому адресу ответчика, указанному в ЕГРЮЛ. а по адресу, указанному в контракте, либо по электронной почте уведомление о необходимости прибыть для оставления Акта о недостатках истцом не направлялось.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что довод истца о надлежащем уведомлении ответчика, несостоятелен, поскольку истцу на момент составления Акта о недостатках было известно о том, что ответчик не получил соответствующее уведомление.

17.04.2018г. истцом в одностороннем порядке составлены Акты выявленных недостатков (дефектов) (т.1 л.д.55-61)

03.07.2018г. ответчик получил письмо истца (т.1 л.д.76), из которого узнал о проведенной экспертизе, составленном Акте выявленных недостатков и претензиях истца.

Однако, в соответствии с п. 10.4 Муниципального контракта:

- при обнаружении в течение гарантийного срока недостатков Заказчик должен заявить о них Генеральному подрядчику в разумный срок по их обнаружении. Вместе с тем, сообщения ответчику в 2017г. от истца об имевшем место гарантийном случае или иных повреждениях или недостатках не поступало.

- в течение 5 (пяти) дней после получения уведомления об обнаруженных Генеральным подрядчиком недостатках Объекта Стороны составляют акт, в котором фиксируются обнаруженные недостатки. Однако Акт составлен истцом не в течение 5 дней, а спустя 5 месяцев после проведения им экспертизы и спустя 10 месяцев после составлении Актов контрольного обмера.

- в случае уклонения Генерального подрядчика в течение 10 (десяти) дней от составления указанного в настоящем пункте акта Заказчик вправе составить соответствующий акт самостоятельно с привлечением экспертной организации - независимого эксперта в данной области. Однако в данном случае Акт составлен в день направления подрядчику уведомления о необходимости явиться для составления Акта о недостатках.

Таим образом, судом установлено, что в данном случае установленный контрактом порядок фиксации и выявления недостатков был нарушен.

Ответчик не был надлежащим и должным образом извещен истцом о составлении Акта обнаруженных недостатков и был лишен возможности принять участие в фиксации недостатков, установлении причин их возникновения, устранения таких недостатков и представить свои возражения относительно способов их устранения.

Суд также принимает во внимание, что в основу составленного в одностороннем порядке Акта выявленных недостатков по Контракту было положено экспертное заключение ООО «Судебная экспертиза и оценка активов» Рег.No07/СТЭ -17 от 09.12.2017, которое установило перечень недостатков с указанием видов работ по их устранению.

Указанное экспертное заключение не является правомерным и достоверным, поскольку не соответствует требованиям законодательства, произведено с существенными нарушениями.

Предметом экспертизы являлись не определение качества работ, влияющих на возможность эксплуатации объекта Заказчиком, и не выявление недостатков, возникших в результате эксплуатации объекта в течение гарантийного срока вследствие некого гарантийного случая, а установление объема фактически выполненных работ с контрольными обмерами, по истечение 2 лет с момента их приемки Заказчиком. Подобного рода экспертиза могла быть проведена перед приемкой работ, и при выявлении недостатков могла служить причиной для мотивированного отказа в приемке работ.

Вместе с тем, эксперты не установили, какие дефекты на объекте возникли в интервале с момента передачи работ Заказчику (10.12.2015) по момент проведения экспертизы, следовательно, выявленные экспертами недостатки не могут определять объем гарантийных обязательств Генерального подрядчика.

Также эксперты не установили срок, необходимый для устранения выявленных недостатков (при этом истец первоначально просил обязать ответчика устранить недостатки в течение 1 месяца).

Из заявленных требований невозможно определить по состоянию на какую дату к ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммунадстрой» имеются претензии по качеству работ - на дату Акта контрольного обмера, на дату проведения экспертизы или на дату выставления претензии.

Судебной практикой подтверждено, что в рамках гарантийных обязательств устранению подлежат лишь дефекты, возникшие в период гарантийного срока, и если их причиной является ненадлежащее выполнение работ ответчиком (Постановление ФАС Московского округа от 28.04.2014 N Ф05-3192/14 по делу N А40-165499/12-59-1540). Однако какие из выявленных экспертами дефектов возникли после приемки работ вследствие ненадлежащего выполнения работ подрядчиком, эксперты не установили.

Также, из пункта 2 заключения экспертов следует, что общее фактическое техническое состояние инженерных систем оценивается в 80% физического износа (в соответствии с ВСН 53-86). При этом же далее, в пункте 3 указано, что основная причина значительного снижения технического состояния инженерных систем и строительных конструкций объекта связано с низким качеством выполненных работ и отступлениями от рабочего проекта, получившего положительное заключение государственной экспертизы (страница 152 экспертного заключения).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что выводы экспертов противоречат друг другу и не позволяют в действительности оценить, по какой же причине возникли нарушения на объекте строительства (ввиду естественного износа или из-за низкого качества выполненных работ).

Анализ исковых требований показал, что часть требований уже выполнена ответчиком, например, п.12, 16, п.7 Водопровода пос. Медведка и п.7 Водопровода с. Воскресенское, и то, что они предъявляются экспертами к исполнению очевидно связано с непредставлением заказчиком экспертам всех необходимых исходных данных, материалов и документов для исследования. Указанное позволяет высказывать обоснованные сомнения относительно и иных рекомендаций экспертов, как сделанных на основе недостоверных данных.

В судебном заседании 17.04.2019г. по ходатайству истца эксперты, составлявшие заключение, положенное в основу исковых требований, дали пояснения, которые не опровергают выводы суда.

В силу изложенного, экспертное заключение ООО «Судебная экспертиза и оценка активов» Рег.No07/СТЭ -17 от 09.12.2017 не соответствует правилам, позволяющим обоснованно и достоверно:

- установить наличие недостатков, дефектов на объекте строительства, возникших в период гарантийного срока после их приемки заказчиком вследствие некачественного выполнения работ подрядчиком;

- определить являются ли недостатки следствием нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации;

- установить являются ли недостатки явными и могли ли они быть обнаружены заказчиком при обычном способе приемки;

- установить, если скрытые недостатки возникли по вине подрядчика, каковы их объемы, какой необходим срок и какова стоимость восстановительного ремонта, характеризующего степень износа, в целях приведения объекта в первоначальное состояние.

При таких обстоятельствах, даже установление экспертизой факта некачественного выполнения работ не может служить стопроцентной гарантией удовлетворения требований заказчика.

Статьей 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1). Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2). Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (пункт 3).

Исходя из данных норм, истец, ссылающийся на выявленные недостатки принятых работ, должен доказать их скрытый характер, невозможность обнаружения при приемке работ, либо, в случае если недостатки носили явный характер, истец должен представить доказательства, свидетельствующие о фиксации данных недостатков и извещении подрядчика об обнаружении таких недостатков, а также отказ подрядчика от их устранения за свой счет или не устранение в установленный срок.

Однако в данном случае, ряд недостатков, об устранении которых просит истец, являются явными, то есть при обычном способе приемки истец имел возможность их увидеть и отразить их наличие в актах приемки, что им сделано не было, т.к. все работы по Актам КС-2 приняты Заказчиком без замечаний.

Положениями гражданского законодательство предусмотрено право заказчика на предъявление к подрядчику претензий по качеству и объему выполненных работ и при наличии подписанных сторонами актов приемки выполненных работ. Вместе с тем, заявляя исковые требования, основанные на применении норм ГК РФ о гарантийных обязательствах, истец не вправе относить к гарантийному случаю наличие в выполненных работах явных недостатков.

В соответствии с п. 10.1. Генеральный подрядчик гарантирует качество выполнения всех работ в соответствии с Проектной, Рабочей документацией и действующими нормами, и техническими условиями, своевременное устранение недостатков и дефектов. выявленных при приемке работ и в период гарантийного срока эксплуатации Объекта, и возможность эксплуатации Объекта на протяжении гарантийного срока.

Муниципальным контрактом ГУП не поручалось оформление разрешения на присоединенную мощность. Пунктом 4.2.7 Муниципального контракта в обязанность Заказчика вменено: «Содействовать эксплуатирующей организации в заключении договоров с коммунальными службами Московской области на обеспечение объекта электроэнергией. водой, теплом и др.».

Между Администрацией г.п. Воскресенск и ОАО «Мособлэнерго» был заключен договор на технологическое присоединение от 24.03.2014 No 140713. в соответствии с которым ОАО «Мособлэнерго» выполнил прокладку подводящей кабельной линии КЛ-бкВ

и строительство на территории НС 3-го подъема КТП. До настоящего времени фактическое присоединение не осуществлено, т.к. отсутствует эксплуатирующая организация, т.е. нет организации, которая будет потреблять электроэнергию и оплачивать ее.

Муниципальным контрактом ответчику не поручалось и получение заключения Энергонадзора. В соответствии с Приказом Ростехнадзора от 07 апреля 2008г. No212 (прилагается) документы, в том числе о праве собственности на объект, договор с эксплуатирующей организацией представляет Заказчик или эксплуатирующая организация.

Однако, истец просит возложить на ответчика обязанность выполнить в рамках гарантийных обязательств работы и получить разрешения, согласования и положительные заключения в отношении работ, не предусмотренных муниципальным контрактом.

Кроме того, исковое заявление содержит требования выполнения гарантийных обязательств в части работ, выполнение которых не было предусмотрено ТЗ и проектной документацией, например (п. 18, 19).

В связи с этим, в рамках гарантийных обязательств не могут быть выполнены и не подлежат удовлетворению требования:

Насосная станция 3-го подъема, ТП, Резервуары Р-1, Р-2. фильтры-поглотители, колодцы, прилегающая территория: п. 6, 7. 11, 12, 13, 18, 19 искового заявления.

Водопровод пос. Медведка: п. 7 в части устройства газонов, п.9,
Водопровод с. Воскресенское: п. 7 в части устройства газонов, п.9
Согласно выводам экспертов п.1 (стр. 152 Экспертизы) категория технического

состояния существующих строительных конструкций зданий и сооружений Объекта экспертизы изменяется от работоспособного до аварийного. Эксплуатация объекта без устранения выявленных дефектов и повреждений, приведения в соответствие с требованиями технических регламентов и нормативных актов, действующих на территории РФ - не допускается.

При этом стоимость работ по устранению выявленных недостатков на объекте оценена экспертами в 45.054.009,00 рублей при цене контракта в 60.045.964. 45 рублей.

Указанное свидетельствует о том, что мнению экспертов часть недостатков носит существенный и неустранимый характер, поскольку способ их устранения выбран экспертами не в виде ремонта, а виде разрушения существующего результата работ путем демонтажа и выполнения строительных и монтажных работ заново.

Однако, поскольку истцом поддерживается выбранный экспертами способ устранения недостатков путем демонтажа результата работ и нового строительства, то указанное может свидетельствовать о том, что отдельные выявленные недостатки являются существенными, делающими результат работ непригодным для использования. Кроме того, т.к. расходы на устранение недостатков, по мнению истца, составляют 75% от цены контракта, то указанное может свидетельствовать о том, что недостатки являются неустранимыми.

При таких обстоятельствах, поскольку недостатки результата работы являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе был отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Однако своим правом на отказ от исполнения договора и предъявление требования о возмещении причиненных убытков истец не воспользовался, выбрав, по сути, неверный способ защиты права.

В пункте 2 статьи 755 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкции по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами,

В п.2 Заключения экспертов (стр. 152 Экспертизы), на котором истец основывает свои требования, сказано, что в результате проведенного обследования инженерных систем Объекта установлено, что общее фактическое техническое состояние инженерных систем оценивается в 80% физического износа (в соответствии с ВСН 53-86). Требуется устранение выявленных дефектов и повреждений.

Таким образом, экспертами установлен естественный износ объекта.

Муниципальным контрактом определено п. 8.13. Заказчик после приемки Объекта от Генерального подрядчика по Акту приемки объекта капитального строительства обязан обеспечить передачу территориальным или другим эксплуатационным организациям внешних коммуникаций и инженерных сооружений на обслуживание.

Из изложенного следует, что, на заказчика возложена обязанность передать объект эксплуатационным организациям и заключить с ними договор на обслуживание. Однако заказчиком этого сделано не было. С момента передачи объекта заказчику по Акту с 10.12.2015г. по настоящее время, заказчиком договор с эксплуатирующей организацией не заключен.

Указанное обстоятельство было предметом проверки со стороны контролирующих органов и подтверждено в Акте от 06.07.2017г. No 8/64-и, которым установлено неэффективное использование средств бюджета Московской области со стороны заказчика в связи с не эксплуатацией объекта «Система водоснабжения пос. Медведка и с. Воскресенское» по функциональному назначению.

Эксплуатация объекта осуществляется заказчиком самостоятельно без заключения договора с эксплуатирующей организацией с грубейшими нарушениями технологического процесса, которым предусмотрено, что вода в пос. Медведка и с. Воскресенское должна подаваться после прохождения через резервуары Р1 и Р2 и насосную станцию 3-го подъема, в течение 3-лет вода подается напрямую в водопроводную сеть пос. Медведка и с. Воскресенское от насосной станции второго подъема. При этом гидравлические расчеты по определению давления в часы минимального и максимального водопотребления при такой схеме не выполнялись, специальное оборудование по компенсации гидравлических ударов не предусмотрены. В результате сложившейся ситуации по неграмотной эксплуатации объекта в 2016 году на водопроводных сетях в пос. Медведка и с. Воскресенское произошло несколько аварий, связанных с порывом водопроводной сети, которые устранялись ответчиком в рамках выполнения гарантийных обязательств, что подтверждается соответствующими актами.

Учитывая социальную значимость объекта, по поручению Министерства жилищно- коммунального хозяйства Московской области, ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» заключил договоры No 17.08-16 от 01.01.2017г. и No 14.12-17 от 14.11.2017г. перекладку водопроводной сети с ООО «Ремстройкомплектация 2». Всего переложено 4 км трубопровода. При этом причиной прорыва водопроводной сети явилась именно ненадлежащая эксплуатация объекта со стороны заказчика.

Суд также принимает во внимание тот факт, что ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» работы в рамках гарантийных обязательств были выполнены добровольно и за собственный счет, поскольку процесс работы объекта водоснабжения в целях интересов населения должен быть постоянным, непрерывным и должен быть стабильным в силу действующего законодательства.

Однако, поскольку указанные работы проводились параллельно с работой экспертов на объекте и не были закончены к тому моменту, они не получили отражение в экспертном заключении, а истец настаивать на перекладке трубопровода в то время как указанные работы уже выполнены ответчиком (Водопровод пос. Медведка: п.7, Водопровод с. Воскресенское: п.7), что подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

В данном случае в момент передачи работ Заказчику результат выполненных работ отвечал условиям Контракта, что подтверждено соответствующими документами и, в том числе, подписанными обеими сторонами Актами КС-2.

Также в соответствии с пунктом 4.2.6 Контракта обязанностью заказчика является совместное с генеральным подрядчиком выполнение в присутствии представителей эксплуатирующей организации испытательных, пусконаладочных и других необходимых для передачи объекта в эксплуатацию работ с оформлением соответствующих документов.

Поскольку на момент ввода объекта в эксплуатацию результат выполненных работ отвечал условиям Контракта, что подтверждено, в т. ч. подписанными Актами КС-2 и проведенными проверками на предмет соответствия построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации, у Администрации городского поселения Воскресенск Воскресенского муниципального района Московской области, суд приходти к вывод о том, что у истца отсутствуют основания для предъявления требований к ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой».

В соответствии с ч.1 ст. 741 ГК РФ риск случайной гибели или случайного повреждения объекта строительства, составляющего предмет договора строительного подряда, до приемки этого объекта заказчиком несет подрядчик.

Из данной нормы права следует, что после приемки объекта ответственность за его сохранность лежит на заказчике.

После подписания сторонами актов заказчик принимает объект под свою охрану и несет риск возможного его разрушения или повреждения, произошедшие не по вине генподрядчика.

На момент проведения экспертизы с момента приемки объекта прошло более 3 лет. Ответчик объект не обслуживал, доступа к нему не имел. Акты приемки выполненных работ отражают состояние объекта на момент его передачи заказчику. При этом заказчик подтвердил наличие на объекте необходимого оборудования и материалов.

Также, суд отмечает, что в мае-июне 2017 года (т.е. за полгода до проведения экспертизы) представителями главного контрольного управления Московской области с участием уполномоченных представителей истца и ответчика, составлялись Акты контрольного обмера объемов выполненных работ по Контракту. При этом перечень недостатков, выявленных комиссией, значительно отличается в меньшую сторону от определенных экспертизой, что позволяет сделать вывод, что на момент составления Акта контрольного обмера выявленные дефекты и нарушения отсутствовали или возникли позже.

Следовательно, ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» не может быть привлечено к ответственности за выявленные недостатки, если они явились результатом ненадлежащей охраны объекта со стороны заказчика и ненадлежащей эксплуатации.

Согласно пункту 2 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства.

В связи с этим, суд полагает, что на ответчика не может быть возложена обязанность выполнения в рамках гарантийных обязательств заявленных работ.

Кроме того, в процессе производства работ в проект были внесены изменения, указанные изменения согласованы с Администрацией:

в части замены водяной системы отопления насосной станции на электрическую, не повлиявшие на температурный режим и качество отопления. Работы по устройству системы отопления были приняты Заказчиком по КС-2 No 10 от 20.10.2015г. Система отопления функционирует, претензий со стороны Заказчика по обеспечению температурного режима нет.

связанные с изменением установки колонок (по проекту: непосредственно на уличных линиях в грунт без колодца) на вариант установки колонок в колодцы. Изменения, внесенные в проект, улучшают эксплуатационные характеристики объекта, т.к. дают возможность ремонта колонок без производства земляных работ.

В связи с этим требования о демонтаже существующей системы отопления и выполнению работ по ее замене на водяную систему отопления, а также требования о демонтаже существующих водоразборных колонок не носят характер гарантийных обязательств.

Также, в процессе производства работ люки камер лаза и камер приборов резервуаров выполнены в соответствии с ГОСТ из полимерных материалов, которые являются современной заменой морально устаревших чугунных люков, подверженных коррозии, промерзающих, и создающих неблагоприятные условия для их эксплуатации, а также являющиеся объектами воровства. Работы приняты Заказчиком по Актам КС-2, указанное отступление от проекта не влияет на качество объекта строительства.

В то же время, права и интересы лица, вытекающие из договора, не могут быть защищены путем предъявления иска об обязании исполнить условие договора, поскольку требование о понуждении исполнить обязательство в натуре может быть удовлетворено только при наличии возможности исполнения судебного акта.

К выполнению требований истца невозможно принудить исполнителя в порядке исполнительного производства.

Об этом свидетельствуют и невозможность устранения ответчиком выявленных экспертами недостатков в досудебном порядке.

При этом, суд обращает внимание, что ответчик является государственным унитарным предприятием. Права и полномочия собственника имущества предприятия осуществляют Правительство МО и Министерство имущественных отношений МО. Предприятие финансируется собственником имущества путем целевого бюджетного финансирования.

Выбранный истцом способ защиты права потребует выделения бюджетного финансирования в размере 45.054.009.00 рублей, что не предусмотрено в расходах бюджета на 2019г., а выделение бюджетного финансирования в заявленные истцом сроки вообще невозможно. Избранный истцом способ защиты права приведет к неоправданным тратам средств бюджета Московской области, поскольку возможен иной, более экономически обоснованный, способ устранения недостатков на объекте для нормальной его эксплуатации.

Также, суд отмечает, что из 45.054.009.00 рублей по смете, составленной экспертами, предлагается выделить 24.544.252,52 рублей на выполнение работ по благоустройству в селах деревенского типа партернего и обыкновенного газона с внесение растительного слоем 15 см и посевом газонных партерных, мавританских и обыкновенных трав вручную (таблица прилагается). Указанное вызывает разумные сомнения в целесообразности, разумности и адекватности выбранного экспертами подхода и способа устранения недостатков с учетом того, что посев газона никак нельзя отнести к гарантийным обязательствам ответчика.

На основании изложенного, суд полагает, то заявленные требования не могут быть удовлетворены, т.к. не направлены на защиту нарушенного права, а заявлено с целью злоупотребления правом, что недопустимо.

Заявленные истцом требования о возмещении убытков также не подлежат удовлетворению, ввиду следующего.

Исходя из ст. 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело для восстановления повреждения его имущества (реальный ущерб).

В силу п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. При этом убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

Для наступления ответственности, предусмотренной ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вины причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

При этом под причинно-следственной связью понимается такая связь явлений, при которой одно из явлений (причина) не только предшествует по времени второму (следствию) - причинению убытков, но и порождает его, влечет его наступление. Для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Отсутствие хотя бы одного элемента влечет порочность правовой конструкции.

По правилам п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в деле доказательств и пояснений, суд полагает, что истцом не доказана противоправность поведения ответчика в ситуации, повлекшей необходимость возмещения в бюджет истом денежных средств в рамках проводимой в отношении него проверки со стороны Главного контрольного управления, как не доказано и наличие причинно- следственной связи между действиями ответчика и возникшими убытками.

В силу статей 702, 720 ГК РФ и положений муниципального контракта (ст. 8) на заказчике лежит обязанность осмотреть и принять результат работ, выполненный подрядчиком, выявить недостатки в работах, обнаруженные при приемке и отразить их в Акте приемке выполненных работ. В рассматриваемом случае, истцом данная обязанность надлежащим образом выполнена не была, что установлено Актом внеплановой выездной проверки ГКУ МО. Поскольку приемка завышенных объемом была допущена истцом, то в возникновении заявленных убытков отсутствует вина ответчика (подрядчика).

Заявленное истцом требование о взыскании стоимости проведения экспертизы в размере 595.000,00 рублей на основании муниципального контракта No 42 от 10.11.2017г., заключенного с ООО «Судебная экспертиза и оценка активов», суд также считает не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как указывалось выше, проведение экспертизы на предмет выявления фактически выполненных объемов работ с контрольными обмерами, не являлось необходимым для защиты нарушенного права.

При этом, согласно п. 10.4 Муниципального контракта No 42 от 16.10.2014г. стороны могут привлечь эксперта для составления Акта о выявленных в период гарантийного срока недостатках, проявившихся вследствие некого гарантийного случая, о котором заказчик должен был известить подрядчика в разумный срок по их обнаружении (однако, сообщений от Заказчика в 2017г. об имевших место гарантийных случаях не поступало. Акт о недостатках составлен спустя 5 месяцев после проведения истцом экспертизы).

Привлечение к составлению Акта экспертной организации допустимо в случае уклонения подрядчика от составления Акта о выявленных недостатках (однако, подрядчик от составления Акта не уклонялся, он не был надлежащим образом извещен заказчиком о составлении Акта).

При таких обстоятельствах, если истец посчитал возможным произвести экспертизу с целью выявления фактически выполненных объемов работ спустя 2 года после приемки объекта, это является его расходами, возложение которых на подрядчика неправомерно.

Согласно ч. 1 ст. 66 АПК РФ доказательства предоставляются лицами, участвующими в деле. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, так и возражений по ним (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В силу требований ч. 1 ст. 64, ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Доказательств вины ответчика материалы дела не содержат.

Поскольку материалами дела не доказаны обстоятельства, на которые ссылался истец, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

С учетом результатов рассмотрения дела, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на истца на основании ст.ст.106, 110, 112 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья Е.А. Морозова