Д Е В Я Т Ы Й А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й А П Е Л Л Я Ц И О Н Н Ы Й С У Д

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

**№ 09АП-хххх/2015-ГК**

**г. Москва**

**05 июня 2015 года**

Судья Девятого арбитражного апелляционного суда А . А . Солопова (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Антоновым

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Р»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2015

по делу № А40-186527/2014, принятое судьей Ю.Л. Матюшенковой

в порядке упрощенного производства

по иску S G

к обществу с ограниченной ответственностью «Р»

о взыскании компенсации в размере 360 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от ответчика – **адвокат КАМ «ЮрПрофи»**

У С Т **А** Н О В И Л:

Компания SG (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Р» (далее – ООО «Р», ответчик) о взыскании компенсации за нарушение прав на использование персонажа в размере 360 000 рублей.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля 2015 года с ответчика в пользу истца взыскано 240 000 рублей компенсации, 6 800 рублей государственной пошлины. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым решением суда, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заявитель ссылается на необоснованность предъявленной ко взысканию суммы компенсации.

Кроме того, заявитель полагает, что у истца отсутствовали основания для обращения в суд с иском, поскольку класс товарных знаков, на который ссылается истец, не содержит категорию «торты», которую реализует ответчик.

В соответствии со статьей [156](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-ii/glava-19/statia-156/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке, предусмотренном статьями [266](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-266/), [268](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-268/), [272.1](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-272.1/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, установил следующие обстоятельства.

Судом установлено, что компания «SG» является правообладателем товарных знаков в отношении товаров 30 класса МКТУ, что подтверждается свидетельствами о регистрации товарного знака: № 384582 (Нюша); № 321933 (Крош); № 384580 (Бараш); № 335001 (Пин); № 384581 (Ежик); № 321870 (Лосяш); № 321869 (Совунья); № 321868 (Каркарыч); № 321815 (Копатыч).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик распространяет путем продажи через Интернет на сайте http://www.t.ru/ кондитерскую продукцию (торты) в форме персонажей анимационного фильма «Смешарики», в подтверждение чего представлен нотариально заверенный протокол осмотра сайта от 17 июля 2014 года.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями [1229](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-69/statia-1229/), [1484](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-76/ss-2_3/2_1/statia-1484/), [1515](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-76/ss-2_3/7/statia-1515/) Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности заявленных требований, указав на то, что «согласно протоколу осмотра Интернет сайта http://www.t.ru/ ответчик изготавливает и продает кондитерскую продукцию», «объемные фигурки, расположенные на торте, имитируют до степени смешения персонажей анимационного сериала «Смешарики», правообладателем товарных знаков на которые является истец; доказательств, подтверждающих, что предложение о реализации продукции ответчиком не размещалось, что истец передал ответчику права на использование данных товарных знаков, ответчиком не представлено».

Вместе с тем, суд первой инстанции, руководствуясь принципами разумности и справедливости, **а** также соразмерности компенсации последствиям нарушения исключительного права истца, признал правомерным требование истца в части взыскания с ответчика компенсации в размере 240 000 руб. (по 10 000 руб. за каждый случай нарушения).

Суд апелляционной инстанции не согласен с решением суда в части удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика компенсации в размере 240 000 руб., исходя из следующего.

Согласно статье [1225](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-69/statia-1225/) Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак является результатом интеллектуальной деятельности и приравненным к нему средством индивидуализации, которым предоставлена правовая охрана.

Статьей [1484](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-76/ss-2_3/2_1/statia-1484/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 2 статьи [1484](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-76/ss-2_3/2_1/statia-1484/) Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи [1229](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-69/statia-1229/) Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами.

В силу пункта 3 статьи [1252](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-69/statia-1252/) Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи [1515](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-76/ss-2_3/7/statia-1515/) Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В пункте 43.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от 10 000 до 5 000 000 рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования.

При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего установленного предела. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, **а** также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

На основании пункта 3 статьи [1252](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-69/statia-1252/) Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель вправе требовать от нарушителя компенсации за каждый случай неправомерного использования средства индивидуализации либо за допущенное нарушение в целом, в связи с чем истец, как правообладатель товарных знаков, вправе реализовать предоставленное ему законом право требования от ответчика (нарушителя) компенсации за каждый случай неправомерного использования товарных знаков.

Поскольку размер компенсации определяется по усмотрению суда в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости, суд апелляционной инстанции, исходя из указанных норм закона, **а** также учитывая конкретные обстоятельства по делу, считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация в размере 50 000 рублей (5 случаев нарушения – ответчик осуществляет продажу 5 наименований тортов, по 10 000 рублей), данный размер компенсации является разумным и справедливым.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что у истца отсутствовали основания для обращения в суд с иском, поскольку класс товарных знаков, на который ссылается истец, не содержит категорию «торты», которую реализует ответчик, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, как не соответствующий пункту 3 статьи [1252](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-69/statia-1252/), статье [1515](http://sudact.ru/law/grazhdanskii-kodeks-rossiiskoi-federatsii-chast-chetvertaia-ot/razdel-vii/glava-76/ss-2_3/7/statia-1515/) Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что все спорные товарные знаки истца зарегистрированы в 30 классе МКТУ, к которому применима категория «торты».

При этом, торт относится к кондитерским изделиям (пункт 55 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 53041-2008 «Изделия кондитерские и полуфабрикаты кондитерского производства. Термины и определения», утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2008 года № 405-ст).

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что на основании пункта 3 части 1 статьи [270](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-270/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда от 20 февраля 2015 года подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации в размере 50 000 рублей, в остальной части иск удовлетворению не подлежит.

Согласно части 1 статьи [110](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-i/glava-9/statia-110/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на истца и ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, по апелляционной жалобе – на ответчика.

Руководствуясь статьями [110](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-i/glava-9/statia-110/), [176](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-ii/glava-20/statia-176/), [229](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-iv/glava-29/statia-229/), [266](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-266/), [268](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-268/), пунктом 2 статьи [269](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-269/), статьей [272.1](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-34/statia-272.1/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т **А** Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 февраля по делу № А40-186527/2014 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Р» в пользу компенсацию в размере 50 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 2 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи [288](http://sudact.ru/law/arbitrazhnyi-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-24072002/razdel-vi/glava-35_1/statia-288/) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья А . А . Солопова