Дело №77-26/2023

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва     25 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Паукова И.В.,

судей Васейко С.И. и Варнаковой Н.Е.,

при помощнике судьи Богдановой М.А., ведущей протокол судебного заседания,

с участием:

осужденного Песецкого Д.Г. и его защитника - **адвоката Казакова А.Л.**,

потерпевшей ФИО5

прокурора Змазневой О.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Казакова А.Л. в интересах осужденного Песецкого Д.Г. на приговор Коптевского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 июня 2022 года.

Заслушав доклад судьи Васейко С.И. об обстоятельствах дела, доводах кассационной жалобы и поступивших возражений, выступление осужденного Песецкого Д.Г. и его защитника - адвоката Казакова А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение потерпевшей ФИО5 и прокурора Змазневой О.Б. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Коптевского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 года

Песецкий ФИО12, родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, ранее не судимый, осужден:

по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено время содержания Песецкого Д.Г. под стражей с 3 февраля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Решена судьба вещественных доказательств.

Гражданский иск потерпевшей удовлетворен в полном объеме. Взыскано с Песецкого Д.Г. в пользу ФИО5 в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением 2 493 000 рублей, в счет возмещения морального вреда – 500 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 июня 2022 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Песецкий Д.Г. признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, в особо крупном размере.

Преступление совершено в г. Москве при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Казаков А.Л. не соглашается с приговором и апелляционными определением, считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что приговор основан только на противоречивых показаниях потерпевшей ФИО8, не подтвержденных другими доказательствами. Излагает показания осужденного и приходит к выводу, что между Песецким Д.Г. и потерпевшей имелись заемные правоотношения, которые носили возвратный характер. Утверждает, что его подзащитный в большей мере вернул полученные в долг деньги, при этом по расписке от 10 июня 2011 года остаток долга составил 293 000 рублей, а по расписке от 18 февраля 2015 года было возвращено 570 000 рублей. Обращает внимание на определение Люберецкого городского суда Московской области от 8 мая 2019 года, которым был принят отказ ФИО8 от иска о взыскании с Песецкого Д.Г. долга по договору от 18 февраля 2015 года. Считает, что данному обстоятельству в приговоре не дано оценки. Отмечает, что в 2015 году иск потерпевшей к осужденному в связи с частичным неисполнением обязательств по возврату денежных средств был оставлен судом без рассмотрения в связи с повторной неявкой ФИО8 в суд, в чем усматривает уклонение потерпевшей от разрешения гражданско-правового спора в судебном порядке. Полагает, что добровольное исполнение Песецким Д.Г. обязательств по возврату денежных средств, еще до возбуждения уголовного дела, исключает предположение о наличии у него умысла на их хищение. Считает, что судом не рассмотрен вопрос о применении сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Усматривает противоречия в показаниях потерпевшей, данных ею в судебном заседании и на предварительном следствии, полагает, что данное обстоятельство не получило надлежащей оценки судом. Оспаривает правомерность удовлетворения исковых требований потерпевшей. Считает, что в основу решения о компенсации морального вреда положены ничем не подтвержденные заявления ФИО5, а выводы суда о том, что потерпевшая по вине осужденного лишилась возможности вести привычный образ жизни, качественно воспитывать детей, обеспечить их надлежащим жильем и образованием не подтверждены доказательствами. Отмечает, что материалы дела не содержат сведений о наличии у ФИО5 детей, не проверены сведения о наличии у потерпевшей кредитных обязательств, долгов, иного жилья и недвижимого имущества, документально не подтверждено ухудшение здоровья ФИО5 из-за общения с Песецким Д.Г. Полагает, что взыскание 500 000 рублей в качестве компенсации морального вреда является несоразмерным и не разумным. Просит об отмене приговора и прекращении уголовного преследования в отношении Песецкого Д.Г.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Скворцова А.С. считает доводы, изложенные в ней, необоснованными, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поступивших на нее возражений, выслушав участников судебного заседания, судебная коллегия приходит к следующему.

Виновность Песецкого Д.Г. в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием, в особо крупном размере у судебной коллегии сомнений не вызывает, поскольку его вина убедительно доказана тщательно исследованными в суде первой инстанции и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, оценив имеющиеся противоречия, проверив все версии в защиту осужденного и правильно отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Песецкого Д.Г. виновным и верно квалифицировал его действия по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, а приведенным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка, соответствующая требованиям ст. 88 УПК РФ, которая является правильной и объективной. Доказательства, положенные в основу приговора, собраны с соблюдением требований ст. ст. 74 и 75 УПК РФ и исследованы в соответствии со ст. ст. 274 и 285 УПК РФ.

Выводы суда в части оценки доказательств, оспариваемые в кассационной жалобе, признаются правильными, так как основаны на оценке всей совокупности доказательств и соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения допустимых доказательств или отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не имеется.

Судом тщательно проверена и обоснованно отвергнута версия защиты о невиновности осужденного.

    Данная версия опровергается показаниями потерпевшей ФИО5, которая на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства дала подробные и последовательные показания об обстоятельствах, при которых осужденный Песецкий Д.Г., злоупотребляя ее доверием, под предлогом развития бизнеса и покупки недвижимости, на протяжении длительного времени в период с 15 сентября 2010 года по 18 февраля 2015 года получал от нее различные денежные суммы, всего в размере 4 306 718 рублей 25 копеек, которые обратил в свою пользу и распорядился ими по своему усмотрению.

    Показания потерпевшей объективно подтверждаются протоколами осмотра расписок о получении Песецким Д.Г. денежных средств от потерпевшей; заключением эксперта о том, что рукописный текст и подписи от имени Песецкого Д.Г. в расписках от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ выполнены Песецким Д.Г., а также протоколом осмотра аудиозаписи разговоров между потерпевшей и осужденным, содержание которых свидетельствует об использовании Песецким Д.Г. предложения приобрести квартиру для ФИО5, как предлога, получения денежных средств последней.

Оснований не доверять показаниям ФИО5, как и оснований для оговора ею осужденного в ходе рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и в настоящее время, поэтому показания потерпевшей в совокупности с письменными доказательствами обоснованно положены в основу приговора.

Вопреки доводам кассационной жалобы, факты обращения потерпевшей в суд в порядке гражданского судопроизводства, а также процессуальные решения, принятые по исковым заявлениям ФИО5, не ставят под сомнение правильные выводы суда о виновности осужденного в совершении мошенничества и не являются основанием для вывода о том, что денежные средства получены Песецким Д.Г. не в результате злоупотребления доверием потерпевшей под предлогом приобретения квартиры, а в результате реальной гражданско-правовой сделки.

Документально подтвержденных данных, указывающих на гражданско-правовой характер отношений по передаче потерпевшей денег осужденному, не имеется. Об этом свидетельствует, сообщенные осужденным ложные сведения о его участии совместно с ООО «Римекс» в проекте строительства квартир, одну из которой он на протяжении нескольких лет обещал передать потерпевшей.

Доводы защиты о том, что все полученные деньги Песецкий Д.Г. вернул потерпевшей не основаны на материалах уголовного дела и опровергаются показаниями ФИО5 о том, что 1 800 000 рублей осужденный вернул только после ее обращения в правоохранительные органы с заявлением о совершенном им преступлении, а остальные денежные средства не вернул до настоящего времени.

Основания не соглашаться с выводами суда о виновности осужденного отсутствуют, не указывает на наличие таких оснований и кассационная жалоба, не содержащая доводов, позволяющих прийти к выводу о необоснованности приговора, а изложенные в ней доводы, по сути, сводятся к предложению переоценки собранных по делу доказательств относительно фактических обстоятельств дела.

Само по себе несогласие автора кассационной жалобы с оценкой положенных в основу приговора доказательств, основанием к отмене состоявшихся судебных решений не является.

Что касается доводов кассационной жалобы об истечении сроков давности привлечения Песецкого Д.Г. к уголовной ответственности, то с ними согласиться нельзя, поскольку осужденным совершено продолжаемое преступление в период с 15 сентября 2010 года по 18 февраля 2015 года, при этом по смыслу закона началом продолжаемого преступления надлежит считать совершение первого действия из числа нескольких тождественных действий, составляющих одно продолжаемое преступление, а концом - момент совершения последнего преступного действия (18 февраля 2015 года).

При таких данных сроки давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренные п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ в отношении Песецкого Д.Г., совершившего тяжкое преступление, не истекли.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий, сохраняя объективность и беспристрастие, в соответствии с положениями, содержащимися в ч. 3 ст. 15 УПК РФ, создал все необходимые условия для исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав, в частности, права на заявление ходатайств о производстве судебных действий, имеющих значение для дела.

Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены, обсуждены и по ним приняты мотивированные решения. При этом обоснованные ходатайства удовлетворены, а необоснованные отклонены. Сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Наказание Песецкому Д.Г. назначено в пределах санкции статьи закона, по которой он признан виновным, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о его личности, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, с учетом всех обстоятельств дела. Оно соответствует требованиям ст. ст. 6, 43 и 61 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения не имеется.

Доводы, изложенные адвокатом Казаковым А.Л. в апелляционной жалобе о невиновности осужденного, продублированные в кассационной жалобе, были тщательно проверены судом апелляционной инстанции, им дана надлежащая оценка и, они обоснованно были отвергнуты, мотивы этого подробно изложены в апелляционном определении.

Вместе с тем, судом допущены нарушения закона, не устраненные судом апелляционной инстанции, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, влекут отмену приговора и апелляционного определения в части рассмотрения гражданского иска о возмещении морального вреда причиненного преступлением, по следующим основаниям.

По смыслу положений п. 1 ст. 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную <данные изъяты>, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года № «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», исходя из положений ч. 1 ст. 44 УПК РФ и ст.ст. 151, 1099 ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия).

Из приведенных правовых норм и разъяснений по их применению следует, что компенсация морального вреда при совершении мошенничества возможна в случае, если в результате преступления вред причиняется не только имущественным, но также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам.

Удовлетворяя исковые требования потерпевшей о взыскании с осужденного компенсации морального вреда в сумме 500 000 рублей, суд исходил из того, что потерпевшая потеряла значительную для себя денежную сумму денежных средств, лишилась возможности вести привычный образ жизни, а также качественно воспитывать детей, обеспечить их надлежащим жильем и образованием.

Между тем, само по себе наступление имущественного ущерба в результате преступления, выразившегося в потере значительной суммы денежных средств, основанием для компенсации морального вреда не является.

Что касается выводов о лишении потерпевшей возможности вести привычный образ жизни, качественно воспитывать детей, обеспечить их надлежащим жильем и образованием, то выводы в этой части не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, подтверждающими имущественное положение потерпевшей, включая сведения о наличии или отсутствии недвижимого имущества, влияния причиненного преступлением ущерба на изменение привычного образа жизни ФИО5, наличие у нее детей, их возраст, а также нуждаемость в получении ими образования и жилья.

Указанное ставит под сомнение законность принятого при рассмотрении гражданского иска решения о компенсации морального вреда и влечет отмену приговора в этой части с передачей на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. При новом рассмотрении, суду, учитывая отмеченные недостатки, надлежит принять законное и обоснованное решение.

Иных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела, влекущих безусловную отмену или изменение приговора и апелляционного определения, судебная коллегия не усмотрела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.13-401.16 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Коптевского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 1 июня 2022 года в отношении Песецкого ФИО13 в части удовлетворения гражданского иска о взыскании с него в пользу потерпевшей ФИО5 морального вреда в сумме 500 000 рублей отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в тот же суд первой инстанции иным составом суда.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Казакова А.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи