**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г.Москва 12 августа 2015 года

Нагатинский районный суд г.Москвы

под председательством федерального судьи Шамовой А.И.,

при секретаре Арслановой Г.Р.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело № 2-4622\15

по иску Ф.Н.Б. к Ф.Ю.Б., Г.Д.В. о признании недействительным договора дарения доли в квартире, переводе прав и обязанностей покупателя в связи с нарушением преимущественного права покупки,

**УСТАНОВИЛ:**

Ф.Н.Б. обратилась в суд с иском к Ф.Ю.Б., Г.Д.В. о признании недействительным договора дарения <данные изъяты> доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>, заключенного между Ф.Ю.Б. и Г.Д.В. <дата изъята> года; переводе прав и обязанностей покупателя Ф.Н.Б. по договору купли-продажи <данные изъяты> доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>., заключенному между Ф.Ю.Б. и Г.Д.В., оформленному договором дарения доли квартиры от <дата изъята> г., и договором купли-продажи долей квартиры от <дата изъята> г.; взыскании с ответчиков судебных расходов по оплате госпошлины.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что Истцу принадлежит <данные изъяты> доли в квартире, расположенной по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>. 4/15 доли в указанной квартире принадлежит отцу истца –Ф.Б.И., и <данные изъяты> доли сыну истца – А.И.С.. Сособственником квартиры до <дата изъята>. был ответчик – Ф.Ю.Б.. В <дата изъята> г. Г.Д.В. представила истцу договор дарения доли квартиры от <дата изъята> г., заключенный между ней и Ф.Ю. Б., согласно которому ей было передана в дар <данные изъяты> доля в указанной квартире, и договор купли-продажи доли квартиры от <дата изъята> г., заключенный между теми же лицами, о приобретении ей <данные изъяты> доли в указанной квартире по цене 1 <данные изъяты>. Г.Д.В. сообщила, что собирается жить в квартире и планирует переехать туда в ближайшее время. Фактически Ф.Ю.Б. подарил Г.Д. В. незначительную часть своей доли в квартире, чтобы избежать предусмотренного ст.[250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ порядка соблюдения права преимущественной покупки. Размер подаренной доли, в силу его малозначительности, не позволял использовать эту долю для проживания, но позволял Г.Д.В. иметь статус собственника квартиры, для дальнейшего приобретения доли ответчика в полном объеме. Совершенная ответчиками сделка по дарению доли является притворной сделкой, совершенной с целью прикрыть сделку купли-продажи доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>, которую ответчики фактически имели в виду. Действия ответчиков по совершению сделки продажи принадлежащей Ф.Ю. Б. доли в праве собственности на квартиру путем оформления двух сделок, имеющих своей целью избежать необходимости соблюдения требований ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ, является злоупотребление правами.

Представители истца Ф.Н.Б., в судебном заседании поддержали исковые требования, просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении, пояснили в частности, что размер подаренной доли, с учетом площади квартиры, не позволял использовать эту долю для проживания в силу ее незначительности. В тоже время наделение Г.Д.В. правом собственности на эту долю означало приобретение Г.Д.В. статуса участника долевой собственности, что освобождало Ф.Ю.Б. от обязанности соблюдения преимущественного права покупки. Ответчики не являются родственниками, разумного объяснения дарения дорогостоящего имущества в виде доли в праве собственности на квартиру Ответчиками не представлено. Договор купли-продажи <данные изъяты> доли был заключен <дата изъята>., в день регистрации права собственности на <данные изъяты> доли в квартире по договору дарения, что свидетельствует об изначальном намерении Ф.Ю.Б. произвести отчуждение всех принадлежащих ему долей в праве собственности на квартиру, а также об изначальном намерении Г.Д.В. приобрести эти доли. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что отчуждение Ф.Ю.Б. 4/15 долей в праве собственности на квартиру представляло собой по существу единую сделку, оформленную двумя различными договорами. При этом отчуждение имевшейся у Ф.Ю.Б. доли в праве собственности на квартиру носило возмездный характер, что подтверждается фактом заключения договора купли-продажи доли в праве собственности на квартиру и продажа части доли по цене, предложенной Истице за всю долю (<данные изъяты>). При этом оформление ответчиками двух сделок в определенной последовательности преследовало своей целью избежание необходимости соблюдать требования ст.[250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ. У Истицы имелись еще в <дата изъята> денежные средства для покупки доли у Ф.Ю.Б.. В настоящее время платежеспособность Истицы для выкупа доли подтверждается в полном объеме. Однако, получив согласие истицы, Ф.Ю.Б. так и не вышел с предложением о заключении сделки. Истица предлагала неоднократно выйти на сделку Ф.Ю.Б., в том числе в <дата изъята> года, когда Ф.Ю.Б. точно знал о том, что Истица готова выйти на сделку, при этом он, спустя 2 месяца, сначала подарил часть доли Г.Д.В., а потом продал ей оставшуюся часть доли. Таким образом, действиями Ф.Ю.Б. нарушено преимущественное право покупки Истицы, она имеет все основания для перевода на себя прав и обязанностей по договору купли-продажи доли в квартире, заключенному между ответчиками.

Ответчик Г.Д.В., она же представитель ответчика Ф.Ю.Б. на основании доверенности, представитель ответчиков Ф.Ю.Б. и Г.Д.В. – **адвокат Баклагова О.С** ., на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признали, просили отказать в удовлетворении исковых требований, как необоснованных, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковые требования, приобщенных к материалам дела, пояснили, что <дата изъята> г. Ф.Ю.Б. удостоверил у нотариуса <адрес изъят> Серовой М.В. заявления с предложением о продаже 4/15 доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>, за <данные изъяты>., которые адресованы каждому собственнику доли: Ф.Н.Б., Ф.Б.И., А.И.С. А также в заявлении указано, что если Ф.Н.Б., Ф.Б.И., А.И.С. не осуществят право преимущественной покупки в течение месяца, <данные изъяты> доли в праве будет проданы другому лицу. <дата изъята> Ф.Н.Б. сообщила, что готова купить долю квартиры, однако не предпринимала никаких действий, кроме того, Ф.Ю.Б. знал, что денег у нее на покупку доли нет. <дата изъята> между Ф.Ю.Б. и Г.Д.В. был заключен договор дарения <данные изъяты> доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>. <дата изъята> был осуществлен переход права собственности в Росреестре по <адрес изъят>. <дата изъята> между Ф.Ю.Б. и Г.Д.В. был заключен договор купли-продажи <данные изъяты> квартиры, находящейся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>. <дата изъята> Г.Д.В. стала собственником <данные изъяты> долей квартиры, находящейся по адресу: г.<адрес изъят>-д, <адрес изъят>, на основании свидетельства о государственной регистрации права. С момента уведомления (<дата изъята>) до согласия Ф.Н.Б.(<дата изъята>) прошло более 1 месяца, хотя истец письмо получила раньше. С момента получения согласия (<дата изъята>) и сделкой дарения (<дата изъята>) прошло 5 месяцев, с момента сделки купли-продажи (<дата изъята>) прошло 6 месяцев, обратилась в суд <дата изъята> г., прошло 7 месяцев. У Ф.Н.Б. не было денег на покупку доли, поэтому ей не предпринимались действия на приобретения доли. Ф.Н.Б. никаких действий, направленных на реализацию своего право преимущественной покупки доли не совершила в течение 7 -и месяцев, так как денег у истца не было. Ф.Ю.Б. была соблюдена предусмотренная п.2 ст.[250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ процедура, и не было нарушено преимущественное право Ф.Н.Б. на приобретение доли квартиры, то есть за отсутствием права требовать перевода прав и обязанностей покупателя последняя не может быть признана тем заинтересованным лицом, которая вправе требовать признания недействительным договора дарения и договора купли-продажи доли жилого помещения, заключенного между ответчиками существенно позднее, чем через месяц с момента направления истцу извещения с предложением приобрести долю. Кроме того, истцом не представлено никаких доказательств в подтверждение наличия у нее денежных средств, в течение месячного срока с момента направления нотариусом уведомления, достаточных для приобретения доли жилого помещения. В данном случае нормы, предусмотренные ч.2 ст.[170](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#4vu8d7AtGIbY) ГК РФ не применяются, так как волеизъявление Ф.Ю.Б.. было направлено на безвозмездное отчуждение спорного имущества (по договору дарения доли от <дата изъята> г.), на передачу доли квартиры именно в дар Г.Д.В.. То обстоятельство, что в августе 2014 года Ф.Ю.Б. хотел продать долю недвижимость, не свидетельствует, что его намерение к январю 2015 года не могло измениться. Г.Д.В. по договору дарения доли от <дата изъята> в дар долю приняла, по договору купли-продажи доли от <дата изъята> денежные средства переданы, сделки прошли государственную регистрацию. Истец узнала или должна была узнать об отчуждении долей квартиры от Ф.Ю.Б. 18 <дата изъята>., (так как согласно ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ истец должна была приобрести имущество в течение 1 месяца, а по истечению месяца, в случае не приобретения истцом, Ф.Ю.Б. имеет право отчуждать свое имущество, так как считает нужным). Истец обратилась в суд с настоящим иском лишь <дата изъята>, то есть по истечении 7 месяцев, с пропуском установленного законом срока в части требований о переводе прав и обязанностей покупателя. Срок исковой давности истек. Не было бы нарушения ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ, Ф.Ю.Б. мог бы продать долю любому, так как уведомил сособственников о продаже, а они не купили долю в месячный срок. Г.Д.В. является добросовестным приобретателем. Кроме того, истец выбрал неверный способ защиты права, предъявив иск о признании сделки купли-продажи недействительной по основаниям нарушения права преимущественной покупки. Кроме того, положения ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ не подлежали применению, так как она регулирует право преимущественной покупки при продаже доли постороннему лицу, а в данном случае Ф.Ю.Б. продавал Г.Д.В., которая на тот момент уже являлась долевым собственником на основании договора дарения доли в квартире.

3-е лицо Ф.Б.И. в судебное заседание не явился, о дне и времени судебного заседания извещался судом, о причине неявки в суд не сообщили, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие 3-их лиц, в порядке ст.[167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) ГПК РФ. От Ф.Б.И. в суд поступило заявление (отзыв) на исковое заявление, в котором он указал, что исковые требования поддерживает.

3-е лицо А.И.С. в судебное заседание не явился, о дне и времени судебного заседания извещался судом, от него поступило заявление (отзыв) на исковое заявление, в котором он указал, что исковые требования поддерживает, просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие 3-его лица, в порядке ст.[167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) ГПК РФ.

Выслушав представителей истца, ответчика Г.Д.В., представителей ответчиков, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу том, что исковые требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям:

В силу части 1 статьи [56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст.[250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов.

Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее. Если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, продавец вправе продать свою долю любому лицу.

При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Из буквального толкования положений ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ, во взаимосвязи с положениями ст.ст. [438](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#KVomzUdxKPUC),[443](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#aYpT9AksbaU5) ГК РФ следует, что при использовании своего преимущественного права, путем согласия на приобретение доли в праве общей собственности, участник долевой собственности должен приобрести продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество течение месяца со дня извещения о продаже по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, иначе продавец вправе продать свою долю любому лицу. Согласие участника долевой собственности на приобретение доли недвижимого имущества на своих условиях означает отказ от предложения продавца.

В соответствии со ст.[168](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#Yl1w7cYMRjmK) ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна.

В соответствии со ст.[167](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#Srb8mXoa2kJJ) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Из материалов дела установлено, что в квартире по адресу: <адрес изъят>, Ф.Н.Б. принадлежит на праве собственности <данные изъяты> доли, Ф.Б.И. - <данные изъяты> доли, А.И.С. <данные изъяты>, Ф.Ю.Б. ранее принадлежало <данные изъяты> доли в квартире, собственником <данные изъяты> доли в квартире является Г.Д.В., на основании договоров дарения доли в квартире, купли-продажи доли в квартире, заключенными ею с Ф.Ю.Б..

<дата изъята> Ф.Ю.Б. удостоверил у нотариуса <адрес изъят> Серовой М.В. заявления с предложением о продаже <данные изъяты> доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>, за <данные изъяты>., которые адресованы каждому сособственнику доли: Ф.Н.Б., Ф.Б.И., А.И.С. А также в заявлении указано, что если Ф.Н.Б., Ф.Б.И., А.И.С. не осуществят право преимущественной покупки в течение месяца, <данные изъяты> доли в праве будет проданы другому лицу. Которые были направлены нотариусом каждому сособственнику Почтой России заказным письмом с уведомлением о вручении.

<дата изъята> Ф.Н.Б. сообщила Ф.Ю.Б. о согласии выкупить у него его долю в квартире.

Однако Ф.Н.Б. не приобрела у Ф.Ю.Б. продаваемую долю в праве собственности на долю в квартире в течение месяца со дня дачи согласия на выкуп доли.

По смыслу ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ нарушенное право преимущественной покупки защищается судом только в том случае, когда собственник не только желал, но имел реальную возможность приобрести имущество на тех же условиях, т.е. закон наделяет участника долевой собственности преимущественным правом приобрести продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество, а не ограничиться выражением желания на ее покупку.

Ф.Н.Б. не представила в суд доказательств того, что в течение месяца после дачи согласия на выкуп доли, она предпринимала действия для заключения с Ф.Ю.Б. договора купли-продажи, и что в этот период времени у нее имелись в наличии достаточные денежные средства для выкупа доли Ф.Ю.Б.

Как видно из материалов дела на <дата изъята> у Ф.Н.Б. на счетах была денежная сумма в размере <данные изъяты>

- справка о состоянии вклада Ф.Н.Б. за период с <дата изъята> по <дата изъята> дата операции <дата изъята> г., сумма операции <данные изъяты>., остаток вклада сумма операции <данные изъяты>., счет №<данные изъяты> Сбербанка России

- справка о состоянии вклада Ф.Н.Б. за период с <дата изъята> по <дата изъята> дата операции <дата изъята> г., остаток вклада <данные изъяты>., счет № <№ изъят> Сбербанка России.

Также истцом представлена справка о состоянии счета Ф.Б.И. за период с <дата изъята> по <дата изъята> г., счет № <№ изъят> Сбербанка России, о том, что на <дата изъята> у него был расход <данные изъяты>., остаток вклада <данные изъяты>

Вместе с тем Ф.Б.И. не является стороной по делу, не заявлял требований о переводе прав покупателя на него, наличие у него на счете денежных средств, осуществление им операций по счету, не является доказательством доводов истца о том, что в течение месяца со дня дачи согласия на выкуп доли у Ф.Ю.Б. у нее имелись денежные средства для выкупа по предложенной продажной стоимости.

<дата изъята> между Ф.Ю.Б. и Г.Д.В. был заключен договор дарения 1<данные изъяты> доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>. <дата изъята> договор дарения доли квартиры был зарегистрирован в Управлении Росреестра <адрес изъят>.

<дата изъята> между Ф.Ю.Б. и Г.Д.В. был заключен договор купли-продажи <данные изъяты> доли квартиры, находящейся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>. <дата изъята> договор купли-продажи доли в квартире был зарегистрирован в Управлении Росреестра <адрес изъят>, Г.Д.В. было выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности 4/15 долей квартиры, находящейся по адресу: <адрес изъят>, Задонский пр-д, <адрес изъят>.

Таким образом, Ф.Ю.Б., были предприняты все действия, направленные на соблюдение права истца, и других сособственников, на преимущественную покупку его доли в жилом помещении. В течение месяца после получения уведомления с предложением выкупа у Ф.Ю.Б. его доли в жилом помещении, истец не реализовала свое право на преимущественное право покупки, и в силу положений ст.[250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ Ф.Ю.Б., по истечении месяца со дня получения сособственниками жилого помещения его заявления с предложением выкупить у него долю, был вправе распорядиться своим имуществом по своему усмотрению, в частности продать долю третьим лицам, передать свою долю (ее часть) в дар.

Истец в обоснование доводов ссылается на то, что фактически Ф.Ю.Б. подарил Г.Д.В. незначительную часть своей доли в квартире, чтобы избежать предусмотренного ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ прядка соблюдения права преимущественной покупки. Размер подаренной доли в силу его малозначительности не позволял использовать эту долю для проживания, но позволял Г.Д.В. иметь статус собственника квартиры, для приобретения доли ответчика в полном объеме, поэтому сделка по дарению доли, заключенная ответчиками, является притворной сделкой, совершенной с целью прикрыть сделку купли-продажи доли в квартире, расположенной по адресу: <адрес изъят>, <адрес изъят>, <адрес изъят>, которую ответчики фактически имели ввиду.

В соответствии со статьей [170](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#4vu8d7AtGIbY) ГК РФ сделки являются недействительными (ничтожными), если они совершены, лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия (мнимые) либо с целью прикрыть другую сделку (притворные).

Частью 1 статьи [572](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/003/?marker=fdoctlaw#4ijLopj6Oj5x) ГК РФ предусмотрено, что по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные частью 2 статьи [170](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/001/004/?marker=fdoctlaw#4vu8d7AtGIbY) ГК РФ.

По договору дарения доли в квартире, заключенному между ответчиками, <дата изъята> года, следует, что волеизъявление Ф.Ю.Б.. было направлено на безвозмездное отчуждение части принадлежащей ему доли в квартире Г.Д.В. в дар, и доля в квартире была принята последней в дар, по безвозмездной сделке. Договор дарения доли квартиры был зарегистрирован в Управлении Росреестра <адрес изъят>, по договору дарения доли в квартире Г.Д.В. <дата изъята> стала собственником <данные изъяты> доли.

В силу п.п.1,2 ст.[209](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/001/?marker=fdoctlaw#WPMjbUqYuAUx) Гражданского Кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии с п.п.1, 2 ст.[421](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/003/002/?marker=fdoctlaw#lBm1rtriWcZg) Гражданского кодекса РФ свободны в заключение договора, они могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом и иными правовыми актами.

Статья [454](http://sudact.ru/law/doc/fuo68Rqdy8Qo/001/001/?marker=fdoctlaw#J2m11wbdvMK) Гражданского кодекса РФ устанавливает, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Г.Д.В. по договору дарения доли в квартире от <дата изъята> в дар <данные изъяты> долю приняла, по договору купли-продажи доли в квартире от <дата изъята> денежные средства переданы, сделки прошли государственную регистрацию.

Истцом не представлено относимых и допустимых доказательств, в силу ст.[56](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/006/?marker=fdoctlaw#9aJWbQSkMoxt) ГПК РФ, свидетельствующих о притворности совершенных сделок. Доводы истца не могут служить основанием для удовлетворения данных исковых требований.

Кроме того, положения ст. [250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ не подлежат применению по заявленным требованиям о перевод прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи, так как ст.[250](http://sudact.ru/law/doc/Klnlpmib4PHt/002/004/?marker=fdoctlaw#3niqMq7zfjdq) ГК РФ регулирует право преимущественной покупки при продаже доли постороннему лицу (не сособственнику), Ф.Ю.Б. продавал <данные изъяты> доли Г.Д.В., которая на тот момент заключения сделки купли-продажи уже являлась долевым собственником, на основании договора дарения <данные изъяты> доли в квартире.

На основании изложенного, проанализировав представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Ф.Н.Б. необоснованны и удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Поскольку судом в удовлетворении исковых требований судом отказано, в соответствии со ст.[98](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/001/007/?marker=fdoctlaw#LkLOwCRCsU55) ГПК РФ требование истца о взыскании с ответчиков понесенных ею судебных расходов, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданско-процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать Ф.Н.Б. в удовлетворении исковых требований к Ф.Ю.б., Г.Д.В. о признании недействительным договора дарения доли в квартире, переводе прав и обязанностей покупателя, судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Нагатинский районный суд г.Москвы, в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Федеральный судья А.И.Шамова