РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 08 ноября 2019 года

Хорошевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Яблокова Е.А., при секретаре судебного заседания Парфеновой Д.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2-3889/2019 по иску Д.П. Л. к Д.Д.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, встречному иску Д.Д.В. о не чинении препятствий в проживании и пользовании жилым помещением

УСТАНОВИЛ :

Истец Д.П.Л. обратился в суд с иском к ответчику Д.Д.В. с требование о признании ее утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, в обоснование заявленных требований указал, что на основании решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 24.05.2013 г. стороны , а также Т.С.А., были переселены в квартиру по адресу: \*\*\*, предоставленную в связи со сносом жилого дома, в котором была расположена ранее занимаемая квартира на условиях социального найма. До смерти гражданина Т.С.А. , ответчик проживал совместно с супругом на жилой площади супруга. Ответчик в полной мере коммунальные и эксплуатационные платежи не оплачивали, оплачивая только расходы на содержание жилого помещения и отопление. После смерти Т.С.А. ответчик в спорной квартире также не проживал, не вселялся, по собственной воле, ее вещей в квартире нет, в связи с чем истец просил суд признать ответчика утратившим право пользования спорным жилым помещением, снять его с регистрационного учета по данному адресу.

В ходе судебного разбирательства Д.Д.В. был подан и принят к производству встречный иск к Д.П.Л. об обязании не чинить препятствия в проживании и пользовании жилым помещением. В обоснование иска указано, что Д.Д.В, в квартиру вселилась, в ней находились ее личные вещи, мебель , одежда, которые хранились в комнате, которая была закрыта, поскольку квартира однокомнатная , у сторон ранее сложились крайне неприязненные отношения, проживать в данной квартире она возможности не имеет, в связи с чем непроживание носит вынужденный характер, неоднократные попытки вселиться в квартиру не привели к результату ввиду смены замков ответчиком по встречному иску. Поскольку квартира предоставлена взамен ранее предоставленной по договору социального найма, истец по встречному иску просил суд обязать Д.П.Л. не чинить истцу препятствия в проживании и пользовании спорным жилым помещением.

Истец Д.П.Л., его представитель по доверенности в судебное заседание явились, на удовлетворении исковых требований настаивали, в удовлетворении встречного иска просили отказать по доводам письменных возражений.

Ответчик Д.Д.В. , представитель ответчика по доверенности **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явились, против удовлетворения первоначальных исковых требований возражали по доводам письменных возражений, полагая их необоснованными, встречный иск просили удовлетворить.

Третьи лица ДГИ Москвы, УВМ ГУ МВД России по Москве, УВМ СЗАО ГУ МВД России по Москве в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, дело рассмотрено судом при данной явке, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

На основании ст.67-68 ЖК РФ, наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан: 1) использовать жилое помещение по назначению и в пределах, которые установлены настоящим Кодексом; 2) обеспечивать сохранность жилого помещения; 3) поддерживать надлежащее состояние жилого помещения; 4) проводить текущий ремонт жилого помещения; 5) своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги; 6) информировать наймодателя в установленные договором сроки об изменении оснований и условий, дающих право пользования жилым помещением по договору социального найма. 4. Наниматель жилого помещения по договору социального найма помимо указанных в части 3 настоящей статьи обязанностей несет иные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, другими федеральными законами и договором социального найма. Наниматель жилого помещения по договору социального найма, не исполняющий обязанностей, предусмотренных жилищным законодательством и договором социального найма жилого помещения, несет ответственность, предусмотренную законодательством.

В силу ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Судом установлено, что жилое помещение – квартира по адресу: Москва, адрес, принадлежит на праве собственности городу Москве, распоряжением ДЖПиЖФ г. Москвы от 26.12.2012 № П58-2952 , была предоставлена Д.Д.В., Т.С.А, и Д.П.Л., которые были переселены в данную квартиру на основании Решения Хорошевского районного суда г. Москвы от 24.05.2013 г. по гражданскому делу № 2-3806/13 (л.д .9-11).

На дату разрешения спора в квартире зарегистрированы истец Д.П.Л., ответчик Д.Д.В, что подтверждается выпиской из домовой книги (л.д 82).

Из пояснений сторон следует, что между ними сложились крайне неприязненные отношения, что подтверждается многочисленными обращениями в полицию, постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела, брак между сторонами был расторгнут , Д.Д.В. вступила в новый брак с гражданином В.С.А., что подтверждается актовой записью (л.д 51).

Ввиду возникновения споров относительно прав пользования и порядком пользования жилым помещением, между сторонами имел место ряд судебных разбирательств, так, 19.03.2019 г. по иску Д.Д. В. к Д.П.Л., ООО «ЭКСперт-Сервис», ГБУ МФЦ Москвы об определении порядка оплаты коммунальных и эксплуатационных услуг был определен порядок оплаты указанных услуг – по ½ доли за каждым (л.д 35-36).

В подтверждение того, что каждая сторона добросовестно исполняет обязанность по оплате коммунальных и эксплуатационных платежей, сторонами представлены единые платежные документы, квитанции об их оплате, оборотную ведомость (л.д. 72-73, 133-166, 180-199).

Из ответов Управления Росреестра по Москве на запросы суда следует, что иного недвижимого имущества для проживания в г. Москве истец и ответчик на праве собственности не имеют.

Судом по ходатайству сторон были допрошены свидетели.

Допрошенный судом в качестве свидетеля А.В.В, пояснила суду, что проживает в кв. 119 в данном доме, видела , что ответчик Д.Д.В., проживала в старой квартире, однако впоследствии в доме по адресу: Москва, адрес, ее не видела, в спорной квартире бывает, оказывая медицинскую помощь истцу, в квартире он живет один, женских вещей нет, со слов истца известно о конфликтах с ответчиком из-за спорной квартиры. В прошлом году видела, что комната (единственная) была открыта, вещей в ней не было.

Допрошенный судом в качестве свидетеля Б.Н.М. пояснила суду, что она проживает в квартире № 245, Д.П.Л. ее сосед , в спорной квартире она не была, на вопросы ответчика пояснила, что раньше ее не видела.

Допрошенный судом в качестве свидетеля М.А.Д. пояснил суду, что он проживает на одной лестничной клетке с истцом с 2014, знает истца Д.П.Л., попыток вселения не видел, однако видел, как приходила полиция, приезжала скорая, истец живет один, ранее комната в квартире была запечатана, а истец жил на кухне, женских вещей не было. На вопрос суда, при каких обстоятельствах была поставлена подпись на акте о вселении Д.Д.В. пояснил, что не помнит таковых обстоятельств.

Допрошенная судом в качестве свидетеля В.В.А, пояснила, что знает стороны, Д.Д.В. является супругой ее брата. Ей известно о наличии между сторонами конфликта, в связи со спорами относительно использования данной квартиры.

В квартире свидетель был после похорон Т.С.А., в квартире находилась мебель , посуда ответчика Д.Д.В, в связи с тем, что попасть в квартиру невозможно ввиду смены замков , Д.Д.В. вынужденно проживает с мужем в его доме по адресу адрес.

Из ответа на запросу суда в ОМВД по району Хорошево-Мневники г. Москвы и прилагаемого рапорта следует, что в ходе совместного с Д.Д.В. выхода по адресу спорной квартиры открыть входную дверь ключами Д.Д.В. не получилось , входную дверь не открыли, из опроса соседей следует, что в квартире проживает только Д.П.Л. (л.д 173-174).

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исследовав представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования по первоначальному иску удовлетворению не подлежат, встречные исковые требования подлежат частичному удовлетворения.

Доводы стороны истца о добровольном непроживании ответчика в спорной квартире опровергаются совокупностью относимых и допустимых доказательств, не доверять которым у суда нет оснований, в том числе судебными актами, постановлениями об отказе в возбуждении уголовных дел, рапортом участкового, полученного по запросу суда.

Суд полагает заслуживащими внимания доводы ответчика о вынужденном характере непроживания в спорной квартире, с учетом того, что ответчик не утратил интереса к ее использованию, что подтверждено обращениями в суд, полицию, оплатой коммунальных и эксплуатационных платежей за спорную квартиру.

Показания свидетелей суд принимает в части, согласующейся друг с другом, объяснениями сторон и письменными материалами дела.

Требования Д.Д.В. в части нечинения препятствий в проживании в спорном жилом помещении заявлены излишне, входят в состав требований о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, в связи с чем не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного , суд, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Д.П.Л. к Д.Д.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета – отказать.

Встречные исковые требования Д.Д.В. удовлетворить частично.

Обязать Д.П.Л. не чинить Д.Д.В. препятствий в пользовании жилым помещением по адресу: адрес.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Хорошевский районный суд города Москвы в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.А. Яблоков