РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2015 года

Хорошевский районный суд г. Москвы В составе председательствующего судьи Ланиной А.Е.

При секретаре Улановой О.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по заявлению Б.Д.А. о признании незаконным решения призывной комиссии,

УСТАНОВИЛ:

Б.Д.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения призывной комиссии, ссылаясь на то, что он состоит на воинском учете в отделе военного комиссариата г. Москвы по Хорошевскому району в СЗАО г. Москвы. 20.12.2014 года призывной комиссией района Строгино г. Москвы в отношении него принято решение о призыве на военную службу. Полагает, что указанное решение является неправомерным, принято без учета состояния его здоровья. В связи с чем просит суд признать незаконным и отменить решение призывной комиссии района Строгино г. Москвы о призыве его на военную службу, обязать призывную комиссию провести медицинское освидетельствование в отношении него на основании данных о состоянии его здоровья - акта исследования состояния здоровья № от 22.12.2014 года, составленного в ГБУЗ г. Москвы ГКБ № .

В судебном заседании представитель заявителя – **адвокат Дорошенко Ю.В.** доводы доверителя поддержал, просил заявление удовлетворить.

Представитель призывной комиссии района Строгино г. Москвы по доверенности Ковалевская Е.В., в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявления Б.Д.А.

Суд, выслушав представителя призывной комиссии, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.254 ГПК РФ Гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В соответствии с ч.1 ст.249 ГПК РФ Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 22.10.2014 года Б.Д.А. проходил медицинское освидетельствование в отделе Военного комиссариата города Москвы по Хорошевскому району. Б.Д.А. врачу-хирургу представил рентгенографическое исследование стоп в боковой проекции, вынес заключение о категории годности к военной службе с формулировкой «годен к военной службе с незначительными ограничениями», категория годности «Б-3» по ст.68 п. «г» Расписания болезней, утвержденного Постановлением Правительства № 565 от 04.07.2013 года. В итоговом заключении определена категория годности к военной службе и показатель предназначения для прохождения военной службы «Б-3».

Б.Д.А. не согласившись с заключением медицинской комиссиигода обратился к начальнику отдела Военного комиссариата города Москвы по Хорошевскому району с просьбой о направлении на дополнительное медицинское обследование. В соответствии с п.20 раздела I Постановления Правительства РФ от 04.07.2013 года Б.Д.А. решением начальника отдела направлен на обследование в ГКБ № с указанием даты явки с результатами обследования 06.11.2014 года (л.д. 10).

1. года Б.Д.А. в отдел Военного комиссариата города Москвы по Хорошевскому району не прибыл.
2. года Б.Д.А. решением Призывной комиссии района Строгино призван на военную службу и направлен в войска.

В акте исследования состояния здоровья № 1629/43716/14 ГКБ № , в отношении Б.Д.А., указаны периоды нахождения заявителя в ГКБ с 17.12 по 22.12, диагноз указан: продольное плоскостопие третьей степени обеих стоп с незначительными нарушениями функции (л.д.9).

При принятии решения призывной комиссией района Строгино г. Москвы указанный выше акт состояния здоровья не исследовался, диагноз, указанный в нем во внимание не принимался.

Из ответа ГКБ № следует, что первоначально Б.Д.А. обратился в ГКБ 2.12.2014 года, однако находился на листке нетрудоспособности, в связи с чем госпитализация была отложена. Повторно Б. Д.А. обратился года и был немедленно госпитализирован, проведено обследование. Акт № 1629/43716/14 и выписной эпикриз были выдан на руки отцу Б.Д.А (л.д.48-53). Сроки действия направления от 22.10.2014 года, выданного Б.Д.А. для дополнительного обследования, в направлении не указаны.

20.12.2014 года 20.12.2014 года 20.12.2014 года Б.Д.А. направлен для прохождения военной службы в войсковую часть № 3694 (л.д. 40).

Приказом командира войсковой части 3694 от 20.02.2015 года Б.Д.А..уволен в запас на основании ст.68 «п», 60 «г» графы 2 Расписания болезней, утвержденного Постановлением Правительства № 565 от 04.07.2013 года, как признанный ограниченно годным к военной службе по состоянию здоровья в связи с признанием ВВК ограниченно годным к военной службе.

Из свидетельстве о болезни № ВВК ГВКГ ВВ МВД России заключение в отношении Б.Д.А. указано как продольное плоскостопие левой стопы III степени, правой стопы II степени без артроза в таранно-ладьевидных сочленениях. Категория годности к военной службе «В»- ограниченно годен к военной службе.

В соответствии с п. 4 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 N 565, при освидетельствовании проводятся изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент проведения экспертизы в целях определения их годности к военной службе (приравненной службе), обучению (военной службе) по конкретным военно-учетным специальностям, обучению (службе) по специальностям в соответствии с занимаемой должностью, решения других вопросов, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящим Положением, нормативными правовыми актами Министерства обороны Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (приравненная служба), с учетом результатов ранее проведенного обследования и с вынесением письменного заключения.

Согласно п.20 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 N 565, В случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования гражданин на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной комиссии или начальника отдела военного комиссариата, принятого по заключению врачей-специалистов, направляется в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания.

При возможности завершения обследования гражданина до окончания работы комиссии по постановке граждан на воинский учет или призывной комиссии врач-специалист выносит заключение о том, что гражданин нуждается в обследовании с указанием срока явки на повторное освидетельствование.

По завершении обследования составляется медицинское заключение о состоянии здоровья гражданина.

В случае если обследование гражданина не может быть завершено до окончания работы призывной комиссии, освидетельствование указанного гражданина проводится в период следующего призыва граждан на военную службу с вынесением заключения о категории годности к военной службе.

При таких обстоятельствах, и исследовав представленные заявителем документы об увольнении с военной службы и заключения ВВК, суд приходит к выводу, что призывной комиссией района Строгино г. Москвы без достаточных оснований без учета состояния здоровья призывника Б.Д.А., не получив результаты дополнительного медицинского обследования из ГКВ № , принято решение от 20.12.2014 года о призыве на военную службу, указанное незаконное решение послужило основанием для отправки Б.Д.А. для прохождения военной службы и последующего увольнения 20.02.2015 года на основании заключения ВВК по состоянию здоровья с диагнозом продольное плоскостопие левой стопы III степени, правой стопы II степени без артроза в таранно-ладьевидных сочленениях.

Доводы представителя призывной комиссии относительно того, что диагнозы в акте исследования состояния здоровья ГКБ № 64 и заключении ВВК являются различными не свидетельствует о законности принято в отношении заявителя решения о категории годности и призыве на военную службу, а свидетельствует о недостаточной полноте исследования состояния здоровья призывника Б.Д.А. при принятии решения о призыве на военную службу. Кроме того, сроки прохождения дополнительного медицинского обследования в направлении от 22.10.2014 года не указаны, действующим законодательством не регламентированы.

Суд не может согласиться с доводами представителя призывной комиссии относительно не направления Б.Д.А. именно призывной комиссией на дополнительное медицинское обследование, поскольку подобное направление начальником отдела Военного комиссариата города Москвы по Хорошевскому району было выдано заявителю 22.10.2014 года, в связи с чем при принятии решения о призыве заявителя надлежало выяснить причины не прохождения медицинского обследования по направлению от 22.10.2014 года либо результаты обследования, поскольку как следует из материалов дела в ГКБ № заявитель явился 17.12.2014 года, то есть до принятия решения призывной комиссией района Строгино г. Москвы 20.12.2014 года о его призыве на военную службу.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что доводы заявителя о незаконности принятого в отношении него решения призывной комиссии района Строгино г. Москвы от 20.12.2014 года нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела по существу. В связи с чем указанное решение подлежит отмене. Что касается требований Б.Д.А. об обязании провести медицинское освидетельствование в отношении него на основании акта № , то в его удовлетворении надлежит отказать, поскольку заявитель уволен с военной службы на основании заключения ВВК и признан ограниченно годным к военной службе, в связи с чем оснований для медицинского освидетельствования не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить решение призывной комиссии района Строгино города Москвы от 20.12.2014 года о призыве на военную службу Б.Д.А., в остальной части заявления отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд в течение месяца через районный суд.

Судья Л.Е. Ланина