Арбитражный суд Московской области

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
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ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об оставлении искового заявления без рассмотрения

г. Москва
05.06.2019 г.

Дело NoА41-36906/19

Резолютивная часть определения оглашена 30.05.2019 г.
Полный текст определения изготовлен 05.06.2019 г.

Арбитражный суд в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Морозовым Е.М., рассмотрев дело по исковому заявлению ООО "СТРОЙПРОМ" (ИНН 7714325825, ОГРН 1157746019661) к ГУП МО УЕЗ "МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ" (ИНН 5041014957, ОГРН 1035008254160) о взыскании денежных средств,
при участии в судебном заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «СТРОЙПРОМ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковыми требованиями к ГУП МО УЕЗ «МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ» о взыскании 13 659 961 руб. 61 коп. по договору подряда No 36/МП-2017 от 12.07.2017 г.

В предварительное заседание суда обеспечена явка лиц участвующих в деле.
В процессе судебного разбирательства установлено следующее.
Ответчик указал, что им не была получена претензия, ходатайствовал об оставлении настоящего иска без рассмотрения.
Суд исследует соблюдение истцом претензионного порядка.
Суд, заслушав пояснения ответчика, исследовав материалы дела, установил, что иск подан

22.04.2019 г. в электронном виде, оригиналы искового заявления и приложенных к нему документов истцом суду не представлено. Претензия получена ответчиком 30.04.2019 года.

Претензия, приложенная к исковому заявлению от 27.12.2018 г. с подписью неустановленного сотрудника/лица. Истец указал, что пояснить какой именно сотрудник получил претензии не имеет возможности.

Ответчик пояснял, что представленная в суд претензия им не получалась.
Согласно п.10.2 стороны отвечает на претензию в срок не позднее 15 дней с даты ее получения. Ответчиком указано, что повторное претензионное письмо и иск получены после получения определения о принятии иска судом к производству.
Согласно п. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по

требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Согласно пп.8 п. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны, в том числе, сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка.

Согласно пп.7 п. 1 ст. 126 АПК к исковому заявлению прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела не подтверждено надлежащее соблюдение истцом досудебного претензионного порядка, что последним не отрицается.

Учитывая изложенное, суд делает вывод о том, что истцом не соблюден обязательный порядок досудебного урегулирования спора (претензионный порядок) относительно заявленных требований в рамках настоящего дела.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

При изложенных обстоятельствах, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в настоящем деле с учетом того, что истцом направлена претензия одновременно с иском.

На основании подп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации госпошлина, уплаченная истцом (заявителем) при обращении в арбитражный суд, подлежит возврату из федерального бюджета.

Судом установлено, что ООО "СТРОЙПРОМ" при рассмотрении дела NoА41-36906/19 и оставлении искового заявления ООО "СТРОЙПРОМ" по аналогичным требованиям без рассмотрения, ранее уже возвращалась государственная пошлина в размере 91 300 руб., уплаченная в безналичной форме от 22.02.2019 г.

Таким образом, на основании изложенного, в рамках настоящего дела у суда отсутствуют правовые основания для возвращения государственной пошлины ООО "СТРОЙПРОМ".

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 148, 149 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить исковое заявление ООО «СТРОЙПРОМ» к ГУП МО УЕЗ «МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ» о взыскании 13 659 961 руб. 61 коп. по договору подряда No 36/МП-2017 от 12.07.2017 г. без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья О.С. Гузеева

Арбитражный суд Московской области

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

http://asmo.arbitr.ru/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об оставлении искового заявления без рассмотрения

г. Москва
21 мая 2019 года

Дело NoА41-23977/19

Резолютивная часть объявлена 14.05.2019

Полный текст изготовлен 21.05.2019

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Кондратенко ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савченко И.Г., рассмотрел дело по иску ООО «СТРОЙПРОМ»
к ГУП МО УЕЗ «МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ»
о взыскании
при участии в заседании:
от истца: представитель по доверенности от 20.05.2016 года Гончаров А.В.
от ответчика: представитель по доверенности No 12 от 25.12.2018 года Фризюк О.В., представитель по доверенности No 14 от 28.12.2018 года **адвокат Королева С.О.**

УСТАНОВИЛ:

ООО «СТРОЙПРОМ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованиями к ГУП МО УЕЗ «МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ» о взыскании 13 659 961 руб. 61 коп. по договору подряда No 36/МП-2017 от 12.07.2017 г.

В процессе судебного разбирательства установлено следующее.
Истец представил подлинное исковое заявление с приложением. Приобщено.
В отношении акта о полном исполнении договора от 30.11.2018 года, приложенного к исковому заявлению, указал, что подлинник документа находится у следователя.

Суд исследует соблюдение претензионного порядка.
Ответчик указал, что им не была получена претензия.

Суд, заслушав пояснения ответчика, исследовав материалы дела, установил, что иск подан 20.03.2019 в электронном виде.
Претензия получена ответчиком 30.04.2019 года.
Претензия, приложенная к исковому заявлению от 27.12.2018 года с подписью неустановленного сотрудника/лица. Истец указал, что пояснить какой именно сотрудник получил претензии не имеет возможности.

Ответчик пояснял, что данная претензия им не получалась.

Согласно п.10.2 стороны отвечает на претензию в срок не позднее 15 дней с даты ее получения.

Ответчиком указано, что повторное претензионное письмо и иск получены после получения определения о принятии иска судом к производству.

Согласно п. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати

календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Согласно пп.8 п. 2 ст. 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны, в том числе, сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка.

Согласно пп.7 п. 1 ст. 126 АПК к исковому заявлению прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела не подтверждено надлежащее соблюдение истцом досудебного претензионного порядка, что последним не отрицается.

Учитывая вышеуказанное, суд делает вывод о том, что истцом не соблюден обязательный порядок досудебного урегулирования спора (претензионный порядок) относительно заявленных требований в рамках настоящего дела.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

При изложенных обстоятельствах, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в настоящем деле с учетом того, что истцом направлена претензия одновременно с иском.

На основании подп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации госпошлина, уплаченная истцом (заявителем) при обращении в арбитражный суд, подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 148, 149 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить исковое заявление ООО «СТРОЙПРОМ» к ГУП МО УЕЗ «МОСОБЛКОММУНАЛСТРОЙ» о взыскании 13659961 руб. 61 коп. по договору подряда No 36/МП-2017 от 12.07.2017 г. без рассмотрения.

Вернуть ООО «СТРОЙПРОМ» из федерального бюджета 91300 руб. государственной пошлины, оплаченной по безналичной оплате услуг 22.02.2019 г. Скляровым Александром Евгеньевичем.

Судебный акт может быть обжалован в порядке и в сроки, установленные АПК РФ.

Судья Н.А. Кондратенко