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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

<адрес>                                  27 июня 2019 года

Люберецкий городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Смольянинова А.В.,

при секретаре Павликовой М.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.И.Д. к П.О.Ю. и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о признании сделки об отчуждении квартиры недействительной и применении последствий недействительности сделки,

У С Т А Н О В И Л :

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование указав, что с ДД.ММ.ГГ. он являлся собственником двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Право собственности у истца возникло на основании договора дарения квартиры от ДД.ММ.ГГ и нотариального согласия на дарение от ДД.ММ.ГГ.

Истец указал, что ДД.ММ.ГГ. ему стало известно о том, что право собственности на квартиру, принадлежащую П.И.Д. перешло к его матери - П.О.Ю.. Согласно выписке из ЕГРН, переход права собственности на квартиру зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости ДД.ММ.ГГ. под №.

По утверждению истца, согласия на совершение какой-либо сделки по отчуждению квартиры матери он не давал, лично в совершении сделки по отчуждению квартиры не участвовал, в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области с заявлением об отчуждении квартиры П.И.Д. не обращался.

На основании изложенного, истец просит суд:

    1) Признать сделку, зарегистрированную в Едином государственном реестре недвижимости ДД.ММ.ГГ. за № об отчуждении из собственности П.И.Д. квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

2) Применить последствия недействительности сделки, восстановив право собственности П.И.Д. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, которое было прекращено в связи с государственной регистрацией сделки.

3) Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области восстановить право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, которое было прекращено в связи с государственной регистрацией перехода права собственности на основании сделки, путем формирования новой записи о праве собственности П.И.Д. на указанную квартиру в едином государственном реестре.

4) Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области погасить зарегистрированную ДД.ММ.ГГ за номером №запись о праве собственности П.О.Ю. на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Истец П.И.Д. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

    Ответчик П.О.Ю. в суд не явилась, ее **представитель адвокат Казаков А.Л.,** действующий по доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на иск, просил в иске отказать в полном объеме.

Ответчик - Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области о месте и времени рассмотрения дела извещалось судом надлежащим образом, представитель в суд не явился.

    С учетом вышеизложенного и положений статьи 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика П.О.Ю. и представителя ответчика - Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что иск является не правомерным и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ч.2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении имущества.

В части 1 статьи 420 ГК РФ закреплено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истцу П.И.Д. на основании договора дарения квартиры от ДД.ММ.ГГ принадлежала двухкомнатная квартира, общей площадью 44,28 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГ. (л.д. 19), о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним ДД.ММ.ГГ сделана запись о регистрации №.

Как следует из комплекта регистрационных документов, представленных по запросу суда ответчиком - Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области, ДД.ММ.ГГ между истцом П.И.Д. и ответчицей П.О.Ю. заключен договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес> (л.д.47-48)..

Согласно данному договору дарения, П.И.Д. подарил своей матери - П.О.Ю. квартиру, состоящую из двух жилых комнат, расположенную по адресу: <адрес>, которая принадлежит П.И.Д. по праве собственности на основании договора дарения квартиры от ДД.ММ.ГГ. (л.д.47-48).

Также в пункте 12 договора дарения квартиры закреплено, что участники договора подтверждают, что они не лишены и не ограничены в дееспособности, под опекой и попечительством, патронажем не состоят, не страдают заболеваниями, препятствующими осознать суть подписываемого договора и обстоятельств его заключения.

Согласно пункту 13 договора дарения квартиры, договор составлен в трех экземплярах, из которых один хранится в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, один у П.О.Ю., один у П.И.Д. (л.д. 48).

Как следует из представленных материалов регистрационного дела, ДД.ММ.ГГ П.И.Д. и П.О.Ю. лично обратились в МУ «Люберецкий МФЦ» отдел Центральный с заявлением о регистрации перехода права собственности на спорную квартиру к П.О.Ю., о чем свидетельствует подпись П.И.Д. и П.О.Ю. в заявлении (л.д. 49-51).

При этом при обращении с заявлением о регистрации перехода права собственности, и П.И.Д., и П.О.Ю., представили в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области в качестве документов, удостоверяющих личность, свои паспорта, что отражено в заявлении (л.д.49).

В силу п. 1 ст. 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно статье 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Согласно п. п. 1, 3 ст. 81 ГПК РФ, в случае оспаривания подлинности подписи на документе или ином письменном доказательстве лицом, подпись которого имеется на нем, суд вправе получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования.

В силу положений пункта 3 статьи 79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В ходе судебного разбирательства истец П.И.Д. от назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы отказался, но пояснил, что договор дарения квартиры от ДД.ММ.ГГон не подписывал, однако подпись, имеющаяся в договоре дарения квартиры и в заявлении о регистрации перехода права собственности очень похожа на его подпись.

В силу части 1 статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ч. 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу статьи 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Таким образом, принцип допустимости доказательств состоит в том, что суд может использовать только предусмотренные законом виды доказательств и не может допускать по отдельным категориям гражданских дел определенные средства доказывания.

Иные относимые и допустимые доказательства, в обоснование и в опровержение исковых требований, стороны суду не представили.

Анализируя вышеприведенные нормы закона и обстоятельства дела, учитывая, что истец от назначения по делу почерковедческой экспертизы отказался, а иные относимые и допустимые доказательства, в обоснование своей позиции и в подтверждение исковых требований, истец в нарушение статьи 56 ГКП РФ, суду не представил, в связи с чем, суд приходит к выводу, что требование истца о признании сделки об отчуждении квартиры недействительной и производные от него требования о применении последствий недействительности сделки являются не обоснованными и в удовлетворении иска следует полностью отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск П.И.Д. к П.О.Ю. и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о признании сделки об отчуждении квартиры недействительной и применении последствий недействительности сделки, - оставить без удовлетворения, в иске отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья А.В. Смольянинов

Решение в окончательной форме

принято ДД.ММ.ГГ