Оспаривание договора дарения. Судебная практика адвоката Казакова А.Л.



[Информация по делу](http://pavlov-posad.mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=109071981&delo_id=1540005)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 апреля 2015 года г. Павловский Посад

Павлово-Посадский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Рякина С.Е., при секретаре Базановой А.А., с участием представителей истца Самсоновой Н.В.- Шитив Г.А. и Рулева А.А., ответчика Бескашновой И.Э. и ее представителя **адвоката Казакова А.Л.**, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-12/2015

по иску Самсоновой Н.В. к Бескашновой И.Э. о признании договора дарения 1/2 доли земельного участка и 1/2 доли жилого дома недействительным, признании права собственности на 1/2 долю земельного участка и 1/2 долю жилого дома,-

установил:

Самсонова Н.В. обратилась в суд с иском к Бескашновой И.Э. о признании недействительным договора дарения 1/2 доли земельного участка общей площадью 1100 кв.м. с кадастровым номером № и <данные изъяты> доли жилого дома общей площадью <данные изъяты> кв.м., в том числе жилая площадь <данные изъяты> кв.м. с инвентарным номером №, лит. А1 жд, А1, А2, а, а1, Г, Г3, Г4, Г1, У, У1,II, III, IV, V, объект № 1 с условным номером №, расположенных по адресу: <адрес> о признании права собственности на 1/2 долю земельного участка и 1/2 доли жилого дома.

В обоснование заявленных исковых требований Самсонова Н.В. указала, что на момент заключения договора дарения она - Самсонова Н.В. страдала органическим расстройством личности, синдромом алкогольной зависимости с резким снижением интеллектуально-мнестических функций, в силу которых не могла понимать значение своих действий. Бескашнова И.Э., будучи её соседкой и видя в каком состоянии она находится, воспользовалась её психическим состоянием, подсунула ей на подписание документы, связанные с дарением 1/2 доли земельного участка и 1/2 доли жилого дома.

        Представитель Самсоновой Н.В. по доверенности Шитив Г.А. иск поддержала, пояснила, что её бывшая свекровь Самсонова Н.В. длительное время злоупотребляла спиртными напитками. Она виделась и общалась с Самсоновой Н.В. редко.

        Представитель Самсоновой Н.В. по доверенности Рулев А.А. иск поддержал, просил его удовлетворить.

        Ответчик Бескашнова И.Э. иск не признала и пояснила, что Самсонова Н.В. неоднократно говорила ей о том, что хочет подписать на неё дарственную, поскольку на тот момент Самсонова Н.В. не представляла иных близких ей людей. Они очень плотно по соседски общались, Бескашнова И.Э. помогала Самсоновой Н.В., убиралась дома, стирала ее вещи, ходила в магазин, оплачивала счета за газ, за свет. Сын Самсоновой Н.В. вернувшись из мест заключения около двух лет не работал, злоупотреблял алкоголем, у него отказывали ноги. Когда сын бил Самсонову Н.В., последняя приходила к ней, а это бывало примерно раз в неделю. У Самсоновой Н.В. накопились долги по счетам не только за дом, но и за квартиру в Москве. Бескашнова И.Э. оплачивала за Самсонову Н.В. счета за дом из собственных средств. Квитанции отдавала Самсоновой Н.В. Самсонова Н.В. периодически употребляла алкоголь, но психически она была нормальной. Какие либо родственники Самсонову Н.В. не навещали, о ней не заботились.

     Представитель ответчика Бескашновой И.Э. **адвокат Казаков А.Л.** считал иск не подлежащим удовлетворению.

Третье лицо лицо нотариус ФИО. иск не признала и пояснила, что 19.11.2013г. на момент оформления доверенности Самсонова Н.В. находилась в здравом уме, была адекватной. При беседе она разъяснила Самсоновой Н.В. все, рассказала о последствиях, задала необходимые вопросы и только после того, как убедилась в ее дееспособности и адекватном, трезвом состоянии, что она понимает значение своих действий и руководит ими, была оформлена доверенность, в которой Самсонова Н.В. собственноручно расписалась. Если бы поведение Самсоновой Н.В. вызвало какие-то сомнения и неясности, она бы не стала удостоверять доверенность. Самсонова Н.В. расписалась в доверенности самостоятельно, без каких либо затруднений.

     Представитель третьего лица Павлово-Посадского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по МО по доверенности Козлова О.В. в судебном заседании 04.02.2015г. решение оставила на усмотрение суда, пояснила, что в случае когда у сотрудников возникают сомнения по поводу состояния здоровья, в том числе нахождения в состоянии алкогольного опьянения гражданина пришедшего на прием, то составляется протокол об отказе в совершении регистрационных действий и документы у этого гражданина не принимаются.

Выслушав стороны, 3-е лицо нотариуса Пчелину О.В., проверив материалы дела, суд находит иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как установлено в судебном заседании Самсоновой Н.В. на основании свидетельства о государственной регистрации права от 01.11.2012г. принадлежала <данные изъяты> доля земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: индивидуальное жилищное строительство, общей площадью <данные изъяты> кв.м, расположенный по адресу<адрес> о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 01.11.2012г. сделана запись регистрации №

На основании свидетельства о государственной регистрации права от 21.10.2011г. Самсоновой Н.В. принадлежала <данные изъяты> доля жилого дома общей площадью <данные изъяты> кв.м., в том числе жилая площадь<данные изъяты> кв.м. с инвентарным номером <данные изъяты>, лит. А1жд, А1, А2, а, а1, Г, Г3, Г4, Г1, У, У1, II, III, IV, V, объект №1 с условным номером №, расположенных по адресу: <адрес>.

19.11.2013г. Самсонова Н.В. в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области подала Договор дарения <данные изъяты> доли земельного участка и <данные изъяты> доли жилого дома от 15.11.2013г. на имя Бескашновой И.Э. для регистрации.

В этот же день, 19.11.2013г. Самсонова Н.В. уполномочила Бескашнову И.Э. распоряжаться денежным вкладом, хранящимся в структурном подразделении № Московского банка ОАО «Сбербанк России» на счете №, получать деньги в любой сумме, с правом получения причитающихся процентов, компенсационных выплат и индексации, подавать от её имени заявления и другие необходимые документы, с правом давать согласие на обработку её персональных данных, расписываться и совершать за неё все действия, связанные с выполнением этого поручения. Указанные полномочия и право были отражены в доверенности, удостоверенной нотариусом Павлово-Посадского нотариального округа Московской области Пчелиной О.В. и зарегистрированной в реестре за №

Согласно ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина, либо иных лиц, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Истец в обоснование своих исковых требований ссылается на то, что она на момент выдачи доверенности и оформления договора дарения страдала рядом заболеваний, а именно органическим расстройством личности, синдромом алкогольной зависимости с резким снижением интеллектуально-мнестических функций, в силу которых не могла понимать значение своих действий.

Судом были истребованы по ходатайству истца медицинские документы из ГУЗ МО «Психиатрической больницы №15», а также судом запрашивались сведения о том состоит ли Самсонова Н.В. на учете в Наркологическом диспансере №6 ГКУЗ «МНПУ наркологии ДЗМ», Психоневрологическом диспансере №18 г. Москвы, согласно ответам на указанные запросы Самсонова Н.В. на учете не состоит.

По ходатайству представителя истца судом была назначена и проведена амбулаторная судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, поскольку истец поставила под сомнение свою дееспособность на момент выдачи доверенности и на момент совершения договора дарения.

Согласно выводам заключения амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Самсонова Н.В. обнаруживает признаки выраженного органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями (<данные изъяты>) (шифр по МКБ – <данные изъяты>). Об этом свидетельствуют сведении представленной медицинской документации о результатах её стационарного обследования в 2014г. в МОПБ № 15 и выставлении вышеуказанного диагноза. Дать оценку психического состояния Самсоновой Н.В. на момент подписания договора дарения от 15.11.2013г. и на день подачи документов на государственную регистрацию 19.11.2013г. не представляется возможным, в виду отсутствия описания психического статуса в данный юридический период времени и, следовательно, не представляется возможным ответить на вопрос понимала ли Самсонова Н.В. значение своих действий и руководила ли ими. (л.д.120).

По ходатайству представителя истца судом была назначена и проведена судебная почерковедческая экспертиза, поскольку истец и её представители поставили под сомнение адекватное, трезвое состояние Самсоновой Н.В. на момент выдачи доверенности 19.11.2013г., на момент совершения договора дарения15.11.2013г. и подачи документов на государственную регистрацию 19.11.2013г.

Согласно выводам судебной почерковедческой экспертизы рукописные записи и подписи, выполненные от имени Самсоновой Н.В. расположенные в Договоре дарения <данные изъяты> доли земельного участка и <данные изъяты> доли жилого дома от 15.11.2013г. Доверенности № от 19.11.2013г. удостоверенной нотариусом Пчелиной О.В., в копии расписки в получении документов на государственную регистрацию земельного участка от 19 ноября 2013 года; в копии расписки в получении документов на государственную регистрацию жилого дома, копия заявления регистрации перехода права общей долевой собственности на земельный участок от 19 ноября 2013 года, вх.№, в копия заявления регистрации перехода права общей долевой собственности жилого дома от 19 ноября 2013 года, вх.№, выполнены под действием «сбивающих» факторов влияющих на письменно-двигательный навык исполнителя, обусловленных нарушением психопатологического состояния исполнителя, носящих длительный характер в числе которых возможны: нахождение Самсоновой Н.В. в момент выполнения данных рукописных записей и подписей под действием алкогольного опьянения, а также нахождение в состоянии «похмельного синдрома».

Таким образом, в ходе судебного разбирательства судом бесспорно установлено, что Самсонова Н.В. на момент выдачи доверенности, подписания договора дарения 1/2 доли земельного участка и 1/2 доли жилого дома не состояла на учетах у нарколога и психиатра, не находилась на стационарном лечении в психиатрических больницах. Кроме того, представитель третьего лица- Павлово-Посадского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по МО по доверенности Козлова О.В. в судебном заседании 04.02.2015г. пояснила, что в случае когда у сотрудников возникают сомнения по поводу состояния здоровья, в том числе нахождения в состоянии алкогольного опьянения гражданина пришедшего на прием, то составляется протокол об отказе в совершении регистрационных действий и документы у этого гражданина не принимаются. Третье лицо нотариусФИО пояснила, что Самсонова Н.В. была в здравом уме, понимала и осознавала происходящее, сомнений в состоянии здоровья, поведении Самсоновой Н.В. на момент составления доверенности 19.11.2013г., у нее не возникало.

В связи с чем, доводы истца о том, что Самсонова Н.В. на момент совершения договора дарения 15.11.2013г., получении документов на государственную регистрацию и выдачи доверенности 19.11.2013г. не понимала значение своих действий, являются несостоятельными, кроме того дееспособность Самсоновой Н.В. не оспаривалась.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного и с учетом исследованных доказательств, суд считает, что оснований для удовлетворения иска Самсоновой Н.В. не имеется.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В иске Самсоновой Н.В. к Бескашновой И.Э. о признании недействительным договора от 15.11.2013 года дарения <данные изъяты> доли земельного участка общей площадью <данные изъяты> кв.м. с кадастровым номером №, со следующим адресным ориентиром: <адрес> и <данные изъяты> доли жилого дома, общая площадь <данные изъяты> кв.м., в том числе жилая площадь <данные изъяты> кв.м. инв. №, лит. А1жд, А1,А2, а,а1, Г, ГЗ,Г4, П, У, У1, II, III, IV, V, объект № 1, с условным номером №, расположенный по адресу: <адрес> и применения последствий недействительности сделки;

Признании за Самсоновой Н.В. право собственности на <данные изъяты> доли земельного участка общей площадью <данные изъяты> кв.м. с кадастровым номером №, со следующим адресным ориентиром: <адрес> и <данные изъяты> доли жилого дома, общая площадь <данные изъяты> кв.м., в том числе жилая площадь <данные изъяты> кв.м. инв. №, лит. А1жд, А1,А2, а,а1, Г, ГЗ,Г4, П, У, У1, И, III, IV, V, объект № 1, с условным номером №, расположенный по адресу: <адрес> – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца.

Решение изготовлено в окончательной форме 05.05.2015 года

Председательствующий: