Судья: Булаева Л.А. Дело № 33-44302/16

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**08 декабря 2016 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.

судей Митрофановой Г.Н., Зельхарняевой А.И.,

при секретаре Ходилиной М.В.,

с участием представителя ответчика **адвоката Гостевой С.Н**.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.,

дело по апелляционной жалобе М.И.В. на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 08 июля 2016 года, которым постановлено:

в удовлетворении иска М.И.В. к Г.Н.В. о признании договора дарения недействительным, применения недействительности сделки, - отказать.

Снять арест, наложенный определением суда от \*\*\* г., на квартиру по адресу \*\*\*, после вступления настоящего решения суда в законную силу,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец М.И.В. обратился в суд с иском к ответчику и с учетом уточненных требований просил признать недействительным договор дарения квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, заключенный между ним и Б.Н.В. ДД.ММ.ГГГГ, применить последствия недействительности сделки возвратив ему в собственность спорную квартиру; признать недействительным договор дарения жилого дома и земельного участка по адресу: адрес заключенный между ним и Б.Н.В. ДД.ММ.ГГГГ; применить последствия недействительности сделки, возвратив в его собственность 1/3 доли на жилой дом и ½ долю земельного участка. В обоснование своих требований истец ссылается на то, что в ДД.ММ.ГГГГ у него был расторгнут брак с М.Ю.Б., после раздела имущества им была приобретена квартира адресу: адрес, которая являлась его единственным жильем. Стрессовая ситуация после расторжения брака, плохое самочувствие, явились следствием тяжелого заболевания в дальнейшем. ДД.ММ.ГГГГ у него произошел инфаркт, потом было длительное лечение. ДД.ММ.ГГГГ ему была выполнена операция на сердце. В ДД.ММ.ГГГГ он познакомился с Б.Н.В. и стал с ней совместно проживать, она осуществляла за ними уход, они фактически находились в брачных отношениях, но от официальной регистрации брака она отказалась. По совету Б.Н.В. он переехал жить в ее квартиру в соседний дом, а его стали сдавать, поскольку были нужны деньги на его лечение. В период совместного проживания он полностью зависел от супруги и доверял ей. ДД.ММ.ГГГГ Б.Н.В. умерла, после ее смерти он стал собирать свои вещи, чтобы переехать к себе, но ни нашел никаких документов на свою квартиру, дочь умершей сообщила ему, что он подарил свою квартиру Б.Н.В. Считает, что не мог подарить спорное имущество Б.Н.В., поскольку это не соответствовало его воле, обсуждая с Б.Н.В. заключение договора, она всегда поясняла ему, что договор необходим для обеспечения ухода за ним, спорный договор заключил под влиянием заблуждения. В настоящее время у нотариуса г.Москвы Агейченкова В.И. открыто наследственное дело к имуществу умершей Б.Н.В., где наследником являлась ее мама – Б.Е.П., которая отказалась от наследства в пользу своей дочери – ответчицы Г.Н.В.

Истец и его представитель в судебное заседание явились, заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в иске, просили также восстановить пропущенный срок исковой давности.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещалась надлежащим образом.

Представитель ответчика – **адвокат Гостева С.Н.** в суд явилась, исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать, применив срок исковой давности.

Третьи лица Управление Федеральной службы кадастра и картографии по Москве, нотариус г.Москвы \*\*\* в суд не явились, извещались надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы и дополнения к ней М.И.В., ссылаясь на то, что решение вынесено без учета всех обстоятельств дела; заключая договор дарения, истец разумно и объективно не мог оценивать ситуацию с заключением договора дарения и заблуждался, что является существенным для него, так как он, будучи инвалидом II группы, лишился единственного жилья. Срок исковой давности по заявленным требованиям истец пропустил по уважительной причине.

Представитель истца М.И.В. – \*\*\* в судебное заседание явилась, доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней поддержала, просила отменить решение суда.

Представитель ответчика Г.Н.В. – **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явилась, возражала против доводов жалобы.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, в связи с чем, коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно ч. 3 ст. 574 ГК РФ договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации.

Согласно ч.1 ст. 178 ГК РФ, действующей на момент заключения договора дарения от \*\*\* г., сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ч.1 ст. 178 ГК РФ, действующей на момент заключения договора дарения от \*\*\* г., сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что отдельная однокомнатная квартира, расположенная по адресу: \*\*\*, принадлежала на праве собственности на основании договора купли-продажи М.И.В. (л.д.12-14).

\*\*\* г. между М.И.В. и Б.Н.В. был заключен договор дарения квартиры по адресу: \*\*\* (л.д.66).

\*\*\* г. между М.И.В. и Б.Н.В. был заключен договор дарения жилого дома и доли земельного участка, по которому истцом была подарена 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\* и 1/3 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью \*\*\* кв.м., расположенный по адресу: \*\*\* (л.д.82). Право собственности Б.Н.В. на подаренное имущество было в установленном порядке зарегистрировано.

\*\*\* г. Б.Н.В. умерла (л.д.9). В настоящее время у нотариуса г.Москвы \*\*\* открыто наследственное дело №\*\*\* к имуществу умершей Б.Н.В., где наследником являлась ее мать – Б.Е.П., которая отказалась от наследства после смерти своей дочери и единственным наследником стала Г.Н.В. (л.д.54-155).

Оценив представленные по делу доказательства, в том числе, показания свидетелей, суд пришел к правильному и обоснованному выводу, что исковые требования подлежат отклонению, поскольку истцом не представлено доказательств того, что он при заключении договоров дарения заблуждался относительно природы совершенных сделок. Указание на то, что он не читал договора полностью, доверяя своей сожительнице, объективно ничем не подтверждено.

В судебном заседании истец не оспаривал, что подписал договора собственноручно. Кроме того, суд учел, что истец лично сдавал оспариваемый договор дарения квартиры на регистрацию, получал зарегистрированные документы, писал заявление в Управлении Росреестра о том, что при приобретении спорной квартиры в браке не состоял, что подтверждает его волю на заключение именно договора дарения, что подтверждается копией регистрационного дела, представленной по запросу суда (л.д. 178-221). То, что истец рассчитывал, что Б.Н.В. будет осуществлять уход за ним, а она умерла, и он больше не может пользовать своим имуществом, как рассчитывал при совместном с ней проживании, не является основанием для признания оспариваемых договоров дарения недействительными.

При этом, суд первой инстанции, на основании п. 2 ст. 181, 199, 205 ГК РФ, обоснованно пришел к выводу, что срок исковой давности, заявленный стороной ответчика, истцом пропущен, так оспариваемые договоры заключены \*\*\* г. и \*\*\* г., иск в суд о признании сделки недействительной заявлен истцом только \*\*\* г., то есть по истечении срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований. При этом, суд не нашел оснований для восстановления истцу срока исковой давности, указав, что само по себе наличие у истца заболеваний не является основанием для восстановления срока исковой давности.

Проверив материалы настоящего дела, судебная коллегия в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, полагает, что доводы жалобы не опровергают выводов суда и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, направлены на иное толкование норм материального и процессуального права. Обстоятельства, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом обсуждения суда первой инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Чертановского районного суда г. Москвы от 08 июля 2016 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Мозгова И.В. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**