**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

28.06.2018г.
Балашихинский городской суд в составе:
председательствующего судьи Дошина П.А.,
при секретаре судебного заседания ФИО7,

с участием адвоката истца Гостевой С.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО5 к ФИО6 о признании завещания и доверенности недействительными ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец, после уточнения исковых требований, в порядке ст. 39 ГПК РФ, обратился в суд с настоящим иском к ответчику и пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ умерла его бабушка ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.<адрес> наследником по закону имущества умершей является он, т.к. сын ФИО3, его отец ФИО2, умер ДД.ММ.ГГГГ. Других наследников по закону нет. На день смерти ФИО3 принадлежали трехкомнатная квартира по адресу: <адрес>, Балашиха, ш. Энтузиастов, <адрес> автомобиль Форд Маверик 2002 года выпуска, регистрационный номер А172ОЕ190. Истец обратился к нотариусу ФИО8 с заявлением о принятии наследства, но узнал, что ДД.ММ.ГГГГ в 2 хирургическом отделении ГБУЗ МО «Балашихинская ЦРБ» ФИО3 было составлено завещание , удостоверенное нотариусом ФИО10, по которому все принадлежащее ей имущество она завещаетФИО6. Также ФИО3 была оформлена доверенность на имя ФИО6, удостоверенная нотариусом ФИО10, на распоряжение денежным вкладом в ПАО Сбербанк России <адрес> по р/с 42306.8ДД.ММ.ГГГГ.1181602.ФИО1 находилась на стационарном лечении в терапевтическом отделении ЦРБ <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ она была переведена в хирургическое отделение ЦРБ с диагнозом: пневмоторакс, находилась в реанимации. ДД.ММ.ГГГГ была переведена из реанимационного отделения в 2 хирургическое отделение в общую палату. Состояние было тяжелое, сознание спутанное. ДД.ММ.ГГГГ была переведена в реанимационное отделение, где ДД.ММ.ГГГГ умерла. На день составления завещания и оформления доверенности ФИО1 не понимала значения своих действий и не могла руководить ими. Истец, после уточнения исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ, просил суд признать завещание и доверенность недействительными , признать за ним право собственности на квартиру, автомашину в порядке наследования, и взыскаться денежные средства № руб. с ФИО6 полученные с расчетном счете в Сбербанке РФ.

В судебном заседании истец ФИО5 и его **адвокат Гостева С.Н.** поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в предыдущем судебном заседании представил возражение, в котором в иске просит отказать.

3 лицо нотариус ФИО10 в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

3 лицо нотариус ФИО11 в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Выслушав явившиеся стороны, проверив материалы дела, суд приходит к следующему:

ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ г.р. (л.д.7).

ФИО2, сын ФИО3, умер ДД.ММ.ГГГГ (л.д.8).

Истец является единственным наследником по закону имущества умершей ФИО3

Судом установлено, что ФИО1 являлась собственницей трехкомнатной квартиры общей площадью 60,4 кв.м., в том числе жилой 41,6 кв. м, расположенная по адресу: <адрес>, Балашиха, ш. Энтузиастов, <адрес> (л.д.11, 15), автомобиля Форд Маверик2002 года выпуска, регистрационный номер А172ОЕ190 (л.д. 28, 29.)

На имя ФИО3 был открыт вклад в ПАО Сбербанк России <адрес> по р/с 42306.8ДД.ММ.ГГГГ.1181602.

ДД.ММ.ГГГГ в 2 хирургическом отделении ГБУЗ МО «Балашихинская ЦРБ» ФИО3 было составлено завещание , удостоверенное нотариусом ФИО10, по которому все принадлежащее ей имущество она завещает ФИО6 (л.д. 50). Также ФИО3 была оформлена доверенность на имя ФИО6, удостоверенная нотариусом ФИО10, на распоряжение денежным вкладом в ПАО Сбербанк России <адрес> по р/с 42306.8ДД.ММ.ГГГГ.1181602.

Из справки ПАО Сбербанк усматривается, что на сумму вклада №.

Согласно ответа ПАО Сбербанк, с вклада 42306.8ДД.ММ.ГГГГ.1181602 доверенным лицом ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ были сняты денежные средства на общую сумму №

ФИО5 обратился с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство к нотариусу ФИО8 (л.д. 40).

Нотариусом ФИО8 открыто ДД.ММ.ГГГГ наследственное дело 41/2016.

В соответствии с п. 1 ст.185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

По смыслу ст.845 ГК РФ размещенные на банковском счете денежные средства являются собственностью ФИО3. Предоставление ответчику на основании доверенности, выданной в соответствии с абз. 2 ч. 3 ст. 185 ГК РФ, права снимать денежные средства со счета ФИО3 не может толковаться, как разрешение на использование таких денежных средств ответчиком по собственному усмотрению на цели, не связанные с удовлетворением потребностей умершей.

В силу п. 1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

В силу ст.218 п. 1 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии с п. 1 ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания .

Согласно п. 1 и 2 ст. 1131 этого же Кодекса при нарушении положений данного Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания , в зависимости от основания недействительности , завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание ) или независимо от такого признания (ничтожное завещание ). Завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием .Как разъяснено в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (в частности, завещание , отказ от наследства, отказ от завещательного отказа), могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями о недействительности сделок (параграф 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации) и специальными правилами раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст.177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

С учетом изложенного неспособность наследодателя в момент составления завещания понимать значение своих действий или руководить ими является основанием для признания завещания недействительным , поскольку соответствующее волеизъявление по распоряжению имуществом на случай смерти отсутствует.

Юридически значимыми обстоятельствами в таком случае являются наличие или отсутствие психического расстройства у наследодателя в момент составления завещания , степень его тяжести, степень имеющихся нарушений его интеллектуального и (или) волевого уровня.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Определением Балашихинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебно-психиатрическая экспертиза для установления психического состояния ФИО3 в момент составления завещания и оформления доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, проведение экспертизы поручено Московскому областному Центру социальной и судебной психиатрии (л.д. 23-25).

Согласно Заключению комиссии экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ на основании материалов гражданского дела и медицинской документации комиссия приходит к заключению, что ФИО1 при жизни хроническим психическим расстройством не страдала. Однако, согласно данным представленной медицинской документации, в период юридически значимых событий, а именно при подписании завещания и доверенности ДД.ММ.ГГГГ у ФИО3 на фоне утяжеления соматического состояния с ДД.ММ.ГГГГ отмечалось проявление заторможенности, неадекватности, дезориентации, не критичность к своему состоянию. Указанные изменения со стороны психики ФИО3 были выражены столь значительно, что лишали ее способности понимать значение своих действий и руководить ими в момент подписания завещания и доверенности ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 88-89).

Поскольку эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст.ст. 307-308 УК РФ, оснований не доверять их заключению не имеется.

В силу ст.1111ГК РФ наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием . Согласно ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу заявления наследника о принятии наследства.

В связи с тем, что ФИО1 на момент подписания завещания и доверенности ДД.ММ.ГГГГ не могла понимать значение своих действий и руководить ими, суд находит исковые требования о признании завещания и доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, признании права собственности в порядке наследования подлежащими удовлетворению.

К моменту рассмотрения дела нотариусом свидетельства о праве на наследство не выдавались, в связи с чем оснований для их признания недействительными не имеется.

Принимая во внимание, что истец является единственным наследником принявшим наследство по закону после смерти ФИО3, требование о признании за ним права собственности на квартиру по адресу: <адрес>, Балашиха, ш. Энтузиастов, <адрес> (л.д.11, 15), автомобиля Форд Маверик2002 года выпуска, регистрационный номер А172ОЕ190 подлежат удовлетворению.

Судом установлено, что на день смерти ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ денежные средства со счета в ПАО Сбербанк были сняты, ФИО6 на основании доверенности, признанной судом недействительной , в сумме №., в отношении счета имелось завещательное распоряжения умершей (л.д.61) в пользу истца, в связи с чем требование о взыскании суммы, подлежит удовлетворении.

Оснований для включения денежного вклада в наследственную массу не имеется, т.к. к моменту смерти вклад закрыт, т.е. данное требование не основана на законе.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, с ответчика в пользу ГУЗ МО ЦКПБ подлежат взысканию расходы по проведению экспертизы в сумме №

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца полежит взысканию расходы по оплате госпошлины, пропорционально удовлетворенному требованию, в размере №.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.

Признать недействительными : доверенность от 05.04.2016г. составленную ФИО3 в отношении ФИО6, удостоверенную нотариусом ФИО10, на распоряжение денежным вкладом в ПАО Сбербанк России <адрес> по р/с 42306.8ДД.ММ.ГГГГ.1181602; завещание ФИО3, удостоверенное нотариусом ФИО10, по которому все принадлежащее ей имущество завещается ФИО6.

Признать за ФИО4 право собственности: на квартиру по адресу: <адрес>, Балашиха, ш. Энтузиастов, <адрес> автомобиль Форд Маверик 2002 года выпуска, регистрационный номер А172ОЕ190, в порядке наследования по закону после смерти ФИО3 умершей 16.04.2016г.

Решение является основанием для внесения записи в ЕГРП.

Взыскать с ФИО6 в пользу ФИО5 сумму вклада №

В требовании о включении в наследственную массу денежного вклада, отказать.

Взыскать с ФИО6 в пользу ГУЗ МО ЦКПБ расходы по проведению экспертизы №

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мособлсуд в течение месяца, через Балашихинский городской суд.

Судья П.А. Дошин