РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 марта 2014 года    г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи В.В.В.,

при секретаре А.Н.А.,

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г. Е.А. к М.Н.А. о признании договора пожизненного содержания с иждивением недействительным и признании права собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

Г.Е.А. обратилась в суд с иском к М.Н.А. о признании договора пожизненного содержания с иждивением недействительным, признании права собственности наследодателя на квартиру.

В обоснование заявленных требований указала, что <дата изъята> умерла ее родная сестра Р.Г.А.; она, истица, является ее единственным наследником по закону. Наследственное имущество состоит из квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>. В <дата изъята> года она узнала, что собственником указанной квартиры является ответчица М.Н.А., которая в <дата изъята> года заключила с Р.Г.А. договор пожизненной ренты. По утверждению истицы, ее сестра Р.Г.А. на протяжении многих лет страдала психическим заболеванием, состояла на учете у психиатра, по своему психическому состоянию не могла понимать значение своих действий и руководить ими в момент заключения договора с ответчицей. В этой связи она полагает возможным **оспорить договор ренты после смерти** Р.Г.А., и сделка должна быть признана недействительной по основанию, предусмотренному ст. 177 ГК РФ, за Р.Г.А. должно быть признано право собственности на спорную квартиру.

В процессе рассмотрения дела истица представила уточненное исковое заявление, в котором изменила основание иска: просила суд признать договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный от имени Р.Г.А. с М.Н.А. <дата изъята>, недействительным, поскольку данный договор Р.Г.А. не подписывала, - подпись на договоре выполнена не ею лично, а иным лицом (ст. 168 ГК РФ).

В судебное заседание истица не явилась, извещена, ее полномочный представитель **адвокат Гостева С.Н.** просила удовлетворить заявленные требования по основаниям, изложенным в уточненном иске.

Ответчица М.Н.А. и ее представитель иск не признали, пояснили суду, что Р.Г.А. лично подписала оспариваемый договор, который был нотариально удостоверен; Р.Г.А., являясь престарелым человеком, нуждалась в помощи, в том числе материальной, в которой ей ее родственники отказывали. М.Н.А. познакомилась с Р.Г.А., являясь социальным работником, Р.Г.А. сама предложила заключить договор ренты.

Представитель 3-го лица – ГУ ФРС по г. Москве - в судебное заседание не явился, извещен, в связи с чем гражданское дело рассмотрено в его отсутствие.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению в силу нижеследующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 601 ГК РФ по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты - гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

В силу ст. 584 ГК РФ договор ренты подлежит нотариальному удостоверению, а договор, предусматривающий отчуждение недвижимого имущества под выплату ренты, подлежит также государственной регистрации.

Согласно ч. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Судом установлено, что <дата изъята> скончалась Р.Г.А., приходящаяся истице Г.Е.А. родной сестрой. Истица в установленный законом срок обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти сестры.

<дата изъята> нотариус г. Москвы Якушева Л.И. нотариально удостоверила договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный между Р. Г.А. и М.Н.А., по условиям которого Р.Г.А. передала в собственность М.Н.А. недвижимое имущество – однокомнатную квартиру по адресу: г<адрес изъят>, а М.Н.А. обязалась взамен осуществлять пожизненное содержание с иждивением Р.Г.А. (л.д. 79-81).

<дата изъята> переход права собственности на квартиру был зарегистрирован в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним (л.д. 13).

По утверждению истицы, Р.Г.А. не подписывала договор пожизненного содержания с иждивением от <дата изъята>.

Согласно заключению № <дата изъята> судебной почерковедческой экспертизы, проведенной по делу ЗАО «Центр независимых экспертиз», рукописные записи «Р.Г.А.» и подпись от имени Р. Г.А., расположенные в нижней части оборотной стороны второго листа Договора пожизненного содержания с иждивением от <дата изъята>, заключенного между Р.Г.А. и М.Н.А., удостоверенного нотариусом г. Москвы Якушевой Л.И., зарегистрированного в реестре за № 1С-195, выполнены не Р.Г.А, а другим лицом.

Экспертное заключение соответствует требованиям гражданско-процессуального законодательства, выполнено специалистом, квалификация которого сомнений не вызывает; эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Заключение оформлено надлежащим образом, научно обосновано, не имеет противоречий, его выводы представляются ясными и понятными, оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемой сделки) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение довод истицы, что договор пожизненного содержания с иждивением от <дата изъята>, удостоверенный нотариусом г. Москвы Якушевой Л.И. и зарегистрированный в реестре за № <№ изъят>, подписан не Р.Г.А.

В этой связи требование Г.Е.А. о признании данного договора недействительным в силу ничтожности подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, требование Г.Е.А. о признании за Р.Г.А. права собственности на спорную квартиру подлежит отклонению: в силу ч. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. Р. Г.А. скончалась <дата изъята>, в связи с чем спорная квартира подлежит включению в наследственную массу, права на которую подлежат оформлению в установленном законом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Г.Е.А. к М.Н.А. о признании договора пожизненного содержания с иждивением недействительным и признании права собственности на квартиру удовлетворить частично.

Признать недействительным договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный от <дата изъята> от имени Р.Г.А. с М.Н.А. в отношении квартиры, расположенной по адресу: <адрес изъят>

Включить в состав наследственной массы квартиру, расположенную по адресу: <адрес изъят>, после смерти Р.Г.А., умершей <дата изъята>

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья