**Арбитражный суд Московской области**

107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

http://asmo.arbitr.ru/

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

08 апреля 2015 года Дело №А41-хххх/15

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2015 года

Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующий судья Т.Ю.Гришина,

при ведении протокола судебного заседания помощником К.Д.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ВТОО " С"

к ИП Ч.В.И.

3 лицо: ИП Б.

о взыскании

При участии в судебном заседании – от Истца К., Д., от Ответчика – ИП Ч.В.И. лично, представитель Ответчика по доверенности **адвокат КАМ «ЮрПрофи»**

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ВТОО " С." обратилась в суд с иском к Ип Ч.В. И. о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной суммы по договору от 17.01.2007 № 1 в размере 8 648500 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представил отзыв.

Заслушав представителей сторон и рассмотрев представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Между ВТОО «С.» и ИП «Ч.В.И.», ИП «Б.» был заключен договор № 1 от 17.01.2007 о возмездном оказании услуг.

Как указал истец, предметом вышеуказанного договора являлись правовые услуги по государственной регистрации объектов недвижимости, в том числе и путем разрешения спора в судебном порядке, в качестве вознаграждения исполнителей за оказанные услуги заказчик - ВТОО «С.» обязался передать объект недвижимого имущества общей площадью 395,2 кв.м., расположенного по адресу: г. Подольск, ул. Ф., Д№№.

Стороны фактически исполнили договор, ВТОО «С.» принял от ответчика и третьего лица оказанные услуги, стоимость услуг по первому этапу в размере - 1 982 000,00 рублей (в доле ответчика ИП «Ч.В.И.» - это 991 000,00 рублей) согласовано сторонами также в процессе исполнения договора в п. 4 акта приема-передачи выполненных работ от 31.07.2012г.

При этом вознаграждение в виде нежилого здания общей площадью 395,2 кв.м., расположенного по адресу: г. Подольск, ул. Ф., Д.№№ было передано ответчику и третьему лицу раньше, чем согласована цена по оказанным услугам по акту от 06.02.2012 во исполнение постановления судебного пристава от 18.01.2012 по остаточной балансовой стоимости - 1 863 079,94 руб.

Согласно отчету № 0512-2/14 об оценке рыночной стоимости объекта недвижимости общей площадью 395,2 кв.м., находящегося на земельном участке 845 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Ф, Д.№№, его рыночная стоимость по состоянию на 06.02.2012 (дата исполнения обязательств по передаче имущества) составила 19 279 000,00 руб., что существенно превышает сумму оказанных ответчиком и третьим лицом услуг.

Таким образом, как пояснил истец, доля стоимости полученного ИП «Ч.В.И.» имущества составляет 9 639 500,00 руб. (1/2 от 19 279 000,00 руб.) - разница между стоимостью оказанных услуг (991000 руб.) и полученным вознаграждением (9 639 500,00 руб.) составляет 8 648 500,00 руб.

Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения суд с иском со ссылкой на положения ст. ст. 1102, 1103 ГК РФ.

Ответчик, возражая против заявленных требований, указал, что здание передано на основании решения Арбитражного суда Московской области по делу А41-НННН/2011, заявил о пропуске срока исковой давности.

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в дело доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вступившим в законную силу решением суда от 10. 11.2011 по делу А41-НННН/2011 установлено, что ВТОО " С." во исполнение обязательства по договору на оказание услуг №1 от 17.01.2007 г. была обязана передать в совместную собственность истцов нежилое 2-х этажное здание общей площадью 395,2 кв.м (инв. №№, литера А), расположенное по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Ф, Д.№№ (кадастровый номер 50:ХХХХХХ:001) не позднее 23.07.2010 г.

При этом суд установил, что обязательства ИП «Ч.В.И.», ИП «Б.» были исполнены в полном объеме, в связи с чем, у ВТОО " С.", со своей стороны, возникла обязанность передать спорное имущество.

При этом стороны в указанном договоре не ставили в зависимость факт передачи здания о стоимости оказанных услуг. В соответствии с п. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, доводы истца, изложенные в исковом заявлении, противоречат фактам, установленным вступившим в законную силу судебным актом и имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Судом установлено, что условия договора не содержат стоимость услуг в денежном выражении. Между тем, сторонами оформлен акт №2 от 31.07.2012г. приема-передачи по договору оказания услуг от 17.01.2007г., в котором указано, что «работы первого этапа выполнены исполнителями и приняты заказчиком 09.07.2010г. (без указания стоимости этих работ)». При этом стоимость оказанных услуг по этапам не имеет никакого правового значения для определения стоимости имущества.

Кроме того, заключенный сторонами договор № 1 от 17.01.2007г. никем и никогда не оспаривался по основаниям его недействительности или незаключенности.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований о взыскании стоимости неосновательного обогащения.

От ответчика поступило заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

По правилам, предусмотренным ч. 1 и 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; расходы на оплату услуг представителя - в разумных пределах.

В материалы дела ответчиком представлены доказательства фактического несения судебных расходов в размере 55 000 руб., а именно соглашение об оказании юридической помощи от 11.02.2015 № 9/1102, квитанция от 02.03.2015 № 157, в связи с чем, данное заявление ответчика подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В иске отказать.

Взыскать с ВТОО «С» ИП Ч.В. И. расходы на оплату услуг представителя в размере ххххх руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

**Судья Т.Ю.Гришина**