**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 4 февраля 2015 г. по делу N 10-1181**

Судья Никиточкина З.В.

Московский городской суд в составе:

председательствующего судьи Лохмачевой С.Я.,

при секретаре К.,

с участием прокурора Булановой О.В.,

**адвоката Казакова А.Л.**,

рассмотрел в судебном заседании от 4 февраля 2015 г.

апелляционное представление государственного обвинителя - помощника Черемушкинского межрайонного прокурора г. Москвы Недосекина Я.А.

на постановление Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2014 г., которым уголовное дело в отношении Б. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 2 п. "в"; 158 ч. 3 п. "а"; 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ, возвращено на основании ст. 237 УПК РФ Черемушкинскому межрайонному прокурору г. Москвы для устранения препятствий к рассмотрению дела судом. Мера пресечения Б. оставлена прежней - подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Заслушав доклад судьи Лохмачевой С.Я., выслушав выступление прокурора Булановой О.В., полагавшей отменить постановление суда по доводам апелляционного представления, возражения на апелляционное представление **адвоката Казакова А.Л.**, просившего оставить постановление суда без изменения, суд

установил:

Суд, возвращая дело прокурору по итогам предварительного слушания, указал на отсутствие в материалах уголовного дела сведений о вручении Б. копии обвинительного заключения и составление обвинительного заключения с нарушением требований уголовно-процессуального закона, поскольку не конкретизировано обвинение Б. по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, что препятствует реализации права обвиняемого на защиту и исключает возможность вынесения судом решения на основе данного обвинительного заключения.

В апелляционном представлении ставится вопрос об отмене постановления суда и возвращении дела на новое судебное разбирательство. По мнению прокурора, оснований для возвращения дела прокурору не имелось, поскольку обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями закона и позволяет суду вынести решение на основе этого заключения, копия обвинительного заключения была вручена Б. 27.11.2014 г., что подтверждается его распиской.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным и обоснованным.

В соответствии с требованиями ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору, если в досудебном производстве по уголовному делу было допущено существенное процессуальное нарушение, которое суд не может устранить самостоятельно и которое, как повлекшее лишение или стеснение гарантируемых законом прав участников уголовного судопроизводства, исключает возможность вынесения законного и обоснованного решения по делу.

Такие нарушения, допущенные в досудебном производстве по уголовному делу, установлены судом и приведены в постановлении.

В соответствии со ст. ст. 73, 220 УПК РФ событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) входят в предмет доказывания по уголовному делу и подлежат указанию в обвинительном заключении, в котором предельно конкретно должны быть изложены формулировка предъявленного обвинения, все юридически значимые обстоятельства, которые позволяют сделать определенный вывод о том, какие конкретно преступные действия были совершены и как именно были совершены обвиняемым, что определяет квалификацию действий обвиняемого и пределы последующего судебного разбирательства. Исходя из предъявленного обвинения лицо, привлеченное к уголовной ответственности, и стороны вырабатывают свою позицию по предъявленному обвинению.

Как видно из материалов дела, эти требования закона органом предварительного расследования не выполнены. Суд обоснованно указал в постановлении, что в обвинительном заключении отсутствует точная и конкретная информация о том, в чем именно обвиняется Б., в покушении на уничтожение или повреждение чужого имущества, содержатся противоречия относительно способа, которым обвиняемый намеревался совершить действия, предусмотренные ст. 167 УК РФ, имеются противоречия в части изложения направленности умысла обвиняемого, что в совокупности свидетельствует о неконкретности обвинения, предъявленного Б. по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Нельзя согласиться с доводами представления и в том, что Б. вручено обвинительное заключение, поскольку на предварительном слушании он не подтвердил это обстоятельство, а в материалах дела на \*\*\*\*\*\*\* имеется расписка Б. в получении им другого документа.

Указанные в постановлении нарушения уголовно-процессуального закона суд обоснованно признал существенными, т.к. они ущемляют права участников уголовного судопроизводства и право обвиняемого на защиту, не устранимы в судебном производстве и исключают возможность постановления приговора или вынесения иного судебного решения на основе имеющегося обвинительного заключения.

Таким образом, принятое судом решение о возвращении дела прокурору соответствует материалам уголовного дела и основано на требованиях уголовно-процессуального закона. Оснований к отмене судебного решения суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Черемушкинского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2014 г. о возвращении Черемушкинскому межрайонному прокурору г. Москвы уголовного дела в отношении Б. оставить без изменения, апелляционное представление - без удовлетворения.