ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва 29 ноября 2018 года

Никулинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Бобкова А.В., при секретаре Сафоновой О.В., с участием помощника Никулинского межрайонного прокурора г.Москвы Жеребцова Д.Н., подсудимых Кабанова Р.А. и Кириллина А.В., их защитников – адвокатов Каверзина М.Ю., Князькиной А.К., Дубинца С.В. и Обухова В.Ю., в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении

**Кабанова Р.А.,** персональные данные, ранее не судимого,

и

**Кириллина А.В.,** персональные данные,

каждого обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

29.10.2018г. настоящее уголовное дело поступило для рассмотрения по существу в Никулинский районный суд г.Москвы.

В ходе судебного разбирательства судом поставлен вопрос о возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушениями, допущенными при составлении обвинительного заключения.

Подсудимые и адвокаты с возвращением уголовного дела прокурору согласились.

Государственный обвинитель против возвращения дела прокурору возражал. При этом, в случае возвращения дела прокурору, просил оставить подсудимым меру пресечения в виде заключения под стражу без изменения.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Согласно ч.1 ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении должен содержаться перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

Из этого следует, что соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства будет считаться такое обвинительное заключение, в котором изложены все предусмотренные законом обстоятельства, с обязательным указанием в полном объеме данных, подлежащих доказыванию и имеющих значение для дела.

Вместе с тем, указанное требование закона при составлении обвинительного заключения по данному уголовному делу было нарушено, поскольку в обвинительном заключении не приведены доказательства, объективно подтверждающие предъявленное подсудимым Кабанову Р.А. и Кириллину А.В. обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ.

Так, подсудимые Кабанов Р.А. и Кириллин А.В. обвиняются в том, что они, будучи должностными лицами, получили лично взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, группой лиц по предварительному сговору, а именно, в получении от гр-ки С. взятки в виде денег в сумме 100 000 рублей за не привлечение последней к административной ответственности за совершенное ею административное правонарушение.

Между тем, каких-либо доказательств, объективно подтверждающих получение подсудимыми от гр-ки С. указанных денежных средств, в обвинительном заключении не имеется. Напротив, из текста обвинительного заключения следует, что содержание разговора гр-ки С. с подсудимыми Кабановым Р.А. и Кириллиным А.В. с помощью технических средств не фиксировалось, денежные средства, якобы, полученные в качестве взятки, не обнаружены и у подсудимых не изымались, очевидцы получения подсудимыми денежных средств отсутствуют. Сами подсудимые вину в совершении инкриминируемого им преступления не признают.

То есть, обвинительное заключение по данному делу составлено с существенными нарушениями вышеперечисленных требований уголовно-процессуального законодательства, что в соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ является основанием для возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку указанные нарушения исключают возможность рассмотрения уголовного дела на основании данного обвинительного заключения в судебном заседании.

При этом, решая в соответствии с ч.3 ст.237 УПК РФ вопрос о мере пресечения в отношении подсудимых, учитывая, что Кабанов Р.А. и Кириллин А.В. характеризующие данные, суд не усматривает необходимости в дальнейшем применении к Кабанову Р.А. и Кириллину А.В. исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу и приходит к выводу о возможности ее изменения на домашний арест, поскольку вышеизложенные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о том, что оснований для дальнейшего содержания Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. под стражей не имеется.

При таких обстоятельствах, надлежащим гарантом дальнейшего производства по данному уголовному делу, по мнению суда, будет являться мера пресечения в виде домашнего ареста, которая обеспечит надлежащее поведение Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. При этом у суда нет оснований полагать, что находясь под домашним арестом, Кабанов Р.А. и Кириллин А.В. скроются, либо иным путем воспрепятствуют производству по делу.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства государственного обвинителя об оставлении подсудимым меры пресечения без изменения не имеется.

Поскольку гр-ка В.в квартире которой по адресу: адрес фактически проживал Кабанов Р.А., согласилась на его нахождение под домашним арестом в указанной квартире на весь необходимый период, суд считает возможным определить местом пребывания Кабанова Р.А. под домашним арестом квартиру по указанному адресу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.237, 255, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.5 ст.290 УК РФ, возвратить Никулинскому межрайонному прокурору г.Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом, указанных в описательно-мотивировочной части настоящего постановления.

Меру пресечения Кабанову Р.А. и Кириллину А. В. (каждому) – заключение под стражу – изменить на домашний арест.

Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. (каждого) из-под стражи освободить в зале суда.

Срок содержания Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. (каждого) под домашним арестом установить на весь период нахождения дела в суде, но не более, чем на 5 (пять) месяцев, то есть до 29.04.2019г.

С момента получения уголовного дела прокурором срок содержания Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. (каждого) под домашним арестом продлить на 1 (один) месяц.

В соответствии со ст.107 УПК РФ при отбывании домашнего ареста установить для Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. следующие запреты:

1) Кабанову Р.А. запретить покидать жилище, расположенное по адресу: адрес, без письменного разрешения суда (следователя), за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований;

2) Кириллину А.В. запретить покидать жилище, расположенное по адресу: адрес, без письменного разрешения суда (следователя), за исключением случаев посещения медицинских учреждений при наличии соответствующих оснований;

3) запретить Кабанову Р.А. и Кириллину А.В. (каждому) менять указанные места проживания без разрешения суда (следователя);

4) запретить Кабанову Р.А. и Кириллину А.В. (каждому) общение как друг с другом, так и с лицами, проходящими по настоящему уголовному делу в качестве свидетелей;

5) запретить Кабанову Р.А. и Кириллину А.В. (каждому) вести переговоры с использованием мобильных средств связи, включая стационарные и мобильные телефоны, почту, сеть Интернет по обстоятельствам, касающимся рассмотрения (расследования) настоящего уголовного дела;

6) запретить Кабанову Р.А. и Кириллину А.В. (каждому) отправлять и получать посылки, бандероли, письма, телеграммы.

Возложить осуществление надзора за соблюдением установленных запретов на сотрудников уголовно-исполнительной инспекции по месту содержания Кабанова Р.А. и Кириллина А.В. под домашним арестом.

В удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оставлении подсудимым меры пресечения без изменения – отказать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд через районный суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья А.В.Бобков