**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 14 декабря 2018 г. по делу N 33-54993**

Судья: Кузьмичев А.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

Судей Кочергиной Т.В., Грибовой Е.Н.,

при секретаре Л.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. дело по апелляционной жалобе представителя ДГИ г. Москвы С. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 02 октября 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования К., Г.Е. к Департаменту городского имущества города Москвы о признании незаконным решения, обязании рассмотреть заявление о предоставлении субсидии для приобретения или строительства жилого помещения, удовлетворить.

Признать незаконным решение ДГИ г. Москвы, изложенное в письме от 14.06.2018 г. N \*\*\* об отложении рассмотрения жилищных условий путем предоставления субсидии до истечения пятилетнего срока с даты расторжения брака Г.Е.

Обязать ДГИ г. Москвы повторно рассмотреть заявление К. и Г.Е. о предоставлении субсидии для приобретения или строительства жилых помещений.

установила:

К., Г.Е. обратились в Пресненский районный суд г. Москвы с исковым заявлением к Департаменту городского имущества города Москвы о признании незаконным решения, обязании рассмотреть заявление о предоставлении субсидии для приобретения или строительства жилого помещения.

Свои исковые требования мотивировав тем, истцы зарегистрированы и проживают по адресу: \*\*\* в однокомнатной квартире общей площадью 32,4 кв. м.

Семья истца с 01.12.1997 года поставлена на учет по улучшению жилищных условий. 18.11.2016 г. истцы обратились в ДГИ г. Москвы с заявлением о включении в государственную программу г. Москвы "Жилище", и письмом от 16.0.20217 г. истцы были уведомлены о включении в программу.

Уведомлением ДГИ г. Москвы от 14.06.18 г. N \*\*\* истцу было сообщено, что рассмотрение жилищного вопроса было отложено на 5 лет, в связи с расторжением брака Г.Е. с Г.О., так как были ухудшены жилищные условия истцов, поскольку размер площади жилого помещения, приходящейся на каждого члена семьи уменьшился, ввиду того, что площади жилых помещений Г.О. при подсчете нормы жилья теперь не учитываются.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с иском в суд, в котором истцы просили суд признать незаконным и необоснованным решение об отказе в рассмотрении их жилищного вопроса и просили обязать ответчика рассмотреть заявление о предоставлении субсидии для приобретения или строительства жилого помещения.

Истец в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя, которая исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить.

Представитель ДГИ г. Москвы по доверенности в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск, указала, что отказ законный, поскольку в законе прямо предусмотрено такое основание, как ухудшение жилищных условий ввиду расторжения брака.

Третье лицо Правительство г. Москвы в судебное заседание не явились, извещено надлежащим образом.

На основании [ст. 167](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E115D652F3F530CCC738785349D8B6FACF36CBC86F16618AE4QEL9I) ГПК РФ суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит представитель ДГИ г. Москвы С., ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права.

В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E115D652F3F530CCC738785349D8B6FACF36CBC86C14Q6L7I) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ДГИ г. Москвы Ш., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, Г.Е., ее представителя и представителя К. адвоката Бакумова Е.Я., возражавших против отмены постановленного решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Проверяя доводы искового заявления, суд установил, что истцы зарегистрированы и проживают по адресу: \*\*\* в однокомнатной квартире общей площадью 32,4 кв. м.

Семья истца с 01.12.1997 года была поставлена на учет по улучшению жилищных условий. 18.11.2016 г. истцы обратились в ДГИ г. Москвы с заявлением о включении в государственную программу г. Москвы "Жилище", и письмом от 16.0.20217 г. истцы были уведомлены о включении в программу.

Уведомлением ДГИ г. Москвы от 14.06.18 г. N \*\*\* истцу было сообщено, что рассмотрение жилищного вопроса было отложено на 5 лет, в связи с расторжением брака Г.Е. с Г.О., так как были ухудшены жилищные условия истцов, поскольку размер площади жилого помещения, приходящейся на каждого члена семьи уменьшился, ввиду того, что площади жилых помещений Г.О. при подсчете нормы жилья теперь не учитываются.

Разрешая спор, суд исходил из того, что действия истца Г.Е. не были направлены на ухудшение жилищных условий, она и иные члены семьи были признаны нуждающимися в улучшении жилищных условий до заключения брака между Г.Е. и Г.О., который был зарегистрирован в 2011 г. и расторгнут в марте 2016 г., бывший супруг не был зарегистрирован на площади истца, равно как и истец и иные члены семьи не вселялись в жилое помещение, принадлежащее Г.О., расположенное по адресу: г. \*\*\*\*, таким образом, расторжение брака не является основанием для признания факта ухудшения истцом жилищных условий, и оснований для не рассмотрения вопроса об улучшении жилищных условий истцов у ответчика не имелось.

Проанализировав установленные обстоятельства, дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам, руководствуясь положениями [Закона](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF2AD2E4A93B21BD751F4F632C09A32700A45DAB1QFL5I) г. Москвы от 14.06.2006 года N 29 "Об обеспечении права жителей г. Москвы на жилые помещения" суд первой инстанции пришел к правильному вывод об удовлетворении исковых требований, признав незаконным решение ДГИ г. Москвы, изложенное в письме от 14.06.2018 г. N \*\*\* об отложении рассмотрения жилищных условий путем предоставления субсидии до истечения пятилетнего срока с даты расторжения брака Г.Е., обязав ДГИ г. Москвы повторно рассмотреть заявление К. и Г.Е. о предоставлении субсидии для приобретения или строительства жилых помещений.

Судебная коллегия, соглашается с выводами суда первой инстанции, считает их правильными и обоснованными.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не в полной мере был исследован вопрос, ухудшены ли жилищные условия истцов ввиду расторжения брака, не состоятельна.

Согласно [статье 53](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E115D652F3F634CCC738785349D8B6FACF36CBC86F166181E2QEL8I) Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качества нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Вместе с тем, доказательств совершения стороной истцов подобных действий суду представлено не было. Конкретных обстоятельств, указывающих на совершение истцами действий, в результате которых они стали нуждающимся в улучшении жилищных условий, апелляционная жалоба также не содержит.

В целом, доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, и не содержат предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E115D652F3F530CCC738785349D8B6FACF36CBC86C13Q6L5I) ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, основаны на ошибочном толковании норм материального права, и сводятся к переоценке добытых судом доказательств, обстоятельств дела, установленных и исследованных судом, надлежащая оценка которым дана в решении суда, также не содержат обстоятельств, которые не были бы учтены судом первой инстанции при вынесении судебного решения и имели бы правовое значение для разрешения спора, сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, не опровергают их.

Суд первой инстанции в своем решении оценил достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оснований для иной оценки доказательств, представленных при разрешении спора, судебная коллегия не усматривает.

Заявителем апелляционной жалобы каких-либо дополнительных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда, не представлено.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E115D652F3F530CCC738785349D8B6FACF36CBC86C15Q6L7I), [329](consultantplus://offline/ref=E57D0FAB89221C9C227FF3A03826C6E115D652F3F530CCC738785349D8B6FACF36CBC86C12Q6L3I) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 02 октября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ДГИ г. Москвы С. - без удовлетворения.