**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

31.05.2022г.

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи СНВ, с участием государственного обвинителя – помощника Люберецкого городского прокурора ОСА, подсудимого АВА, **адвоката Казакова Алексея Леонидовича**, представившего удостоверение № и ордер №, защитника ААМ, при секретаре БДФ, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**АВА**, ДД.ММ.ГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: <адрес> – КУЗБАСС, <адрес>, фактически проживающего по адресу: <адрес>, со средним образованием, холостого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей 2010 и 2011 годов рождения, мать-пенсионера, отца-инвалида 2 группы, работающего в ООО «ГТК» водителем, военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

АВА совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГ, в период времени с 13 часов 00 минут по 14 часов 02 минуты, более точное время не установлено, АВА находился на огороженной территории ОАО Люберецкого завода «Пластмасс», расположенного по адресу: <адрес>, ул. <адрес> №, <адрес>, а именно на стоянке автотранспорта, где у него, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с ранее ему незнакомым РДВ, возник преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью РДВ В реализации своего преступного умысла, АВА, ДД.ММ.ГГ, в период времени с 13 часов 00 минут по 14 часов 02 минуты, более точное время следствием не установлено, находясь по вышеуказанному адресу, имеющимся при себе неустановленным в ходе следствия остро-режущим предметом, имеющим острый край и обладающим колюще-режущими свойствами, держа его в правой руке, применяя его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность общественно-опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью и желая наступления этих последствий, умышленно вышеуказанным предметом, нанес один удар в область грудной клетки слева РДВ, чем причинил последнему, согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГ проникающее колото-резаное ранение левой половины грудной клетки, ранение левого легкого, что подтверждается морфологическими признаками: ровные края, наличие раневого канала, которое образовалось от действия остро-режущего предмета, имеющего острый край и обладающего колюще-режущими свойствами, каковым в быту мог быть клинок ножа, возможно в срок ДД.ММ.ГГ. Колото-резаное ранение левой половины грудной клетки, проникающее в плевральную полость с повреждением легкого, в соответствии с п. 6.1.9. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № н, как опасное для жизни, относится к тяжкому вреду, причинившего здоровью человека; колото-резаное ранение мягких тканей шеи – повреждение, для своего заживления требует срок, продолжительностью до трех недель (не более 21 дня) и в соответствии с п. 8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № н, относится к легкому вреду, причинившего здоровью человека.

**Подсудимый АВА вину в совершении преступления, не признал, показав**, что он умышленно не резал потерпевшего ножом, потерпевший сам наткнулся на нож. Про второе повреждение у потерпевшего в районе шеи он вообще нечего не знает. Там была какая-то царапина 3 мм. Он не знает, откуда взялась у потерпевшего царапина, про царапину вообще никто нечего не говорил. Где потерпевший её получил, он ничего не может пояснить.

ДД.ММ.ГГ примерно после обеда, он (А) находился по адресу <адрес> 4296, где территория завода «Пластмасс». Там есть кафе на территории данной стоянки, в нем есть прачка и он пошел туда отдать свои вещи. Он (А) зашел в кафе, там сидели двое мужчин и распивали алкогольные напитки. Он сдал вещи и разговорился с работницей кафе. Разговор был мирный и недолгий. В какой-то момент к ним подошёл потерпевший РДВ и начал ему (А) высказывать претензии, по поводу того, что он, якобы, грубо разговаривает с работником кафе. Он (А) с потерпевшим до этого момента не был знаком. Потерпевший потребовал у А принести извинения продавцу, на что он ответил, что ничего плохого не делал и извиняться не за что. Просто при разговоре у него (А) выскочила нецензурная брань. И у потерпевшего РДВ, возможно, в этот момент возникла к нему неприязнь. Потерпевший ему (А) сказал: «Пойдем выйдем на улицу поговорим». По его недружелюбному лицу, он сразу понял, что у потерпевшего возник умысел причинить ему телесные повреждения, хотя в руках у потерпевшего в этот момент ничего не было. Он просто решил, что потерпевший ему будет причинять телесные повреждения. При выходе из кафе, потерпевший ногой ударил ему в спину, он (А) отскочил и выскочил на улицу, где потерпевший начал махать кулаками. У него (А) при себе был складной нож, который он носит для работы (хлеб резать и все такое). Нож открывался с кнопки. Длина лезвия средняя, примерно 10 см., заточен только с одной стороны. Он (А) просто вытащил нож в целях самообороны и начал говорить потерпевшему, чтобы он не подходил к нему и не приближался. В тот момент, когда он (А) достал нож, у потерпевшего в руках сначала ничего не было. Потерпевший несколько раз хотел ударить его по лицу, он (А) отошел. Затем потерпевший еще несколько раз хотел его (А) ударить, но он (А) отбегал назад, отходил от потерпевшего. Он (А) думал, что потерпевший успокоиться и будет все нормально, а потерпевший сразу взял бутылку. Там мусорка стояла на выходе, там и была бутылка. Потерпевший взял бутылку с земли и кинул в него (А), он увернулся и в этот момент из кафе вышел второй мужчина. Увидев данную картину, второй мужчина взял с земли большую палку и начал высказывать угрозы в его адрес. И потерпевший тоже начал на него (А) кричать. Он (А) реально испугался, что его убьют и просто побежал от них в сторону стоянки, к своей машине. Они побежали за ним. Он оказался в тупике, а в этот момент потерпевший его (А) догнал. Он (А) убегал от них прямо с ножом в руках. Потерпевший был уже с палкой, он её по дороге где-то подобрал, он (А) не знает, где он успел еще и эту палку схватить, потерпевший хотел ударить его. Он (А) просто развернулся через левое плечо, выставил руку вперед и продолжал держать нож в правой руке и сказал потерпевшему, чтобы он не подходил. Нож при этом он (А) держал перед собой в правой руке. Потерпевший в этот момент не останавливаясь его догонял и хотел замахом его ударить. Потерпевший приподнял руку в сторону отвел палку, которую держал в обеих руках, замахнулся для удара и ткнулся. Т.е. получается, что когда он (А) повернулся, он вперед выставил руку, вытянул ее на уровне плеча, при этом он (А) руку держал твердо. Удара палкой у потерпевшего не получилось, но он понял, что потерпевший хотел его ударить потому, что когда оба бежали за ним (А) они высказывали матерные слова, а также: «Мы тебя сейчас убьем и грохнем». Получается, что потерпевший как бежал и ткнулся на нож именно в тот момент, когда он (А) разворачивался и потерпевший остановился. Потерпевший настолько близко к нему (А) подбежал, хотя палка у потерпевшего в руках была примерно метр в длину, видимо, не ожидал, что он (А) развернется, он (А) бежал и думал, что сейчас уже ударит. Он (А) сразу не понял, что случилось. Потерпевший остановился в тот момент, когда произошло натыкание. Сначала он (А) выставил вперед руку, когда потерпевший остановился, он (А) два раза махнул ножом и назад чуть-чуть отошел. Контакт произошел между ножом и телом потерпевшего именно в тот момент, когда он (А) разворачивался. Нож не торчал у потерпевшего из тела, потерпевший ткнулся, остановился и назад отошел. Следом «подлетел» второй, который с палкой. Он уверен, что если бы данное «натыкание» не произошло его бы просто там заколотили бы. Когда Ваньков увидел, что РДВ начал снимать с себя куртку он подошел к Ромадину. В этот момент к ним подошел еще мужчина и они втроем пошли к кафе. Он (А) выпил успокаивающее средство, забрал свои вещи из машины и ему захотелось просто уйти оттуда, так как он очень испугался. Он (А) никого на помощь не звал, поскольку в кафе никого не было, только одна официантка была и они двое сидели. Он (А) не помнит, был ли у него с собой телефон или телефон был в машине. В этот день он (А) не выпивал, только потом выпил корвалол. Он (А) не вызывал скорую помощь и полицию, поскольку был очень испуганный, он (А) хотел просто быстрее оттуда уйти от этих людей. Он (А) потерпевшему не наносил удары. Он (А) потом уехал на съемную квартиру, к знакомому, и там переночевал, свою машине не забирал, потому что боялся, что если бы он вернулся, его бы убили бы. На следующий день он (А) поехал в полицию. Позвонил коллеге по работе. На тот момент уже директор знал всю ситуацию. На следующий день он (А) позвонил Камулиной, что пошел сам в полицию, у него (А) был её номер телефона, она приехала, он с ней встретился на Казанском вокзале, для того, чтобы она его (А) подвезла в отдел полиции. Камунина сказала, что директор в курсе события, он (А) позвонил ему и у него узнал, где находиться отдел полиции, так как Камунина сказала, что его ищет полиция.

Нож он выкинул, не на месте, не на территории, потому что перепугался.

Он (А) больше никаких телесных повреждений потерпевшему не причинял, по поводу шеи ничего сказать не может, он к этому никакого отношения не имеет.

Он следователю пояснил, что ему вменяют, что у него был умысел. У него (А) не было умысла. Если бы у него (А) был бы умысел, он (А) бы Ромадина у кафе порезал бы, а не убегал бы, когда они за ним (А) с палками бежали. Он (А) бежал.

Несмотря на полное непризнание своей вины вина АВА в судебном заседании полностью установлена совокупностью следующих доказательств.

**Показаниями потерпевшего РДВ**данными им в судебном заседании о том, что ДД.ММ.ГГ у него был день рождения. Он решил направиться в кафе на территории завода, рядом со станцией «Люберцы-2» по адресу: <адрес> 4296 «поправиться за здоровье» в честь дня рождения, то есть выпить, похмелиться. Он (РДВ) и Александр, фамилию которого он не помнит, пошли в данное кафе, заказали покушать, выпить и сели за столик. Потом в кафе зашел А. В кафе они были вдвоем, больше из посетителей там никого не было и продавец-кассир. Потом в кафе зашел А, они не обращали на него внимания, говорили о своем. Потом А начал грубить с продавщицей - громко разговаривать. В связи с чем, А стал так себя вести, ему (Ромадину) было не понятно. Он (РДВ) попросил А повежливее разговаривать, но А продолжил также с ней разговаривать и РДВ попросил Апокинуть кафе. На него (Ромадина) А отреагировал нормально, спокойно, но не покину кафе. Потом когда он уже второй раз сказал: «Покинь помещение, не стоит тут так разговаривать!», А покинул кафе. А к нему (Ромадину) никакую агрессию не проявлял и не возмущался по этому поводу, ничего не было. Как А ушел, он (РДВ) присел дальше к Александру, продолжили выпивать. Потом, прошло примерно через 10 минут и он (РДВ) решил пойти на улицу покурить. Выйдя на улицу, он увидел у входа стоящего А. Они начали разговаривать, о чем они начали разговаривать, он (РДВ) не помнит, поскольку был выпивший. Он (РДВ) не знает, был ли Авыпившим или нет, т.к. не обращал на это внимание. Потом они немного «попихались» с ним вдвоем. Потом вышел Александр. Как ему (Ромадину) показалось, А начал размахивать ножом. Он (РДВ) не заметил, откуда у Авзялся нож. У него (Ромадина) при себе нечего, в том числе, ножей не было. Когда А начал размахивать ножом, Александр взял палку, потому что страшно как-то стало, и они начали А отпугивать, говоря: «Убери нож!». Не может сказать какой нож, не кухонный здоровый, а обычный нож, может быть был маленький перочинный ножик, складной, в руке ручки не было видно. Лезвие торчало, он (РДВ) понимал, что это нож. Лезвие было примерно 10-12 см. Он (РДВ) не помнит, при этом А какие-то угрозы им высказывал или нет. Помнит, что размахивал ножом, а они просили убрать нож, а А не убирал. Потом они хотели заходить обратно в кафе, а А остался сзади и продолжил размахивать ножом. После этого он (РДВ) тоже взял какую-то палку, какую-то нашел маленькую. Держал ее, то есть отмахивался ею чтобы А не подходил. Потом происходило следующее: они отгоняют Ачуть дальше, потом собираются идти в кафе, а А сзади подбегает, было страшно. Может А их боялся, он (РДВ) не знает, но они точно боялись сами, потому что увидели нож. Первый раз они отогнали его метра на два от кафе, и стали возвращаться обратно, А набегал на них, потом они его уже отогнали примерно на 10 метров, и он (РДВ) помнит, что А развернулся и он (РДВ) в этот момент наткнулся, потому что он (РДВ) помнит, что сразу отошел и понял что, что-то не то со здоровьем. Потом он поднял кофту, увидел, что ранение с левой стороны, в районе груди под соском, там где ребра, ближе к ребрам, увидел кровь и начал терять сознание. К этому времени подбежал Александр и вызвал бригаду «скорой помощи», он (РДВ) не помнит, как «скорая помощь» приезжала. Помнит только, что Александр помог ему (Ромадину) идти, потому что он (РДВ) уже начал терять сознание. Как пришел в само кафе, он (РДВ) уже не помнит, а то, что он (РДВ) помнит, это то, что подбегал и сам наткнулся на нож. Потому что это все как-то резко происходило, быстро.

Когда А повернулся, он (РДВ) набежал на него, А в это время стоял впереди, положение А он (РДВ) конкретно не помнит, но А стоял перед ним (РДВ). Где был нож в этот момент у А он (РДВ) не обратил внимание, но нож у него был в правой руке. Рука была опущена уже. А удары ему не наносил. Такого не было. А просто размахивал ножом, с какой целью А это делал, он (РДВ) не знает, наверное тоже отпугивал их. Он (РДВ) не помнит, говорил ли А, что он их убьёт, поскольку он (РДВ) был выпивший. Непосредственно сам момент он (РДВ) не может описать. По поводу инициативы конфликта, тут, смотря с какой стороны посмотреть, потому что если А в кафе не понравилось, что он (РДВ), как бы, попросил не грубить. Потом через минут 15 он (РДВ) вышел покурить из кафе и там стоял А. Он (РДВ) помнит, что он (РДВ) вышел, они начали разговаривать, потом они что-то «попихались», начали там бороться. Он (РДВ) не помнит, чтобы в процессе всего конфликта, А высказывал намерения причинить ему (Ромадину) телесные повреждения. Он (РДВ) вообще все происходящее плохо помнит. В момент, когда он (РДВ) получил ранение, Александр возле кафе, наверное, стоял. Они сначала вдвоем отгоняли А. Они отгоняли и, так получилось, что он (РДВ) дальше от Александра ушел, то есть он (РДВ) отбежал подальше вместе с А. От кафе до места, где он (РДВ) ранение получил, расстояние примерно 10-15 метров, там много машин стояло, вся местность там тупиковая. Он (РДВ) А догнал на дороге метров 10-15. Он (РДВ) плохо помнит обстоятельства произошедшего, потому что находился в состоянии алкогольного опьянения.

У него (Ромадина) кроме повреждений в районе левой груди была еще царапина, но её зашили в больнице. Он (РДВ) не помнит, были ли у него в тот день какие-либо царапины или повреждения, поскольку у него такая работа, с деревом, то есть у них цех большой, производственный. У него (Ромадина) была царапина, он (РДВ) не может сказать, что царапину А нанес ему (Ромадину), может царапина до этого была, данная царапина могла образоваться до всего этого, просто, когда он (РДВ) проснулся, уже наложили шов. Там ничего серьезного не было, царапина больше болела от того, что шов наложили.

Их работа связана со стройкой, реставрацией. У него (Ромадина) есть шрамы на руках. Он (РДВ) не знает, была у него какая-то рана или не была на шее. Он (РДВ) сразу после работы пошел в кафе, он (РДВ) в рове был. Это такая рабочая одежда. Бомбер был толстоватый, утепленный. После того как он (РДВ) получили данное ранение, он (РДВ) не знает, где был А в этот момент, наверное ушел, он (РДВ) не смотрел в ту сторону. А после этого не преследовал, не кричал.

Он (РДВ) никакой злобы не держит на А, потому что, он (РДВ) понимает, что так просто получилось. Он (РДВ) выпивший был и там с течением обстоятельств, хотел бы попросить суд строго не судить А, потому что такая спонтанная ситуация получилось. Он (РДВ) понимает, что может он (РДВ) набежал и человеку жизнь портить не хочет. Он (РДВ) к А претензии не имеет, ему (Ромадину) ничего не надо. Гражданский иск заявлять он (РДВ) не собирается, ущерб ему (Ромадину) возмещен. Он (РДВ) после произошедшего примирился с А, он (РДВ) общался с отцом А, потом А сам звонил, то есть, А под стражей был и они не могли нормально общаться. Он (РДВ) общался с отцом, через отца. Они с отцом тоже общались. Сам А приносил извинение, он (РДВ) с А тоже разговаривал, он (РДВ) принял извинения от А. Отец А ему (Ромадину) все возместил, то что он (РДВ) тратил на врачей, примерно 200000 рублей, но подтверждающих документов нет. По закону здесь просто в больнице его (Ромадина) не держали, а основное он (РДВ) сам долечивался. Он (РДВ) подтверждает, что родственниками А ему (Ромадину) возмещены 200000 рублей, это денежные средства за причиненный вред, чтобы он (РДВ) лечился. Он (РДВ) моральные, материальные страдания свои не считывал, он (РДВ) просто все деньги, которые он (РДВ) потерял, это то, что он (РДВ) затратил на лечение, это достаточная компенсация. Больше у него (Ромадина) требований нет.

По ходатайству Государственного обвинителя и с согласия сторон потерпевшему был предъявлен протокол следственного эксперимента, после предъявления на обозрение протокола следственного эксперимента, он (РДВ) подтвердил, что принимал участие в следственном эксперименте и что его подпись имеется в протоколе следственного эксперимента.

После оглашения протокола следственного эксперимента, он (РДВ) пояснил, что не согласен с тем, что было в самом начале, то, что они вместе вышли, он (РДВ) не согласен. Как было с его (Ромадина) стороны, он (РДВ) все рассказал. Он (РДВ) не может представить как он (РДВ) бежал. Там территория такая, что там везде грязь. Там машины стоят, камазы. Может А там отбегал, а он (РДВ) за ним, а то что сам наткнулся на нож, этот момент он (РДВ) помнит. То есть он (РДВ) настаивает на этом. Если обходить каждую машину может и наберется 40 метров. А сама дорога метров 15. Там по-прямой никак не получиться, потому что там машины или катушки там здоровые такие. Он (РДВ) согласен с тем, что огласили во время следственного эксперимента. И в части того, как он (РДВ) получил повреждения, он (РДВ) с этим согласен.

В связи с существенными противоречиями в показаниях потерпевшего, данными им при производстве предварительного расследования и в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, и с согласия участников процесса его показания были оглашены в т. 1 л.д. 50-53. Из указанных показаний следует, что ДД.ММ.ГГ, он остался на работе, с утра решил пойти в кафе, чтобы перекусить, кафе расположено на территории бывшего завода «Пластмасс» по адресу: <адрес> 4296, <адрес>. Когда он пришел в кафе, там познакомился с мужчиной по имени Александр, они взяли поесть и немного выпить. Сидели, общались, спустя время в кафе зашел мужчина, его он ранее не видел, который был в состоянии опьянения, еле держался на ногах. Мужчина начал оскорблять продавщицу, разговаривать на повышенных тонах, вести себя очень агрессивно. Он подошел к мужчине и попытался его успокоить и просил его выйти, на его слова мужчина тоже отреагировал агрессивно, но в итоге он все равно вышел. Через некоторое время, он вместе с Александром, решили выйти покурить. Когда вышли покурить, мужчина стоял при входе в кафе. Мужчина увидел, что они вышли и начал кидаться на него, Александр пытался его успокоить, но ничего не выходило. В этот момент мужчина достал из куртки складной нож и начал им размахивать, они отходили от него с Александром и направились в сторону кафе, мужчина догнал его и со спины нанес удар в левую часть груди. После чего мужчина кинул нож, он упал, Александр побежал в кафе, чтобы взять телефон и вызвать скорую помощь.

Дополнительными показаниями потерпевшего РДВ, данными им в ходе предварительного следствия ДД.ММ.ГГ и оглашенными в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, и с согласия участников процесса, в связи с имеющимися противоречиями (т. 1 л.д. 229-231) из которых следует, что ДД.ММ.ГГ, точного времени не помнит, в обед он находился в кафе, расположенном на территории завода «Пластмасс», по адресу: <адрес> 4296, <адрес>. Находясь в кафе он познакомился с мужчиной по имени Александр, в настоящее время ему известно, что это ВАИ С которым они вместе сели за стол и заказали выпить. С Александром они выпили примерно по 200-300 грамм водки. Сидели общались, спустя время в кафе зашел ранее ему неизвестный мужчина, в настоящее время ему известно, что это АВА, который был в состоянии опьянения. АВА начал сильно шуметь, оскорблять женщину продавца кафе, разговаривать с ней на повышенных тонах, вести себя очень агрессивно. Он подошел к АВА и попытался его успокоить и просил его выйти из кафе, на его слова АВАтоже отреагировал агрессивно. Но в итоге АВА все равно вышел из кафе. Примерно через 5-10 минут, он вышел из кафе покурить, у кафе находился АВА Тот опять стал вести себя агрессивно и выяснять с ним отношения, между ними возник словесный конфликт, они схватили друг друга за одежду и стали толкать друг друга. После чего АВА достал нож и стал им размахивать, в этот момент из кафе вышел Александр, который увидев, что АВАразмахивает перед им ножом взял в руки какую-то деревянную палку и стал ее держать в руках с целью самообороны, так как у А в руках находился нож и тот им угрожал и размахивал перед ими. Они просили АВАвыбросить нож и поговорить нормально, однако последний продолжал держать нож в правой руке. Далее они с Александром несколько раз отгоняли А подальше от кафе, так как тот ходил с ножом в руках и размахивал им. Как только они оборачивались, чтобы вернуться в кафе, А начинал их преследовать с ножом, они опять его отгоняли. Через некоторое время он обнаружил, что у него на теле две резаные раны одна в области левого бока, вторая в области шеи справа, однако так как он был подвыпивший, он не может сказать точно, в какой момент А нанес ему указанные ножевые ранения. Далее он начал терять сознание, его занесли в кафе и вызвали скорую помощь. На вопрос следователя почему ранее он давали другие показания, говорил что удар ножом А был ему нанесен сзади, ответил, что При первом допросе его в качестве потерпевшего он находился после операции, и возможно некоторые моменты не точно отразил. Он предположил, что возможно удары ножом А нанес ему сзади, когда преследовал его, так как он не видел самих моментов ударов, и точно не может сказать в каком положении он находился относительно А, на момент нанесения ему ножевых ранений, так как он был подвыпивший. На вопрос следователя по какой причине при первом допросе он не указал про палку, что у ВАИ в руках была палка, ответил, что он не придал этому значения при первом допросе, так как ВАИ взял палку в руки только с одной целью - обороняться от АВА так как последний достал нож и стал им размахивать, был агрессивно настроен, они опасались за себя. На вопрос следователя помнит ли он в какой момент ему было причинено резанное ранение в области шеи справа, ответил, что тоже не может сказать точно, когда именно АВАбыло причинено указанное ранение, обнаружил указанное ранение вместе с ранением в области левого бока. До конфликта с А данного ранения у него не было, кроме него данное ранение ему нанести никто не мог. На вопрос следователя бросал ли он бутылку в АВА находясь около кафе, ответил, что нет, ни каких бутылок он в него не бросал.

После оглашения показаний, он (РДВ) их подтвердил, просил принять за наиболее достоверные вторые и те, что он (РДВ) сообщил в судебном заседании, он рассказал все как было. Первоначальные показания он давал в больнице, тогда еле ходил еще, был под капельницами и еще трубка торчала с легкого.

Протоколом очной ставки между потерпевшим РДВ и обвиняемым АВА, от ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 219-223), в ходе которой РДВ показал, что ДД.ММ.ГГ, ближе к обеду, точного времени не помнит, он пошел в бар-кафе, расположенный по адресу: <адрес> 4296, стр. 4, для того чтобы пообедать и выпить спиртного, так как ДД.ММ.ГГ у него было день рождение. Он зашел в бар, взял поесть и выпить, после этого познакомился с мужчиной по имени Александр, с которым они стали совместно употреблять спиртные напитки, находясь в баре. Он выпил примерно 250 грамм водки. В какой-то момент в бар зашел АВА, который подошел к прилавку и что-то покупал. Далее он услышал, что АВА стал нецензурно выражаться в адрес продавца. Он попросил А разговаривать повежливее, и не так громко. После чего А сначала стал нормально разговаривать с продавцом, а затем продолжил разговаривать с ней на повышенных тонах. Он попросил А покинуть указанное заведение. После чего А вышел из кафе. Они с Александром продолжили выпивать. Примерно через 5-10 минут, он вышел из кафе на улицу покурить, увидел, что А находится возле кафе. После чего между ним и А произошел словесный конфликт, далее они с ним потолкались немного, далее из кафе также вышел Александр. А достал нож и стал размахивать указанным ножом. Они его просили выкинуть нож, чтобы нормально поговорить. Однако тот ни на что не реагировал. Александр взял в руки палку, для того чтобы оборонятся от А, так как у последнего в руках был нож. Далее они стали прогонять А от кафе, так как человек ходил и размахивал ножом. Они его несколько раз отгоняли, подальше от кафе, чтобы тот не подходил близко и не размахивал ножом. Через некоторое время он обнаружил, что у него на теле две раны одна в области шеи с правой стороны и в области левого бока. В какой именно момент ему были нанесены указанные ранения он точно сказать не может, так как был подвыпивший. Далее он начал терять сознание, его занесли в кафе и вызвали ему скорую помощь. Обвиняемый АВА частично подтвердил показания РДВ и показал, что он пришел в кафе для того чтобы постирать вещи. Когда он разговаривал с Еленой, к нему подошел РДВ и потребовал извиниться перед продавцом. Он спросил продавца, оскорбил ли он ее. Та сказала, что он ее не оскорблял. Д предложил ему выйти с ним на улицу для разговора. На выходе из кафе Д хотел ударить его, но он отошел, после чего на выходе из кафе он достал нож и сказал Д: «Не подходи». После чего Д взял из мусорного бака бутылку и бросил ее в его сторону, он увернулся. Он пошел вдоль здания налево, в этот момент он увидел, что из кафе вышел второй мужчина Александр, который был с Д в кафе. Александр увидел эту картину, что он отходит с ножом, а Д идет за ним, после чего Александр схватил деревянную палку и те вдвоем направились за ним, при этом угрожали ему физической расправой. Он реально испугался за свою жизнь и побежал от кафе в сторону своих машин - фур. Те оба бежали за ним. Он добежал до тупика, почувствовал, что Д догоняет его, в этот момент он резко развернулся и выставил нож перед собой, на вытянутой руке, при этом он ни каких движений в сторону Д не совершал, а тот случайно наткнулся по инерции на нож, который он держал в правой руке. В тот момент он увидел, что у Д тоже в руках была деревянная палка. После чего Д остановился, отступил назад, стал расстегивать куртку, в этот момент к ним подбежал Александр, у которого в руках также была деревянная палка. Александр стал размахивать перед ним палкой, он отходил назад. Далее Александр подошел к Д и те пошли в сторону кафе, он пошел на выход из территории. Умышленных ударов он ни кому не наносил, цели причинять кому-либо телесные повреждения у него не было. Нож достал с целью самообороны.

После оглашения протокола очной ставки он (РДВ) пояснил, о том что А говорил, что они ему угрожали, он (РДВ) не согласен. Он (РДВ) придерживается своих показаний. Он (РДВ) подтверждает свои показания вторые и третьи показания, он (РДВ) подтверждает все то, что он (РДВ) говорил во второй раз, на очной ставке и в суде, за исключением первых показаний.

Он (РДВ) с отцом подсудимого общался, может полгода назад, может больше. После случившегося не сразу, может месяца через 2-3, точно он (РДВ) не вспомнит, в WhatsApp-е есть переписка. Общение с отцом подсудимого никак не повлияло на изменение показаний, у них никакого разговора об изменении показаний не было. На него (Ромадина) никакого давления не оказывалось. Они разговаривали. Отец А извинялся за сына, спрашивал какой ущерб он (РДВ) там получил. Разговаривали по факту возмещения вреда и принесение извинений. По следствию они ничего не говорили. Говорили по поводу того, какая травма у него (Ромадина), как лечится или лечится ли он (РДВ) вообще, сколько денег и куда.

Суд, оценивая показания потерпевшего, в части того, что он на стадии судебного следствия он вспомнил лучше события, в том числе, и механизм причинения ему А повреждения, а также что он сам наткнулся на выставленный А нож, критически относится к ним, поскольку в ходе всего предварительного следствия потерпевший неоднократно и в своих показаниях и в ходе проведения очной ставки с подсудимым, а также в ходе следственного эксперимента сообщал, что момента причинения ему повреждения не помнит, так как, во-первых, находился в состоянии опьянения, а во-вторых все происходило быстро. В судебном же заседании он полностью воспроизвел показания подсудимого в этой части, говоря, что ударов ножом ему подсудимый не наносил, а он сам наткнулся на нож. Суд приходит к выводу, что такое изменение показаний потерпевшего в этой части, направлено на желание помочь подсудимому уйти от ответственности, поскольку, как показал потерпевший он его простил и никаких претензий к нему не имеет.

В этой связи суд принимает за достоверные показания потерпевшего данные им в стадии предварительного расследования и подтверждённые им в ходе следственного эксперимента.

**Показаниями свидетеля ВАИ**данными им в судебном заседании о том, что он (Ваньков) работает слесарем инструментального цеха компании ООО «СтройИнжРеставрации», до этого он (Ваньков) работал в ЧОП «Сокол». По поводу конфликта он (Ваньков) может пояснить, что это было в конце марта 2021 года, примерно в обеденное время, у Ромадина в этот день было день рождения и он (Ваньков) сидел с РДВ. В кафе, кроме них двоих был обслуживающий персонал, то есть две женщины, которые там работали и больше никого. Они сидели, и в кафе зашел А, А был в нормальном состоянии, не качался. А к ним не подходил, подошел к стойке и начал общаться с продавщицами. Потом РДВ с А вышли вместе из кафе. РДВ подошел к А, в результате они вышли из кафе, зачем не знает. Он через какое-то время тоже вышел на улицу, там находились РДВ и А, до них было примерно 3 метра, они ругались. Никто никакие предметы в руки не брал, ни ножи, ни вилки, был слышан мат, А и РДВ стояли на улице вдвоем, у А в правой руке был нож, он держал нож лезвием вверх. Было видно ручку и лезвие ножа. Между А и РДВ было расстояние примерно 3 метра, между ними была ругань, А кричал Ромадину, чтобы тот не подходил. А ничего не мешало уйти самому, за ним ни стены ничего не было. Он (Ваньков) не видел, чтобы А оставил в кафе какие-либо вещи. В момент ругани он (Ваньков) говорил Ромадину и А, что нужно разобраться по-мужски. В тот момент, когда он (Ваньков) вышел на улицу, в руках у А уже был нож, а у Ромадина ничего в руках не было. Дальше А и РДВ побежали в сторону, там машины стояли большие фуры, РДВ побежал за А. Он (Ваньков) не видел, чтобы у Ромадина в руках что-то было, когда он бежал. Потом он (Ваньков) побежал за А и РДВ, но они забежали за фуру. ПослеРДВ стал оседать, но он (Ваньков) не видел из-за чего и момент удара тоже не видел.Ауже стоял в стороне, РДВ уже стал валился, и он (Ваньков) Ромадина подхватил и увидел у Ромадина кровь, было бурое пятно на груди слева. РДВ просто в шоке был, говорил: «Мне не больно, не больно». Он (Ваньков) Ромадину сказал, чтобы потерпел, что он (Ваньков) Ромадина доведет до кафе. Телефонов у них с собой не было. Он (Ваньков) сам брал палку в руки, поскольку увидел у А нож, палка лежала там у кафе и была больше похожа на дощечку от поддонов, длина палки была примерно метр, может больше. Нож был приличный, не перочинный, лезвие ножа было 15 см точно.

Он (Ваньков) когда подхватил Ромадина, ему уже все равно было до А. А за ними не пошел, потому что они зашли в кафе вдвоем. Он (Ваньков) закрыл Ромадину рану груди и довел Ромадина до кафе, но не он вызывал бригаду «скорой помощи», там был охранник, вызвал наверное охранник или персонал - девочки. Он (Ваньков) уже потом увидел, что подошел охранник к А. Фамилию охранника он (Ваньков) не знает, даже внешность охранника не помнит. А остался там, никуда не уходил, пока он (Ваньков) бегал за документами, для Ромадина, приехала бригада «скорой помощи», приехал наряд полиции. Бригада «скорой помощи» посмотрела Ромадина, документов у него не было. Он (Ваньков) побежал и принес паспорт. А где уже был А, он (Ваньков) сказать не может, поскольку не помнит.

В том месте, куда они побежали, там были люди, дальнобойщики. Двое там точно стояли. Ремонтировали машины вроде. Он (Ваньков) не знает, мог ли кто-нибудь кроме А нанести удар или нет. Больше он (Ваньков) ни у кого в руках не видел колюще-режущие предметы. Он (Ваньков) палку взял, потому что боялся, когда увидел нож. Но никаких ударов он (Ваньков) не наносил. Если бы А на него (Ваньков) полез, он (Ваньков) бы постарался бы выбить нож. Он (Ваньков) не видел, куда А дел нож. Он (Ваньков) взял палку, потому что боялся, поскольку со стороны А были угрозы: «Я вас сейчас порежу всех».

В процессе преследования ор стоял, была нецензурная лексика между собой, больше ничего. На помощь никто и никого не звал. А убегали кричал, а РДВ догонял и кричал. Он (Ваньков) тоже присоединился к этому ору, говорил: «Давай разберемся по-мужски, выкинь нож и поговорим». Сначала А с РДВ стояли друг напротив друга. Он (Ваньков) не знает, что там было, может уже там потасовка случилось, а потом А повернулся и побежал, а РДВ побежал за А. Между А и РДВ, когда они бежали, было примерно 5 метров. Потом они повернулись за фуру и он (Ваньков) потерял их с виду, а когда туда добежал все уже случилось. Кто и какие действия совершал, кто и кому как располагался, он (Ваньков) не видел.

В связи с имеющимися противоречиями в показаниях свидетеля по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон оглашены показания свидетеля ВАИ в т. 1 л.д. 58-60, данными им при производстве предварительного следствия по делу ДД.ММ.ГГ согласно которым он фактически проживает по адресу: МО, <адрес>, ул. <адрес>, строение 4, бытовое помещение для охраны, работает в должности охранника в ЧОО «Сокол». Работает вахтовым методом, 30 суток, через 30 суток. ДД.ММ.ГГ он заступил на вахту, охраняет 2-х этажное здание. В его должностные обязанности входит: открывать и закрывать ворота, охранять имущество, находящееся в 2-х этажном здании. ДД.ММ.ГГ, примерно в 13 часов 00 минут, он вышел из вагончика, где проживает и отправился в сторону кафе, расположенного также на территории по адресу: <адрес> 4296 <адрес>. По приходу в кафе он заказал себе суп и спиртное, после чего присел за столик, где ранее уже сидел неизвестный ему мужчина. Они пообщались, познакомились, тот представился Д. Спустя некоторое время, примерно в 13 часов 25 минут в вышеуказанное кафе зашел неизвестный ему ранее мужчина, на вид тот уже был в состоянии алкогольного опьянения, грубо выражался нецензурной бранью и грубил продавщице, после чего Д встал подошел к нему и попросил успокоиться, мужчина начал грубо отвечать развернулся и вышел сказав что-то вслед. После чего они с Д решили выйти покурить, когда вышли на улицу, этот мужчина стоял там, начал возникать и лезть на Д. Д в свою очередь начал отходить от него, говорить, чтобы тот успокоился, но тот вовсе не слушал, после чего неизвестный мужчина достал нож, держа его в правой руке и начал махать ножом перед Д и угрожать ему, что порежет. Он начал пытаться прекратить конфликт, но неизвестный мужчина продолжал размахивать ножом в разные стороны. Они с Д отошли и хотели пойти в кафе, когда они отвернулись и направились в сторону кафе, неизвестный мужчина нанес удар ножом, куда конкретно он не видел, только лишь заметил, как Д согнулся и у него пошла кровь. После этого неизвестный мужчина направился в сторону вагончика, он побежал за ним, пытался его поймать, но находясь возле вагончиков тот пытался накинуться и на него с ножом, продолжая при этом вести себя агрессивно, спустя некоторое время тот выбежал сел в такси и уехал в неизвестном направлении. После приезда скорой помощи, он дождался сотрудников полиции.

Дополнительные показания свидетеля ВАИ (т. 2 л.д. 29-31), согласно которым на вопрос следователя, что в ходе очной ставки он сообщил, что не видел в какой момент РДВ были причинены ножевые ранения, а при допросе его в качестве свидетеля говорил, что видел, что мужчина нанес РАИ удар ножом, ответил, что при допросе его в качестве свидетеля следователь возможно не совсем точно понял его, так как он не говорил, что видел сам удар, он увидел, что Д начал оседать, и они заметили на его теле раны от ножа, в области левого бока, а также у него была рана в области шеи с правой стороны. Так как нож был в руках только у А, соответственно кроме А РДВ ударов никто нанести не мог. На вопрос следователя по какой причине ранее он не указывал, что брал в руки деревянную палку и отгонял А, ответил, что его об этом никто не спрашивал. Деревянную палку он взял только с одной целью, оборонятся от А в случае его нападения на них с ножом, так как тот достал нож и стал им размахивать перед ними находясь еще около кафе.

После оглашения показаний он (Ваньков) пояснил, что первые показания сказаны от злости. Достоверные показания те, которые он (Ваньков) дал в судебном заседании. Не было бы ножа и всего этого не было бы. Он (Ваньков) Шамирова не знает, если Шамиров-это охранник то да, он (Ваньков) с охранником пытался остановить А. Шамиров может быть с А стоял. Он (Ваньков) не помнит, подходил ли он (Ваньков) к А еще раз после произошедшего. Там охранник был. А куда А повели потом, он (Ваньков) не знает. Между ним (Ваньковым) и А проводилась очная ставка, на очной ставки ему (Ванькову) стало жалко А.

Протоколом очной ставки между свидетелем ВАИ и обвиняемым АВАот ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 224-227), в ходе которой свидетель ВАИ показал, что ДД.ММ.ГГ, после обеда, точного времени не помнит, он пошел в бар-кафе, расположенный по адресу: <адрес> 4296, стр. 4. В данном кафе он познакомился с РДВ, с которым они совместно стали употреблять спиртные напитки, находясь в кафе. Он выпил примерно 250 грамм водки. Через некоторое время в кафе зашел АВА, который подошел к стойке. Между А и Д возник конфликт, по какой причине он не слышал, но те разговаривали на повышенных тонах. Далее А вышел на улицу, через некоторое время на улицу вышел и Д. Он продолжал сидеть за столом. Через несколько минут, он решил выйти на улицу, так как Д долго не было. Выйдя на улицу, он увидел, что между А и Д происходит конфликт, в этот момент в руках А он увидел нож, который тот держал в правой руке и размахивал им. Он и Д просили А убрать нож и разобраться по-мужски. Однако А продолжал размахивать ножом. Далее он взял в руку деревянную палку, для того чтобы А не приближался к ним с ножом. Далее они стали отгонять друг друга то они А, то тот их. Они отогнали А к фурам, развернулись и пошли обратно. А пошел за ними. Далее они развернулись и опять его погнали к фурам. Далее он увидел, что Д осаживается на землю, в этот момент он увидел, что у него сочиться кровь из груди. В какой момент Д были нанесены телесные повреждения он не видел. Он поднял Д, и они пошли в сторону кафе, далее вызвали скорую помощь. Обвиняемый АВА показания свидетеля ВАИ подтвердил частично и показал, что он пришел в кафе, для того чтобы постирать вещи. Когда он разговаривал с Еленой, к нему подошел РДВ и потребовал извиниться перед продавцом. Он спросил продавца, оскорбил ли он ее. Та сказала, что он ее не оскорблял. Д предложил ему выйти с ним на улицу для разговора. На выходе из кафе Д хотел ударить его, но он отошел, после чего на выходе из кафе он достал нож и сказал Д: «Не подходи». После чего Д взял из мусорного бака бутылку и бросил ее в его сторону, он увернулся. Он пошел вдоль здания налево, в этот момент он увидел, что из кафе вышел Александр, который был с Д в кафе. Александр увидел эту картину, что он отходит с ножом, а Д идет за ним, после чего Александр схватил деревянную палку и те вдвоем направились за ним, при этом угрожали ему физической расправой. Он реально испугался за свою жизнь и побежал от кафе в сторону своих машин - фур. Те оба бежали за ним. Он добежал до тупика, почувствовал, что Ддогоняет его, в этот момент он резко развернулся и выставил нож перед собой, на вытянутой руке, при этом он ни каких движений в сторону Д не совершал, а тот случайно наткнулся по инерции на нож, который он держал в правой руке. В тот момент он увидел, что у Д тоже в руках была деревянная палка. После чего Д остановился, отступил назад, стал расстегивать куртку, в этот момент к ним подбежал Александр, у которого в руках также была деревянная палка. Александр стал размахивать перед ним палкой, он отходил назад. Далее Александр подошел к Д и те пошли в сторону кафе, он пошел на выход из территории. Умышленных ударов он ни кому не наносил, цели причинять кому-либо телесные повреждения у него не было. Нож достал с целью самообороны.

После оглашения очной ставки он (Ваньков) полностью подтвердил свои показания.

**Показаниями свидетеля ШРР**., данными им в судебном заседании о том, что в тот день он (Шамиров) был на дежурстве, после чего стоял напротив мойки и курил, это был выходной день –суббота, месяц и год он не помнит. Он (Шамиров) работает на Люберецком заводе «Пластмасс» на улице <адрес> 4294 <адрес>. На фирме ООО «Ялгрупп». К нему подбежала сотрудница кафе Елена и сказала, что там пырнули человека, зарезали. Он (Шамиров) спросил, где и что. Елена в истерике сказала, что в кафе. Он (Шамиров) зашел в кафе, увидел человека, который сидел скрученный. Он (Шамиров) сказал: «Остановите кровь и вызывайте бригаду «скорой помощи». Был с ним там еще один человек и он (Шамиров) у него спросил, видел ли он, кто это сделал. Он сказал, что видел. Он (Шамиров) спросил, может ли он показать, где все это произошло. Данный человек спросил у него (Шамирова), кто он (Шамиров) такой, и он объяснил что, он ответственный по территории и должен докладывать директору. Данный человек повел его (Шамирова) на территорию, где стоят дальнобойщики. Это территория перевалочная, типа отстойник и показал на бытовку. Там есть бытовка, где водители приезжают и сдают документацию, получают разнарядку на рейс и выезжают оттуда. Они поднялись туда и на встречу им вышел А, у которого в руках был нож. А сложил нож и убрал в карман. Тот человек, который показал, где находиться А, начал кидаться на него. Он (Шамиров) им сказал, чтобы они успокоились, не надо никаких драк и позвонил директору, Евгению Юрьевичу и сказал ему о произошедшем. Рассказал, что у них ЧП и у них порезали человека. Директор сразу сказал, чтобы он (Шамиров) позвонил в полицию. А этого человека нужно успокоить, постараться, чтобы конфликт не развивался дальше. После чего он (Шамиров) А сказал: «Зайди, посиди!». При этом он (Шамиров) чувствовал запах спиртного от А. Потом А выбежал и начал убегать. Он (Шамиров) А догнал и попросил, чтобы он успокоился, посидел, что сейчас приедет бригада «скорой помощи», приедут сотрудники полиции, все объясните и все решите на месте здесь. А опять достал нож. При этом Аначал кидаться на него (Шамирова) с ножом. Он (Шамиров) сделал шаг назад и попытался успокоить А, но А не успокаивался и убежал за территорию. В этот момент приехала «скорая помощь», которую вызвали сотрудники кафе. Сотрудники «скорой помощи» сказали, что потерпевшего надо срочно госпитализировать. Он (Шамиров) поднял пострадавшего, занёс в машину «скорой помощи», а затем проследовал за А за территорию и видел как А остановил такси, сел и уехал. В этот момент приехали сотрудники полиции, он (Шамиров) сказал, что А сел в такси желтого цвета, гос. номера, не видел, потому что было далеко и А уехал. После этого они начали А искать. И после всего этого, его (Шамирова) вызвали в полицию, и взяли показания. Ему (Шамирову) про ситуацию рассказала сотрудника кафе Елена, фамилию её он (Шамиров) не знает. В кафе была Женя и была Елена.

Показаниями свидетеля Жук Е.Ю., данными им в судебном заседании о том, что он работает в ООО «Диал Групп», в должности генерального директора, по адресу: <адрес>, ул. <адрес> №, <адрес>. ДД.ММ.ГГ и у них имеется собственность по данному адресу, которую они сдают в аренду. ДД.ММ.ГГ ему от его сотрудника Шамирова стало известно, что на территории произошла драка с применением ножа и один человек со стороны их арендаторов пострадал, на что он сказал вызывать скорую помощь и сообщить в полицию. Также он разговаривал по телефону со своим арендатором БПА, более ему по данному факту ничего не известно.

В связи с существенными противоречиями по ходатайству Государственного обвинителя и с согласия сторон в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Жук Е.Ю. в т. 2 л.д. 78-80, данными им при производстве предварительного следствия по делу ДД.ММ.ГГ согласно которым он работает в ООО «Диал Групп», в должности генерального директора, по адресу: <адрес>, ул. <адрес> №, <адрес>. ДД.ММ.ГГ, ему на мобильный телефон позвонил инженер-электрик ООО «Диал Групп» ШРР и сообщил, что на территории завода «Пластмасс», расположенного по вышеуказанному адресу, произошло ножевое ранение, один мужчина нанес другому мужчине удар ножом. ШРР пояснил ему, что пострадавшим является РДВ работающий ООО «СтройИнжРеставрация», а ножевое ранение ему было причинено АВА работающим водителем в ООО «ГлоболТрансКарго». Он сказал ШРР звонить в экстренную службу «112», для вызова скорой помощи и сотрудников полиции для дальнейшего разбирательства. Также он набрал директору ООО «ГлоболТрансКарго» и сообщил о том, что его сотрудник АВА ударил ножом сотрудника ООО «СтройИнжРеставрация» РДВ Какие-либо подробности произошедшего инцидента ему не известны**.**

После оглашения свидетель подтвердил их в полном объеме.

Показаниями свидетеля КАМ, данными им в судебном заседании о том, что в конце марта 2021 года, находясь на рабочем месте, поступило сообщение о том, что в больницу попал человек с ножевым проникающим ранением. Происходило это на территории завода «Пластмасс» на Инициативной улице. Выехали с сотрудниками, устанавливали свидетелей и очевидцев всех, вызывали следственно оперативную группу на осмотр, осматривали место происшествия. Он (КАМ) не помнит, кого они доставили в больницу с ножевым ранением, наверное, Ромадина с проникающим ранением легкого. Он (КАМ) ездил на место происшествия с Дежиным и со следственной оперативной группой. Далее установили, что причастен к этому, скорее всего, А. Не в этот день точно, как он (КАМ) помнит, на следующий день или через день, сейчас точно затрудняется ответить, проводили оперативные мероприятия, направленные на установление местонахождения и соответственно установили, что Аристрахов находится на Рождественской улице, в городе Москве, район Некрасовка. Выехали вместе с Дежином, задержали и доставили в отдел. Человек был в алкогольном опьянении очень сильном. Давать показания А отказался, воспользовался своим правом. Собрали материал и передали в следствие. Он (КАМ) лично с потерпевшим не общался. Конфликт произошел в кафе на территории завода «Пластмасс». Прошло много времени и он (КАМ) подробности так сильно не помнит. На момент начала конфликта у пострадавшего ничего в руках не было. Как он (КАМ) помнит, конфликт возник на фоне внезапно возникших неприязненных отношении. Все отдыхали. Вышли на улицу и ранее неизвестный для потерпевшего мужчина ударил его ножом, как он (КАМ) помнит, перед кафе, но он (КАМ) может ошибаться. Как он (КАМ) помнит, на А указали свидетели, А был в состоянии алкогольного опьянения, всякое говорил. Он (КАМ) не может точно сказать, А на мобильный телефон звонил кто-то из сотрудников или нет. Ему (КАМ) не известно, где всё это время находился А, они просто на задержания ездили. Он (КАМ) не помнит, был ли обнаружен нож, которым был нанесен удар пострадавшему или нет. Также он (КАМ) не помнит, на месте, когда уже приехала следственно оперативная группа, какие-то предметы, следы борьбы или драки были обнаружены или нет. Он (КАМ) не может назвать фамилии свидетелей, но кто-то там с организации, где все это происходило. Несколько свидетелей они точно установили, не один свидетель точно, не менее двух. Там стоянка фур и как он (КАМ) помнит, водители это были. Он (КАМ) не помнит, были ли на А телесные повреждения, когда они его задержали, или нет. А им ни на что не жаловался, а был сильно пьяный. А задержали, как он (КАМ) помнит, толи на следующий день, толи через два дня. Дежурная часть их направила на место происшествия, поскольку пришла телефонограмма от больницы и соответственно все дальше пошло. А не вызывал сотрудников полиции на место происшествия. Он (КАМ) точно не помнит, досматривали ли А перед доставлением в отдел или нет, но обычно перед посадкой в служебную автомобиль, они всегда досматривают, на предмет личной безопасности.

А допрашивали в отделе полиции. Он (КАМ) не помнит, видел ли он потерпевшего или нет и также он (КАМ) не помнит, общался ли он с потерпевшим или нет. А был сильно пьяный и отказался дать показания. Информацию о конфликте он (КАМ) узнал от свидетелей, но точно не помнит от таких именно. А задержали не в день конфликта, а через пару дней. Он (КАМ) задерживал вместе с Дёжином, он (КАМ) не был очевидцем конфликта. Информация поступила в отдел полиции, из лечебного учреждения. Его (КАМ) коллеге А не звонил.

Показаниями свидетеля КАМ (т. 2 л.д. 64-66), данными им при производстве предварительного следствия по делу ДД.ММ.ГГ и оглашенными в судебном заседании по ходатайству Государственного обвинителя и с согласия сторон, в связи с существенными противоречиями, согласно которымон работает в должности оперуполномоченного Ухтомского ОП МУ МВД России «Люберецкое». ДД.ММ.ГГ, в Ухтомский ОП МУ МВД России «Люберецкое», поступило сообщение о том, что на территории завода «Пластмасс», расположенного по адресу: <адрес> №, <адрес>, мужчина получил ножевое ранение. В последствии было установлено, что пострадавшим является РДВ, ДД.ММ.ГГ г.р., гражданин Республики Беларусь, который поступил в Люберецкую городскую больницу с диагнозом: проникающая колото-резанная рана грудной клетки слева, в легкое. После чего он совместно с оперуполномоченным Ухтомского ОП МУ МВД России «Люберецкое» ДИЕ незамедлительно направились по вышеуказанному адресу, с целью выяснения обстоятельств причинения проникающего ранения. От сотрудников указанной организации было установлено, что ножевое ранение РДВ получил от АВА, ДД.ММ.ГГ г.р., зарегистрированного по адресу: <адрес> - КУЗБАСС, <адрес>. На место была вызвана следственно-оперативная группа. Следователем был проведен осмотр места происшествия, в ходе которого очевидец ВАИ показал место, расположенное на территории завода «Пластмасс» по вышеуказанному адресу и пояснил, что на указанном месте обнаружил Ромадина Д, у которого на левом боку слева была рана от ножевого ранения, из которой текла кровь, данное ранение ему было причинено ранее неизвестным ему мужчиной, который стал конфликтовать с РДВ находясь в кафе на территории указанного завода, а когда РДВ вышел на улицу, неизвестный мужчина достал нож и стал им угрожать РДВ, в какой именно момент мужчина нанес ножевое ранение РДВ тот не заметил. ДД.ММ.ГГ в ходе проведенных оперативно-розыскных мероприятий АВА был ими задержан у <адрес> и доставлен в Ухтомский ОП МУ МВД России «Люберецкое», для дачи объяснений. На момент задержания АВА находился в состоянии алкогольного опьянения. При даче объяснений по факту причинения ножевого ранения РДВ АВА пояснил, что не желает свидетельствовать против себя, и от дачи объяснений отказался, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ. Далее материал проверки по факту причинения РДВ тяжкого вреда здоровью был направлен в СУ МУ МВД России «Люберецкое», для принятия решения в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ.

Показаниями свидетеля Дёжина И.Е., данными им в судебном заседании о том, что год назад, в конце марта, число он (Дежин) не помнит. Поступила информация, что ножевое ранение. Откуда поступила данная информация он (Дежин) уже не помнит, или с дежурной части или от руководителя. Выехали на проектируемый проезд, дом он (Дежин) уже тоже не помнит, рядом с Транспортной улицей. Выехали туда, он (Дежин) собрал информацию. Люди, которых он (Дежин) опрашивал, сказали, что мужчина нанес ножевое ранение, известный мужчина, дальнобойщик. АВА, как он (Дежин) помнит. Нанес ножевое ранение другому мужчине, которого увезли на «скорой помощи». После чего или он (Дежин) с руководителем организации, или с сотрудником какой-то организации обменялся телефонами. И люди ему (Дежину) сказали, что примерно по <адрес> гуляет А в состоянии алкогольного опьянения. Он (Дежин) приехал туда. Это было в это же день или нет, он (Дежин) сказать не может, поскольку не помнит и это было примерно год назад. Когда поступило сообщение, они приехали туда не сразу, там какое-то время прошло, или часы или день прошел, он (Дежин) уже точно не помнит. Но точно помнит, что выехали на <адрес> и увидели В. Он (Дежин) увидел А, пьяного, то что шел и нес с собой, как он (Дежин) помнит, бутылочку водки недопитую. А шатался, невнятная речь, резкий запах алкоголя с полости рта. Он (Дежин) уже не помнит, от кого ему (Дежину) стало известно о том, что А там находился, но от сотрудников данной организации, или от его начальника. Как раз его начальник с ним (Дежиным) созванивался и он сказал, что А находиться там. Он (Дежин) подъехал и они с коллегой задержали, коллега КАМ. А не стал давать показания, воспользовался ст. 51 Конституции РФ. Задержали и поехали в Ухтомский отдел полиции. Для того, чтобы взять объяснения, но Аристрахов отказался, не дал показания, воспользовался ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против себя и своих близких. Его допрашивали и все. По данной ситуации он (Дежин) не помнит, проводили ли личный досмотр или нет.Ему (Дежину) лично звонил представитель организации, с которым он (Дежин) обменялся телефонами, как он (Дежин) помнит, его звали Олег, начальник А был. Он сказал, что он с А созвонился. Он (Дежин) А еще с самого начала звонил, то есть не только в этот день звонил. Потому что у него (Дежина) был номер телефона А, ему (Дежину) передали А номер телефона, он (Дежин) пытался А позвонить с места происшествия. Или руководитель передал, или сотрудник организации. Он (Дежин) звонил А с места происшествия, с целью, чтобы А сам пришел изначально, но трубки А не брал. Он (Дежин) звонил со своего телефона, звонил со служебного телефона, А трубку и не брал. И уже потом, когда ему (Дежину) позвонил вот этот вот мужчина и сказал, что А гуляет там на Рождественской, они А там задержали. Он (Дежин) не помнит, звонил ли ему непосредственно А на его (Дежина) номер мобильного телефона, но помнит, что он (Дежин) А звонил неоднократно, но А трубки не поднимал.

Он (Дежин) не помнит, кто ему сообщил, что человек получил ножевое ранение, поскольку год прошел, каждый день, что-то происходит. Они принимали меры по розыску А, в том числе сотрудничали с человеком, который является или начальником, или коллегой А, который им дал информацию, что А ему позвонил и сказал, что он (А) находится в Москве, на <адрес>, и назвал номер дома. И где конкретно А находился, вот этот дом, А не там был, а чуть дальше, следующий или через дома даже. Они А нашли, когда катались. Начальник или коллега А сказал, во что был одет А. И когда они подъехали, он (Дежин) спросил у А, как его зовут и попросил предъявить документы. А сказал, что его зовут АВА. А шел пешком, он шел пошатываясь. Он (Дежин) подошел к А и спросил документы и все. Он (Дежин) не знает, куда шел А, но А был пьяным. Он (Дежин) точно знает, что А в их отдел полиции не приходил. По поведению А, он (Дежин) не может сказать, что А хотел сделать, когда он (Дежин) к нему подошел. В тот момент, когда он (Дежин) подошел к А, А сказал, как его зовут, он (Дежин) сказал причину его задержания, за что они его (А) везут в отдел полиции и А своими ногами присел в их автомобиль. Они А не тащили и не крутили. Он (Дежин) был с КАМ. Сопротивления А никакого им не оказывал. Речь была невнятная, может быть, поэтому и А не дал показания, потому что он (А) был пьяный. Судья по внешнему виду, запаху из полости рта и недопитой бутылки водки. В отделе полиции стекло нельзя, он (Дежин) сам выбросил бутылку, если он (Дежин) не ошибается, выбросил в мусорку перед входом в отдел. Он (Дежин) не помнит, ехали ли А в машине с бутылкой или нет, но на момент когда он (Дежин) подошел к А, у А была бутылка с собой. Это он (Дежин) точно помнит, он (Дежин) не помнит, как называлась, но бутылка водки была.

Он (Дежин) помнил свои показания, когда следователю давал. Следователю, когда давал показания, времени меньше прошло, он (Дежин) больше помнил. Это было в конце марта 2021 года. Паспортные данные потерпевшего он (Дежин) не помнит. Ему (Дежину) про потерпевшего стало известно от коллеги, или от дежурного, или еще кто-то из его (Дежина) коллег сказал, что выдвигаемся срочно туда. Там телефонограмма. У них получается, то сообщение, то телефонограмма. Им все равно, даже если телефонограмма, им все равно дежурный говорит. То есть из лечебного учреждения поступает в дежурную часть, а из дежурной части им сообщают об этом.

Показаниями свидетеля Дёжина И.Е., данными им в судебном заседании о том, что год назад, в конце марта, число он (Дежин) не помнит. Поступила информация, что ножевое ранение. Откуда поступила данная информация он (Дежин) уже не помнит, или с дежурной части или от руководителя. Выехали на проектируемый проезд, дом он (Дежин) уже тоже не помнит, рядом с Транспортной улицей. Выехали туда, он (Дежин) собрал информацию. Люди, которых он (Дежин) опрашивал, сказали, что мужчина нанес ножевое ранение, известный мужчина, дальнобойщик. АВА, как он (Дежин) помнит. Нанес ножевое ранение другому мужчине, которого увезли на «скорой помощи». После чего или он (Дежин) с руководителем организации, или с сотрудником какой-то организации обменялся телефонами. И люди ему (Дежину) сказали, что примерно по <адрес> гуляет А в состоянии алкогольного опьянения. Он (Дежин) приехал туда. Это было в это же день или нет, он (Дежин) сказать не может, поскольку не помнит и это было примерно год назад. Когда поступило сообщение, они приехали туда не сразу, там какое-то время прошло, или часы или день прошел, он (Дежин) уже точно не помнит. Но точно помнит, что выехали на <адрес> и увидели В. Он (Дежин) увидел А, пьяного, то что шел и нес с собой, как он (Дежин) помнит, бутылочку водки недопитую. А шатался, невнятная речь, резкий запах алкоголя с полости рта. Он (Дежин) уже не помнит, от кого ему (Дежину) стало известно о том, что А там находился, но от сотрудников данной организации, или от его начальника. Как раз его начальник с ним (Дежиным) созванивался и он сказал, что А находиться там. Он (Дежин) подъехал и они с коллегой задержали, коллега КАМ. А не стал давать показания, воспользовался ст. 51 Конституции РФ. Задержали и поехали в Ухтомский отдел полиции. Для того, чтобы взять объяснения, но Аристрахов отказался, не дал показания, воспользовался ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против себя и своих близких. Его допрашивали и все. По данной ситуации он (Дежин) не помнит, проводили ли личный досмотр или нет. Ему (Дежину) лично звонил представитель организации, с которым он (Дежин) обменялся телефонами, как он (Дежин) помнит, его звали Олег, начальник А был. Он сказал, что он с А созвонился. Он (Дежин) А еще с самого начала звонил, то есть не только в этот день звонил. Потому что у него (Дежина) был номер телефона А, ему (Дежину) передали А номер телефона, он (Дежин) пытался А позвонить с места происшествия. Или руководитель передал, или сотрудник организации. Он (Дежин) звонил А с места происшествия, с целью, чтобы А сам пришел изначально, но трубки А не брал. Он (Дежин) звонил со своего телефона, звонил со служебного телефона, А трубку и не брал. И уже потом, когда ему (Дежину) позвонил вот этот вот мужчина и сказал, что А гуляет там на Рождественской, они А там задержали. Он (Дежин) не помнит, звонил ли ему непосредственно А на его (Дежина) номер мобильного телефона, но помнит, что он (Дежин) А звонил неоднократно, но А трубки не поднимал.

Он (Дежин) не помнит, кто ему сообщил, что человек получил ножевое ранение, поскольку год прошел, каждый день, что-то происходит. Они принимали меры по розыску А, в том числе сотрудничали с человеком, который является или начальником, или коллегой А, который им дал информацию, что А ему позвонил и сказал, что он (А) находится в Москве, на <адрес>, и назвал номер дома. И где конкретно А находился, вот этот дом, А не там был, а чуть дальше, следующий или через дома даже. Они А нашли, когда катались. Начальник или коллега А сказал, во что был одет А. И когда они подъехали, он (Дежин) спросил у А, как его зовут и попросил предъявить документы. А сказал, что его зовут АВА. А шел пешком, он шел пошатываясь. Он (Дежин) подошел к А и спросил документы и все. Он (Дежин) не знает, куда шел А, но А был пьяным. Он (Дежин) точно знает, что А в их отдел полиции не приходил. По поведению А, он (Дежин) не может сказать, что А хотел сделать, когда он (Дежин) к нему подошел. В тот момент, когда он (Дежин) подошел к А, А сказал, как его зовут, он (Дежин) сказал причину его задержания, за что они его (А) везут в отдел полиции и А своими ногами присел в их автомобиль. Они А не тащили и не крутили. Он (Дежин) был с КАМ. Сопротивления А никакого им не оказывал. Речь была невнятная, может быть, поэтому и А не дал показания, потому что он (А) был пьяный. Судья по внешнему виду, запаху из полости рта и недопитой бутылки водки. В отделе полиции стекло нельзя, он (Дежин) сам выбросил бутылку, если он (Дежин) не ошибается, выбросил в мусорку перед входом в отдел. Он (Дежин) не помнит, ехали ли А в машине с бутылкой или нет, но на момент когда он (Дежин) подошел к А, у А была бутылка с собой. Это он (Дежин) точно помнит, он (Дежин) не помнит, как называлась, но бутылка водки была.

Он (Дежин) помнил свои показания, когда следователю давал. Следователю, когда давал показания, времени меньше прошло, он (Дежин) больше помнил. Это было в конце марта 2021 года. Паспортные данные потерпевшего он (Дежин) не помнит. Ему (Дежину) про потерпевшего стало известно от коллеги, или от дежурного, или еще кто-то из его (Дежина) коллег сказал, что выдвигаемся срочно туда. Там телефонограмма. У них получается, то сообщение, то телефонограмма. Им все равно, даже если телефонограмма, им все равно дежурный говорит. То есть из лечебного учреждения поступает в дежурную часть, а из дежурной части им сообщают об этом.

Допрошенный в судебном заседании свидетель СМА показал, что он (СМА) работает вместе с А в ООО «ГлобалТрансКарго» в должности водителей. Он (СМА) ни в каких следственных действиях не участвовал, он(СМА) ни в каких протоколах не ставил подписи, только в протоколе ставил подпись, тот, кто давал подписывать, сказал, что он прошел посмотрел место, где они там пробегали. Он (СМА) уже не помнит, кто ему давал подписывать, он сказал, то что он осматривал место преступления. Он (СМА) видел, что тот человек, который давал подписывать осматривал место преступления, по этим следам он проходил. Он (СМА) с ним не ходил, там два ряда машин и сотрудник проходил перед этими машинами, он (СМА) визуально это видел. Сотрудник ничего не забирал, сотрудник потом его (СМА) даже звал, и показывал место. Там еще был второй парень. Он (СМА) не знает как его зовут, но в двое, которые за ним бежали с палками. Второй который был, он показывал офицеру, толи вот здесь, толи вот здесь было. Когда всё это происходило, он (СМА) с женой разговаривал по телефону они рядом проходили. Когда звал, он (СМА) подходил, он (СМА) просто смотрел и потом ставил подпись.

После предъявления на обозрение свидетелю СМА протокола осмотра места происшествия, он подтвердил, что какой-то человек составлял протокол места происшествия. Он (СМА) не читал протокол, сотрудник сказал, что это протокол осмотра и все. Сотрудник показывал. Потом уже пришел, того увезли, тут говорит присел. Ни следов, ничего не было. В этот день он (СМА) как раз приехал и позвонил жене, что доехал. Это было воскресение, конец марта месяца. Потому что его (СМА) Алексеевич Белалолов вызвал на работу, он (СМА) почти год не работал. И Белалолов попросил, чтобы он (СМА) вышел на работу, он (СМА) приехал и позвонил жене, что нормально все, потом услышал, что кричат матом и бегут. Он (СМА) всё это время находился около своей машины, поскольку он (СМА) приехал туда на машине легковой. Он (СМА) вышел на работу, потому что был в длительном отпуске, он (СМА) заехал внутрь на автомобиле на территорию завода «Пластмасс». Его (СМА) туда пустили по пропуску. Он (СМА) сначала пришел пешком, взял пропуск и пошел за машиной. Как заехал, позвонил жене, что доехал, все нормально. Это было примерно днём, где-то в обед. Он (СМА) услашыл крики с боку, повернулся. Впереди бежал В, сзади двое с палками. А бежал снизу вверх, он (СМА) увидел, когда уже напротив машинами уже были. А бежал вдоль машин, с низу. Кафе в той стороне. Но кафе из-за машин не видно было. А бежал не быстро, поворачивался А и они останавливались, он поворачивался и убегал и они за ним опять с палками бегут. И все он забежал за грузовые машины, два ряда машин у них там. А забежал за машины и он (СМА) его больше не видел. Он (СМА) стоял с Аркадием Баденчук, водителем, его год не видел. Он (СМА) с ним стояли разговаривали и потом их офицер полиции их позвал, попросил чтобы они расписались и он (СМА) ходил смотрел вот это место.

Просто так никто бежать не будет. Они бежали и махали, он от них убегал. Может у него что-то было в руке. А поворачивался на них и они останавливались. Примерно между нами было расстояние в 30 метров, может чуть больше. Выражались хорошо и пробежали за машины. Все трое исчезли, убежали за машины. Аркаша Бадинчук вылез из под машины, они стояли рядом с машинами и с ним разговаривали, не стали акцентировать внимание, пробежали и пробежали, потому что он (СМА) палочкой по голове получить не хочу. Дальше он (СМА) ничего не видел. Это было как охота на волков. Это просто люди хотели или хорошенько ударить. Один убегает, а двое за ним, это что компания, они бежали за ним с палками, двое. У первого покороче была, у второго чуть по длиннее. И вот они бежали. Останавливался, он поворачивался к ним, они тоже стояли, махали и что-то очень хорошо кричали. Раза-два, три остановились и забежали за машины и все. Намахивались на А, а А поворачивался и останавливался. А даже не кидался на них. В руках у него было что-то, но он (СМА) не видел что именно. Когда А отворачивался они не боялись. Хотели догнать все таки. К нему (СМА) А не подбегал, он (СМА) не знает, видел ли его А или нет. Он (СМА) стоял рядом с машиной, а А бежал. Он (СМА) не знает, в каком они состоянии были, но потом от второго, который подходил, запах был, это тот который с палкой бежал. Они оба были с палками. Он (СМВ) не знает, догнали они А или нет. Они стояли уже за машиной, Аристарова после не видел, а видел только потом, когда полицейский их позвал, одного из тех. Он (СМА) не знает, что случилось со вторым, слышать слышал, но не видел. Потом полицейский сказал, что ударил ножом, сказал, что А ударил кого-то из тех ножом. Вообще никаких подробностей ничего никто не говорил. Потому что он сказал, что А Ваш водитель, ударил ножом одного из этих двух. А второй потом подходил. Они бежали с палками оба. А видел он (СМА) потом, когда уже сотрудник позвал, чтобы посмотреть. После того, как посмотрели, он (СМА) А больше не видел. Он (СМА) бег А воспринял серьёзно, потому что никто так не бегает. Матом орали двое с палками очень сильно в адрес А, но он (СМА) не обращал внимания, если на русский язык переводить это очень неприлично. Был разговор: «Сейчас мы тебе дадим, разберемся, все получишь». Они высказывались в основном матом. Палки были похожи на брусок, там рядом фирма связанная со стройкой метра и там этого добра лежит сколько угодно. В его (СМА) присутствии двое, которые и кричали и замахивались, они Арестархова не ударили. А останавливался и они останавливались тоже, а потом А разворачивался и бежал и они за ним.

Заключением эксперта № от 13.08.2021(т. 1 л.д. 210-214), согласно выводам которой РДВ были причинены: «Проникающее колото-резаное ранение левой половины грудной клетки, ранение левого легкого. Колото-резаное ранение правой половины шеи». Установленные у РДВ повреждения являются колото-резаными, что подтверждается морфологическими признаками: ровные края, наличие раневого канала, образовались от действия остро-режущего предмета, имеющего острый край и обладающего колюще-режущими свойствами, каковым в быту мог быть клинок ножа, возможно в срок ДД.ММ.ГГ. В момент причинения повреждения пострадавший мог находится в различных положениях и был обращен левой переднебоковой поверхностью грудной клетки и правой переднебоковой поверхностью шеи к действию остро-режущего предмета. Судить о последовательности образования повреждений по имеющимся судебно-медицинским данным не представляется возможным, так как они причинялись в короткий промежуток времени одно за другим. Колото-резаное ранение левой половины грудной клетки, проникающее в плевральную полость с повреждением легкого, в соответствии с п. 6.1.9. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № н, как опасное для жизни, относится к тяжкому вреду, причинившего здоровью человека; колото-резаное ранение мягких тканей шеи – повреждение, для своего заживления требует срок, продолжительностью до трех недель (не более 21 дня) и в соответствии с п. 8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека», утвержденных приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008г. № н, относится к легкому вреду, причинившего здоровью человека.

Протоколом следственного эксперимента от ДД.ММ.ГГ (т.1 л.д. 245-249), проведенного по месту совершения преступления на территории завода «Пластмасс», расположенного по адресу: <адрес>, с участием обвиняемого АВА, потерпевшего РДВ, судебно-медицинского эксперта ЗВА В ходе которого обвиняемому АВА было предложено показать, где именно и каким образом ДД.ММ.ГГ, в период времени с 12 часов 00 минут по 14 часов 00 минут, им были нанесены два ранения ножом потерпевшему РДВ После чего обвиняемый АВА, показал место, расположенное в 100 метрах от кафе на территории вышеуказанного завода и пояснил, что ДД.ММ.ГГ, в районе обеда, у него в кафе возник конфликт с потерпевшим РДВ они оба вышли из кафе, РДВ попытался его ударить, но он отошел, после чего он (АВА) достал имеющийся при нем нож и попросил РДВ не подходить к нему. Далее он побежал от кафе, РДВ побежал за ним, при этом у РДВ в руке находился предмет похожий на палку. Он (АВА) пояснил, что почувствовав, что РДВ его догоняет, развернулся и выставил свою правую руку в которой находился нож вперед однако РДВ продолжил по инерции бежать на него, после чего сам напоролся на нож, который он (АВА) держал в правой руке. При этом АВА продемонстрировал момент натыкания потерпевшего РДВ на нож, что они находились друг напротив друга, лицом к лицу, нож находится у АВА в правой руке, вытянутой вперед, РДВ с замахом, с разворотом справа налево направлялся в сторону АВА, после чего произошел вкол ножа РДВ Участвующий в следственном эксперименте РДВ, показал, что самих моментов удара ножом в область левого бока и в область шеи справа он не помнит, почувствовал ранение находясь примерно в 40 метрах от указанного кафе. Также в ходе проведения следственного эксперимента обвиняемый АВА по поводу ранения РДВ в область шеи пояснить не смог, предположил, что возможно случайно им было нанесено ранение ножом входе борьбы с РДВ, умышленно ударов ножом не наносил.

Показаниями эксперта ЗВА, данными им в судебном заседании о том, что у него (Зазулина) высшее медицинское образование Воронежский Медицинский Государственный Институт имени БНИ 1978 году закончил, проходил интернатуру <адрес> бюро, работал врачом судебно-медицинским экспертом, 1983 году проходил Клинической Ординатуры, работал в бюро по сегодняшний день. Стаж работы с 1978 года по производству судебно-медицинской экспертизы.

Он (Зазулин) поддерживает свои выводы в полном объеме по данной экспертизе. Выводы относительно механизма образования повреждения, как изложено в пункте 2 выводов, установление повреждения потерпевшего, они были колото-резанными, что подтверждается описание данных повреждений, в представленном медицинском документе. То есть, в истории болезни. Это ровные края, наличие раневых каналов и образовались они от действия остро-режущего предмета, имеющий общий край, обладающий колющими и режущими свойствами, каковыми мог быть клинок ножа. Возможно в тот срок, который был указан в фабуле, установочной части постановления. Касаемо направления движения режущего предмета согласно записям, представленным в медицинском документе, в левой половине грудной клетки, по средней подмышечной линии, в области шестого межреберья рана полтора на ноль пять санитеметров с ровными краями без активного кровотечения. Ну и естественно на шее с право, по передно-боковой поверхности, рана размерами до 0,3 см, без признаков активного кровотечения. В связи, с чем был установлен диагноз, что это колото-режущее ранение. Затем по тому, как потерпевшему оказывалась медицинская помощь, экстренная операция, 15.40 проведена обработка раны левой боковой поверхности и было приведено ушивание левого легкого, дренирование плевральной полости, при ревизии раневого канала установлено врачом-хирургом, что раневой канал идет спереди назад слева на право. Проходит через всю толщу грудной мышцы и проникает в брюшную полость. Но так оно и есть, хотя ранения легкого. Так написал хирург. Такое направление было. То есть спереди назад и слева направо. Другой информации нет. И заключение давалось по имеющимся медицинским документам.

Ему (Зазулину) была представлена подлинная медицинская карта стационарного больного. Помимо экспертизы, он (Зазулин) принимал участие в следственном эксперименте, он (Зазулин) не помнит, когда это было, помнит только, что погода была плохая. Он (Зазулин) не помнит, в каких целях проводился данный следственный эксперимент, но проводил следственный эксперимент следователем, с участием понятых и врача специалиста в области судебной медицины, то есть его (Зазулина). Воспроизводились следующие обстоятельства. Каким образом были причинены повреждения. Вот один стоял и имитировал нанесение повреждения, а другой, потерпевший, получающие эти повреждения. Как все это было зафиксировано в протоколе следственного эксперимента. Дело в том, что при проведении следственного эксперимента, точно установлено не было, не зафиксировано было. У подсудимого предмет в руках был не определенный, не макет ножа, а просто предмет какой то, вот он им размахивая, показывал одновременно рассказывая, как нанос удары. Второй противоположный, тоже самое говорил, вот он мне нанес вот таким вот образом и в данной ситуации им (Зазулиным), как экспертом, нельзя было определить все таки каким образом все это происходило и как могло быть причинены данные повреждения. Он (Зазулин) в связи с этим, поскольку в устной форме, да и потом постановлением следователя, в пункте 4 могли ли образоваться телесные повреждения у потерпевшего при самонатыкания на предмет с остро-режущими свойствами причем в том числе сильно динамическом движении, что такое динамическое движение для меня не понятно. В скобочкой отражено бег, толчок сзади в спину, либо при падении с высоты собственного роста. Вопрос, который был поставлен следователем при назначении судебно- медицинской экспертизы. 4 вопрос, второй лист заключения эксперта. Поэтому в связи с этим он (Зазулин) и ответил на него, что ответить на вопрос о возможности, самонатыкание на предмет с остро-режущими свойствами, возможно только при проведении ситуационной экспертизы в МКО бюро судебно-медицинской экспертизы. То есть, в медико-криминалистическом отделе нашего бюро. Почему, потому что есть распоряжение начальника бюро № от ДД.ММ.ГГ, «О проведения ситуационных экспертиз и исследования ГБУЗ МО Бюро СМЭ». Чтобы ответить на данный вопрос, необходимо проведение ситуационной экспертизы. Это заключение начальника бюро. То есть, они не могут дать самопроизвольно ответ на данный вопрос. То есть практически на 4 вопрос не смогли дать ответ, поскольку в его (Зазулина) компетенцию, как районного эксперта это не входит. Он (Зазулин) может дополнить, что при проведении следственного эксперимента, не складывались условия, для того, что говорить о самонатыкании на нож. Сам предмет должен быть плотно фиксирован не только в руке, но и рука должна быть плотно фиксирована к чему-то, чтобы наткнуться на это остро-режущий предмет. Следователю об этом говорилось, что необходимо назначение ситуационной экспертизы. При динамическом движении, бег или толчок в спину. Кто-то толкнул и он наткунлся. Или его толкнули и он падает и натыкается на что-то. Тогда да, можно говорить об этом, но с учетом распоряжения подобные экспертизы проводятся в другом месте, это в рамках экспертизы.

После предъявления на обозрения протокола следственного эксперимента, он (Зазулин) подтвердил, что принимал участие в следственном эксперименте, по факту следственного эксперимента, после того как был проведен, протокол допроса должен быть. Он (Зазулин) обстоятельства, которые пояснял следователю, более подробно помните тогда, там по сути дела ничего такого нет.

После оглашения протокола следственного эксперимента он (Зазулин) показал, что из того, что сказано, можно представить себе, что подсудимый держал нож, потерпевший к нему как бы спешным порядком приближался и таким образом, как все это произошло, сказать никто из них не может. Потому что, там было правильно зафиксировано положение ног и разворот туловища справа налево, при таком движении туловища. При таком движении, потерпевший не мог напороться или наткнуться на нож, держащий подсудимым в вытянутой руке. Для этого существует протокол следственного эксперимента, где зафиксировано, как находился по отношению к потерпевшему подсудимый и как находился по отношению к подсудимому потерпевший. И он не бежал со скоростью там какой-то и не падал никуда, а у них происходила какая-то взаимная ситуация, в которой один как бы защищался от того, что предполагал, что ему будет причинено какое-то воздействие с этим колюще-режущим предметом. Вот и все. А как конкретно там было никто из них сказать не может. Потому что они оба находились в состоянии алкогольного опьянения.Даже не следующий день можно провести и посмотреть остаточное явление.Вседанные ситуации возможно рассмотреть в ситуационной экспертизе, будут представлены все материалы, при назначении экспертизы ситуационной. Члены комиссии рассмотрят все, изучат все и на те, вопросы, которые были поставлены, они ответят.

Телефонограммой от ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 5) о том, что ДД.ММ.ГГ в 14 часов 55 минут в Люберецкую областную больницу доставлен гр. РДВ, ДД.ММ.ГГ года рождения, проживающий по адресу: <адрес>, с диагнозом: проникающая колото-резаная рана грудной клетки слева в легкое.

Справкой ГБУЗ МО <адрес> больницы от ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 17), стационарное отделение № о том, что РДВ, поступил в приемное отделение ГБУЗ МО ЛОБ № Стационарное отделение №, с диагнозом: проникающее колото-резаное ранение левой половины грудной клетки, ранение левого легкого.

Рапортом оперуполномоченного ОУР Ухтомского ОП МУ МВД России «Люберецкое» Дёжина И.Е. от ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 18), о том, что ДД.ММ.ГГ им совместно с оперуполномоченным ОУР Ухтомского ОП МУ МВД России «Люберецкое» КАМ, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий у <адрес> был задержан АВА, ДД.ММ.ГГ г.р., уроженец <адрес>, зарегистрированный по адресу: <адрес> – КУЗБАСС, <адрес>, фактически проживающий в автомобиле марки «Вольво» г.р.з. К 736 ТР 77, на территории промышленной зоны, по адресу: <адрес> №, <адрес>, по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 111 УК РФ, в отношении РДВ

Протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГ и фото-таблицей к нему (т. 1 л.д. 11-14), в ходе которого было установлено и осмотрено место совершения преступления, а именно огороженная территория завода «Пластмасс», расположенная по адресу: <адрес>, ул. <адрес> №, <адрес>, стоянка автотранспорта, где РДВ было причинено тяжкое телесное повреждение.

Протоколом выемки от ДД.ММ.ГГ (т.1 л.д. 75-79), в ходе которой изъята одежда потерпевшего РДВ: кофта, трико, кроссовки, со следами крови, в которой он поступил в Люберецкую областную больницу.

Протоколом изъятия образцов для сравнительного исследования от ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 81-82), в ходе которого изъяты образцы крови потерпевшего РДВ

Протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГ и фото-таблицей к нему (т. 1 л.д. 215-218), в ходе которого были осмотрены: одежда потерпевшего РДВ: кофта, трико, кроссовки; образцы крови потерпевшего РДВ, которые были приобщены к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГ (т. 1 л.д. 183-186), согласно выводам которого кровь потерпевшего РДВ относится к группе В?. В пятнах на спортивной кофте, трико РДВ обнаружена кровь человека. При определении групповой принадлежности выявлены антигены В и Н, которые свойственны лицу/лицам с группой крови В?, следовательно, кровь могла произойти от потерпевшего РДВ

Заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГ (т.2 л.д. 36-50), согласно которому обнаруженное у РДВ одиночное колото-резаное слепое проникающее в плевральную полость ранение груди с повреждением левого легкого, не могло образоваться при обстоятельствах, указанных подозреваемым, обвиняемым АВА в протоколах допроса и следственного эксперимента с его участием. Данное суждение основано на выявленном различии по особенностям механизма (условиям) образования истинного и прогнозируемого повреждения.

Подсудимый не признавая себя виновным выдвинул версию о том, что умышленных ударов потерпевшему ножом не наносил, а напротив, защищаясь от него и убегая неожиданно для потерпевшего остановился, развернулся в его сторону, выставил нож вперед, при этом потерпевший не ожидая этого по инерции бега наткнулся на выставленный им нож. Также из исследованных в судебном заседании версий по механизму причинения ранения потерпевшему, указанных им при его допросе, проведении следственного эксперимента, в том числе зафиксированном на видео-записи, исследованной судом, а также при его допросе в судебном заседании было установлено, что подсудимым неоднократно был изменен сам механизм, поскольку им то сообщалась версия, что он разворачивался и в этот момент потерпевший наткнулся на нож, то он сообщил, что полностью развернулся, выставив нож вперед и в этот момент потерпевший «самонаткнулся» на нож. Кроме того, он был лишен права поставить перед экспертом свои вопросы, в связи с чем, выводы экспертизы нельзя признать законными и обоснованными.

В целях проверки указанной версии и восполнения права подсудимого на его защиту на основании постановления Люберецкого городского суда Московской области была проведена дополнительная медико-криминалистическая ситуационная судебная экспертиза № от 06.05.2022г., согласно которой: Вопрос «Соответствует ли механизм колото-резаного ранения (повреждения) полученных потерпевшим РДВ, показаниями данными подсудимым в ходе предварительного и судебного следствия, а также при проведении следственного эксперимента, с учетом замечаний подсудимого, внесенных в протокол?» понят как оценка возможности образования перечня зафиксированных (по медицинским документам) повреждений у РДВ при обстоятельствах, указанных АВА в документах, имеющихся в представленных материалах уголовного дела. Используемая терминология «оценка возможности» связана с тем, что целью ситуационной экспертизы не является достоверная реконструкция подлинной динамики причинения и получения повреждений (установления какого-либо соответствия), поскольку в этом случае проводится лишь оценка возможности формирования комплекса имеющихся следов (повреждений) при конкретной ситуации, указанной участником события и зафиксированной в материалах следствия. Ответить на поставленный вопрос относительно возможности образования обнаруженных у потерпевшего РДВ повреждений (колото-резанного ранения груди слева и раны на шее справа) при обстоятельствах, согласно показаниям АВА, данных им в объяснении от ДД.ММ.ГГ, допросов от ДД.ММ.ГГ, ДД.ММ.ГГ, ДД.ММ.ГГ, очных ставок от ДД.ММ.ГГ – нельзя, так как при разделенном ситуационном анализе версий происшествия, установлено, что перечисленных показания в части механизма травмы у РДВ носят неинформативный и/или малоинформативный характер, так как не содержат в себе необходимых (или достаточных) сведений об конкретных условиях (обстоятельствах) травмирования. В показаниях АВА, данных им в ходе судебного заседания от ДД.ММ.ГГ выявлены противоречия (т.е. последние содержат информацию, отдельные элементы которой противоречат друг другу, не согласуются друг с другом), вследствие чего ответить на постановленный вопрос также не предоставляется возможным. Обнаруженное у РВА одиночное колото-резаное слепое проникающее в плевральную полость ранение груди с повреждением левого легкого, не могло образоваться при обстоятельствах, указанных АВА в ходе следственного эксперимента от ДД.ММ.ГГ. Данное суждение основано на выявленном различии в части механизма (условий) образования отмеченного выше повреждения по версии обвиняемого. Относительно повреждения (раны) не шеи потерпевшего, показания АВА являются неинформативными.

Постановленная в вопросе «Мог ли потерпевший, находящийся в состоянии алкогольного опьянения (2,7 промилле) и двигающийся с максимальной скоростью бега и падая при этом получить ранение ножом, который был неожиданно выставлен перед ним подсудимым?» ситуационная задача не может быть решена, так как предложенные обстоятельства носят характер общей (не конкретизированной) версии события. Основанием для соответствующего вывода является то, что научно-методической базой для квалифицированного экспертного анализа ситуации травмы служит совокупная судебно-медицинская оценка механизма и морфологии повреждений на теле человека с документально зафиксированными фактами, условиями и обстоятельствами, лежащими в основе конкретной версии происшествия.

Ответить на постановленный вопрос « Могло ли образоваться повреждение у потерпевшего исходя из его показаний, данных им в судебном заседании?» - нельзя, так как при ситуационном анализе версии происшествия согласно показаниям потерпевшего, данных им в ходе судебного заседания от ДД.ММ.ГГ установлено, что отмеченные показания в части механизма образования обнаруженных у него повреждений носят малоинформативный ( в части раны на груди) и неинформативный (относительно раны на шее) характер.

По указанным выводам, а также выводам, изложенным в заключении эксперта № от ДД.ММ.ГГ медико-криминалистической ситуационной экспертизы, которая была исследована в судебном заседании, в том числе с участием эксперта ТЕН, проводившим экспертизу, он был допрошен.

Из показаний эксперта ТЕН, данных им в ходе судебного заседания, следует, что он (ТЕН) подтверждает выводы по обеим проведенным им экспертизам. В показаниях данных А в суде, есть элементы противоречия. А именно, они заключаются в том, что в ответах на поставленные вопросы, А указывает на то, что это повреждения образовалась в движении, потом эти повреждения уже образовалась тогда, когда он развернулся, вытянув вперед руку. А это имеет принципиальное значение для исследуемой ситуации, потому что в одном случае, это будет, безусловно, ударное воздействие. При совершении разворота, во время того, когда приближается потерпевший к нему, а в другой ситуации, то есть ударное. Здесь важно разграничить и понимать. Ударное - предметом о человека. А во втором случае, если А говорит о том, что он уже развернулся, он уже вытянул руку, здесь уже надо говорить о том, что происходит соударение человека о предмет. То есть, это существенная разница, потому что, здесь механизмы разные. И в том и в другом случае здесь удар, но важно понимать удар чем. В первом случае- это удар предметом человека, а во втором случае- это соударение человека о предмет. Ко второму случаю, должны быть соблюдены определенные условия. Вытянутая рука - это уже условие. Здесь нужно рассматривать результат соударения человек о нож. Потому что дело в том, что при анализе, вот именно и происходит, важно понять версию, версию нужно перевести с бытовой на экспертный язык. То есть соударение, это экспертный язык соударения человека о травмирующий предмет. Первое о чем идет речь, это о том, что предмет должен быть острым, предмет не должен деформироваться и менять свои конструктивные особенности, ну в части ножа. Это не должно быть деформироваться клинок, например, в конкретной ситуации речь шла о складном ноже, он не должен самопроизвольно складываться. То есть у него должен быть какой-то фиксатор, но поскольку в этой ситуации ножа не было и исследовать он (ТЕН) ничего не может, то соответственно при предварительно сопоставлении, он (ТЕН) ограничивался тем, что острый предмет и предмет с колюще-режущими свойствами. Следующий момент, скажем так контакт. Важно, чтобы было обеспечено условие для соударение, чтобы был удар, потому что с точки зрения судебно-медицинской экспертизы, колото-резанные повреждения, механизм его образования, рассматривается как результат именно ударного взаимодействия. Он (ТЕН) не уточняет, был целенаправленный удар либо соударение, важно, чтобы был удар. То есть, как срочный контакт, не давление, а именно удар. И последний момент, это необходимость фиксации, либо руки, в которых находиться нож, либо ножа о какие-либо предметы вещной окружающей обстановки, либо же о части тела человека, то есть обязательно должна быть фиксация. Почему здесь это имеет важное и первостепенное значение. Потому что с точки зрения механики, здесь он (ТЕН) обращает внимание, что он (ТЕН) не выходит за пределы специальных познаний, потому что биомеханика человека, она напрямую связанна с медицинскими специальными познаниями. Тело человека, рассматривается как био-кинематическая цепь, в которой гигантская количество узлов подвижных, в теле человека насчитывается многие десятки, если не сотни. И для того, в обычных условиях, это био-кинематическая цепь рассматривается как мягкая, то есть должны быть созданы условия для того, чтобы либо все тело человека, либо его часть, ну в данном случаи это относится к руке, в которой находиться нож, она должна стать жесткой кинематической цепью. Не деформироваться, потому что в противном случаи в результате соударения, будет происходить деформация данной цепи. Деформация, как самой цепи, так и деформация самого предмета, который находиться в руке и тогда произойдет обязательное изменение направления соударения, то есть это отразиться на направление раненого канала, либо же может отразиться на том, что само повреждения не образоваться, тем более речь идет о человеке, который находился в рабочей робе. Со слов А, он говорит о том, что она достаточно толстая, утепленная. Повреждения могут носить поверхностный характер, но и последнее, что гарантированно измениться направление раненого канала. Здесь опять же следующий момент, если человек говорит про то, что он не просто держал нож, а весь напрягся, но не фиксируя никаким образом орудия травмы обо что -либо, а только мускульной силой всего тела, это с точки зрения физиологии нервной системы человека, опять же он (ТЕН) не выходит за рамки специальных медицинских образований, называется целенаправленное поведение, элемент целенаправленного поведенческого акта. И в этом случае говорить о том, что какое-либо движение носит случайный характер, речи быть не может, потому что эти вещи не согласуются между собой. Чего быть не может, потому что эти вещи не согласуются между собой. Вероятность получения травмы потерпевшего в случае разворота, он (ТЕН) данную ситуацию рассматривает, как нанесение целенаправленного удара. Значение приближения человека, например одного к другому у которого в руке находиться нож, он (ТЕН) не учитывает. Здесь факт целенаправленного удара.

Если оба находились в движении, то есть тот человек, который находился с ножом, он тоже двигался, он убегал, остановился и разворачивался и в этот момент, это все было в динамике достаточно активной, это только может повлиять лишь на увеличение силы удара, но не более того. Факт целенаправленного удара он есть. Он будет уже исходным. В ситуационной экспертизе, он может быть только в части, если это положительное решение вопроса- это вероятностный, если отрицательное решение вопроса - то это категоричное. При той версии, которую он (ТЕН) рассматривает, вероятность получения травмы потерпевшим исключена, а именно когда стоит и вытягивает вперед руку. А когда разворачивается, это он не исследовал, потому что здесь конкретизированная ситуация, здесь её нет. Здесь тогда нужно начать с общей части. Что есть такое ситуационная экспертиза. Это исследование, направленное на установление возможности образования телесных повреждений при определенных обстоятельствах. Это конкретная версия события. Со стороны любых участников следствия. Где должны быть четко расписаны действия тех или иных лиц, предметы вещной обстановки, задействованных в событиях. В показания, которые он (ТЕН) исследовал, ну поскольку вопрос был поставлен в такой форме, которая позволяла бы трактовать ему (ТЕН) в любой удобной ему (ТЕН) форме. Он (ТЕН) не нашел признаков конкретизации. Тем более, что это показания носили противоречивый характер. В чем заключается мало информативность, в том, что допустим, как пример в правой руке находился нож, рука была вытянута, но не было указано о том, что какой частью тела, потому что туловище или тело, оно очень большое. А в ситуационной экспертизе, один из элементов сравнения данных параметров, это анатомическая локализация. Нельзя сравнивать все тело с какой-то конкретной частью, тем более, что как медицинский факт, рана грудной клетки с боковой поверхности слева, она уже была установлена. Здесь все должно быть конкретизировано.

Он (ТЕН) оценивал все показания. Противоречия были выявлены в показаниях, которые были при судебном заседании, показания которые были даны на протоколах допроса, то есть в суде показания уже стали носить противоречие. В том что, вопрос как образовались повреждения потерпевшего, А при ответе на один вопрос указывает о том, что он разворачивался в этот момент, двигался, а при ответе на другой вопрос в этом же заседании, даже два вопроса Вы задавали, как он (ТЕН) помнит, было указано, что он уже развернулся и стоял и рука уже была вытянута. То есть, он уже не двигался. А это уже принципиальное значение. А была исследована версия, ну она более полная и конкретизирована, это та, которая в протоколе следственного эксперимента. То есть, где была видеозапись, где данные протоколы они были взаимно дополняемые. Это основная версия, которую он (ТЕН) исследовал, данная версия единственная конкретизированная. На основании исследования этой версии, возможность образования у потерпевшего он (ТЕН) исключил. То есть он (ТЕН) включил то, что было исследовано в процессе следственного эксперимента, другие варианты с разворотом он (ТЕН) их не исследовал.

Речь идет о том, чтобы фиксировать нож не в руке. Нож у А фиксирован за счет мускульной силы конечностей. А речь шла, при рассмотрении общих условий, для получения повреждения, для соударения это должна быть фиксированная рукоятка об предмет обстановки, об часть тела человека. Вот о чем шла речь, либо рука в которой находиться нож, она должна иметь дополнительную опору, потому что в другом случае, тело человека рассматривается как кинематическая цепь, а в обычном состоянии как мягкая кинематическая цепь. Целенаправленный удар, это с точки зрения физиологии.

Если он (ТЕН) будет исследовать закон сохранения импульса, реализуется именно этот физический закон, он (ТЕН) выйдет за пределы своей компетенции. Но, дело в том, что в этом случаи, нужно учитывать положение участвующих лиц, при том, что один двигался, а второй находился на месте, то есть у одного была скорость, а у второго скорость приблизительно была равна нолю и согласно этому закону, он (ТЕН) находится в пределах общих знаний, это школьная программа 8-9 класса, сумма импульсов она сохраняется при взаимодействии любой системе. И в этом случаи, человек, который стоял, он не мог остаться на месте, как зафиксирована в показаниях, то есть он должен был как минимум потерять равновесие.

В показаниях четко зафиксировано, что в той части версии, А стоял и рука была вытянута перед ним, речь тогда уже идет о так называемом прямом столкновении. То есть, это не касательное. Рука, даже если она деформируется, она никуда не денется. Это все происходит напрямую и человек неизбежно потеряет равновесие, а не останется на месте стоять, как зафиксировано в показаниях.

Вопрос о том, что имеет ли значение именно положение человека, что он стоял не фронтально, а полубоком. Он (ТЕН) еще раз говорит о том, что все тело человека, это кинематическая цепь, здесь не имеет значение, как он стоял. Он в любом случае, он потеряет равновесие и они начнут двигаться вместе уже, не о какое ударе, здесь уже речь идти не может. То есть потеряется энергия удара. Вот о чем речь. Не нужно исключать действия второго участника события, у которого в руке находился нож. Это же не какой-то неподвижный объект, его внешние силы никакие не фиксируйте. Силу тяжести мы можем здесь пренебречь ею. Здесь, дальше если он (ТЕН) будет рассуждать, он (ТЕН) будет выходить за пределы специальных познаний.

Почему ему (ТЕН) приходилось использовать словарь русского языка, потому что термин натекание это предусматривает повреждения в результате движущего человека на острый фиксированный предмет. Но у человека, который держит нож, без дополнительной опоры, он не может рассматриваться как неподвижный объект. Допустим, упёрся в стенку или кузов грузовика, руку с упором. Тогда бы уже да, можно было бы рассматривать как соблюдение определенных условий. Он (ТЕН) обращает внимание, что эти условия, которые он (ТЕН) выбрал, они носят произвольный характер, их можно набрать там немыслимое количество, но с моей экспертной точки зрения, он (ТЕН) определяет объем соблюдение того, чтобы было обоснована и можно было проверить. Здесь уже было выявлено несоответствие. На этом основании, данная версия была исключена. Согласно протоколу следственного эксперимента, когда он держит перед собой нож и при этом никакие манипуляции не совершает. Со встречным движением ножа, такую версию он (ТЕН) не рассматривал, тем более, что там его как такового не было. Это был элемент показаний А в ходе судебного заседания, один из нескольких. Он (ТЕН) не помнит, в последствии А рассказывал или не рассказывал о том, что он убегая разворачивался и в этот момент потерпевший наткнулся на нож, но если бы это было бы реализовано в показаниях, то нужно было бы рассматривать конкретизированную версию, то есть такая версия им (ТЕН) не исследовалась.

Если человек находится в движении и у него в руках нож, к нему приближается и он в движении, он наносит ему удар. Это с экспертной точки зрения рассматривается как удар. Он (ТЕН) обращает внимание, что он (ТЕН) отвечает на вопросы в рамках оценки возможности нанесения повреждения и соответственно, все поставленные вопросы он (ТЕН) оценивает как образование конкретных повреждений потерпевшего. Поэтому подразумевать что-то другое нет смысла, потому что он (ТЕН) их сведет именно к тому, как он (ТЕН) понимает. Дело в том, что ранение носило проникающий характер и ранение было нанесено через одежду. Здесь качественное составляющее имеет значение. Одежда в судебно-медицинской экспертизе рассматривается как преграда. Не имеет значение, в какой одежде, это преграда. Для образования повреждения, которое соответствовало бы оригинальному. Здесь важен момент, какое-то повреждение могло образоваться, но оно не соответствовало бы тому, которое было зафиксировано. Какое-то повреждение нельзя исключить, но оно бы не соответствовало бы тому, что имеется. И в заключении в качестве обоснования там расписывается, почему, на основании чего и так далее. Речь в данном случае идет о прогнозированном повреждении, то есть согласно версии.

Протокол следственного эксперимента, это то, что он (ТЕН) оценивал именно версию следственного эксперимента. При таких обстоятельствах повреждения у потерпевшего образоваться не могли. Повреждения у потерпевшего имеются. Он (ТЕН) не может использовать термин - самонатыкание. Как А говорил, что вытянул руку и потерпевший наткнулся на этот нож, не могло такого быть, оригинальные повреждения в результате самостоятельной действии потерпевшего, не могли образоваться. Чтобы установленные повреждения образовались, предмет должен быть острым, он должен обладать колюще-режущими свойствами, он не должен изменять свою форму, деформироваться и так далее и одно из самых важных условий, которые я использовал, это наличие обязательного упора, обязательная дополнительная фиксация, либо для самого клинка, либо для руки в которой находиться нож. Тех данных, было достаточно для того, чтобы исключить данное повреждение, но раскрывая дополнительно. Если человек говорит, там такая фраза промелькнула в показаниях А в судебном заседании, о том, что он ноже держал твердо. Так вот, с точки зрения физиологии высшей нервной деятельности человека, вот это вот можно рассматривать, есть все основания, как элемент целенаправленного поведения. Это медицинское понятие, это не относиться со случайностью, с неосторожностью, то есть к юридической категории. То есть, с точки зрения физиологии, это не могло быть нецеленаправленным движением, здесь важно понимать, потому что этот элемент не исследовался, он как в качестве условия не рассматривался в рамках экспертизы, он (ТЕН) говорит о том, что если, в качестве аргументации человек говорит, что он держал нож твердо или допустим он весь напрягся и держал его со всех сил, это он (ТЕН) как дополнительное условие говорит, тогда это можно рассматривать как элемент целенаправленного действия. Его нельзя сравнивать ни с чем, это просто как констатирующий факт. Потому что с точки зрения медицинских понятий, он (ТЕН) не может сравнивать, у него (ТЕН) есть только один элемент, элемент целенаправленного действия. А с чем он (ТЕН) тогда будет сравнивать то, нет понятия нецеленаправленного или случайного, таких категории не используются. То есть, если есть повреждения, то оно уже целенаправленно от какого-то предмета образовалось, либо от самостоятельных действий человека, это он (ТЕН) говорит относительно. Если есть повреждения, оно носит целенаправленный характер. Он (ТЕН) не описывает, а говорит в рамках сегодняшнего судебного заседания, этого в заключении нет. Он (ТЕН) относит это, с точки зрения физиологии, находясь в пределах своей компетенции, с точки зрения медицинских специальных познаний как элемент, если хотите можно отнести к целенаправленному действию. Целенаправленное поведение. Он (ТЕН) не анализирует, какие-то моменты связанные и для чего это делалась, потому что здесь уже оценка полученного результат и так далее, это уже выход за пределы. Оригинальные повреждения, не имеют исключительной особенности, которая допускает только единственную версию получения и которая позволила бы исключить все остальные версии, такого нет. То есть возможны разные версии оригинального телесного повреждения, с точки зрения ситуационной экспертизы, так называемые альтернативные версии. Нельзя считать, что нет такого варианта, что только такой вариант и больше никакой, это при определенных условиях, а определенные условия могут быть неограниченное количество.

Насколько он (ТЕН) понимает, его (ТЕН) спрашивают о том, что ему (ТЕН) надо было исследовать орудие травмы. Он (ТЕН) отвечает, что тех сведений в материалах дела, было достаточно ему (ТЕН) для того, чтобы ответить ему (ТЕН) на поставленный вопрос, а именно, там не зря проведены показания, где содержатся сведения о том, какой это был нож, длина лезвия, его конструктивные особенности. То есть, нож описывали и ему (ТЕН) этого было достаточно. Если бы речь шла о том, что это был кухонный нож, который с точки зрения экспертной деятельности, не рассматривается. Во всяком случаи, он (ТЕН) бы не исключил бы, он (ТЕН) бы сказал, что здесь необходимо оригинальное орудие, чтобы понять что это. Все сводиться к оригинальным повреждениям потерпевшего. Оригинальные повреждения потерпевшего, при той версии, которую изложили в протоколе следственного эксперимента, нельзя получить. Если говорить, о каких -то повреждениях при иных версиях, тогда должен быть медицинский факт и конкретизированная версия. Просто так рассуждать, специальные медицинские познания не нужны.

Оценивая заключения эксперта № и 173-22 наряду с показаниями эксперта данными им в судебном заседании, суд приходит к выводу, что они в целом последовательны, ясны и не содержат каких-либо существенных противоречий, имеют ответы на поставленные вопросы, в связи с чем, суд принимает за достоверные оба заключения и считает возможным положить их в основу приговора.

Само по себе несогласие подсудимого и его защитников с выводами эксперта не могут являться поводом для признания экспертиз недопустимым доказательством, поскольку они выполнены надлежащим лицом – экспертом, имеющим стаж работы по специальности с 1998 года, научно обоснованы и мотивированы.

Также после исследования в судебном заседании дополнительной медико-криминалистической ситуационной экспертизы был дополнительно допрошен эксперт ЗВА, из показаний которого усматривается, что он (ЗВА) не видел на потерпевшем повреждения, потому что его не представили. Экспертиза проводилась по представленному подлинному документу, истории болезни, в котором были изложены сведении из него, относительно тех жалоб и тех повреждений, которые были зафиксированы в истории болезни врачами или врачом, который его осматривал. Конкретно, в левой половине грудной клетки, как записано в истории болезни, по средней подмышечной линии, в области шестого межрёберья рана 1.5 на 0.5 см, с ровными краями без активного кровотечения. И в правой половине шеи по передней боковой поверхности рана до 0.3 см без признаков активного кровотечения. Такой диагноз был установлен врачом, который принимал потерпевшего для того, чтобы установить ему диагноз и определиться в тех лечебных мероприятиях, которые он должен оказывать. Врач, который принимал потерпевшего, он установил диагноз, да имеется колото-резанное левой половины грудной клетки и ранение правой половины шеи. И он тут же определился, коль рана расположена в области тела, где расположены жизненно важные органы, необходимо экстренная операция. Он так и пишет, показана экстренная операция в объеме первичной хирургической обработки раны, с возможной ревизионной торокатамии или лаборатории. То есть разрез операционный грудной клетки, для того, чтобы устранить кровотечение, если оно есть. И вот они в 15 часов 40 минут, проведена была первичная хирургическая обработка раны грудной клетки и правой половины шеи. Что из себя представляет первичная хирургическая обработка раны, это иссечение краев раны в пределах неповрежденных тканей и если они установили, что рана проникает в грудную полость, значит, они дальше продолжают оперативные вмешательство. И таким образом ему под наркозом была проведена ревизия раненого канала, который в истории болезни отмечена. Раневой канал идет спереди назад, слева направо. Проходит через всю толщу грудных мышц и проникает почему-то в брюшную полость, он написал. Тот ошибка просто была. Это грудная клетка это, потому что было повреждено легкое. Дальше они пишут, под общим обезболиванием они установили, что рана проникает в грудную полость и можно проводить какие-то леченые мероприятия. Они проходят к тому, что под общим наркозом, выполнен в шестом межреберье слева акитичная торокатамия. Ну разрез кожи и мягких тканей. При ревизии в плевральной полости кровь со сгустками удалена и общий объем крови до 300 миллилитров как отмечено в истории болезни, доктором который проводил операцию. При ревизии в нижней доли левого легкого, рана 0.5 на 0.5 с активным кровотечением, то есть было ранение легкого. Ранение легкого ушито отдельными акравматичными швами, то есть, удалено кровотечение, они определили, что кровотечение нет, наложили швы, зашили рану и все. Та же история заключается и с раной на шее, также написано хирургом, выполнена хирургическая обработка правой половины шеи, раневой канал заканчивается в мышцах шеи. Повреждения мышц, кровеносных сосудов не выявлено. То же самое, обработка, швы и все. Если хирург отметил направление раненого канала в области грудной клетки, он говорит о том, что раневой канал идет спереди назад слева направо, то относительно канала на шее, он ничего не сказал. Он (ЗВА) думает, что рана как отмечена там где-то в пределах 0.3-0.5 см ну небольшая ранка, он отметил, что погружается в мышцы шеи без повреждений крупных кровеносных сосудов. Все они зашили.

С точки зрения бытового, то есть не прямо, а немного с боку, как врач пишет, он не пишет, что сверху вниз или снизу верх, трудно установить по тем записям, которые имеются. Исходя из того, был установлен такой раневой канал. Наружное повреждение, это когда повреждается кожа и мягкие тканы, то есть резанная рана. А то, что проникает в полость, тем более повреждены органы, это уже проникающее с повреждением внутренних органов. Он (ЗВА) не может ответить на вопрос, могло быть это повреждение получено потерпевшим в результате кругового движения руки лица державший нож или нет, потому что это не входит в его (ЗВА) компетенцию. То есть никакой специфики данного повреждения нет, данное повреждение могло быть получено при любых обстоятельствах.

Таким образом исходя их приведенных заключений и показаний эксперта в судебном заседании, суд приходит к выводу, что версия подсудимого, поддержанная самим потерпевшим в судебном заседании о том, что потерпевший сам наткнулся на нож полностью опровергнута.

Таким образом, из исследованных в судебном заседании экспертиз и выводов экспертов, данных в них и их показаний в судебном заседании, суд приходит к выводу, что версия подсудимого о том, что потерпевший сам наткнулся на нож не нашла своего подтверждения, и полностью опровергается данными выводами экспертов.

Также в судебном заседании была полностью опровергнута и версия стороны защиты, согласно которой со стороны подсудимого А имела место быть самооборона, поскольку он, боясь за свою жизнь и здоровье, достал нож в целях его демонстрации и пресечения возможным противоправных действий в отношении него со стороны самого потерпевшего Ромадина и свидетеля Ванькова. Между тем, их показаний и потерпевшего и свидетеля следует, что у них самих каких-либо предметов в руках до того момента пока А не достал нож не было, они ему ничем не угрожали, а взяли палки только в тот момент, когда А стал замахиваться в их сторону ножом и размахивал им в разные стороны, только в целях выбить нож их его рук в случае нападения на них А. Кроме того из показаний потерпевшего, последовательных в этой части они неоднократно пытались отогнать Аот кафе, тот немного отбегал, а затем вновь возвращался, при этом продолжая размахивать ножом. Также из показаний потерпевшего, свидетеля Ванькова и самого подсудимого следует, что он самостоятельно вышел из кафе, при этом никто не препятствовал ему уйти с территории, а после случившегося также беспрепятственно покинул территорию. Также стоит отметить, что каких-либо телесных повреждений на подсудимом не было и физическую силу ни потерпевший ни свидетель Ваньков в отношении него не применяли, что не опровергнуто подсудимым, а его показания в той части, что потерпевший бросил в него стеклянной бутылкой метясь в голов, а также мог ударить его палкой ничем не подтверждаются.

Суд приходит к выводу, что все представленные суду стороной обвинения, исследованные вышеуказанные доказательства получены без нарушения закона, имеют непосредственное отношение к рассматриваемому делу, согласуются между собой, а поэтому признаются судом допустимыми и достоверными, относящимися к исследуемым событиям и достаточными для установления виновности подсудимого.

Заключения экспертов у суда сомнения не вызывают, поскольку в ходе досудебного производства порядок назначения судебных экспертиз, предусмотренный гл. 27 УПК РФ соблюден. Все заключения экспертов отвечают требованиям ч. 1 ст. 80 УПК РФ, даны на основе объективных исследований, с применением научных познаний и соответствуют требованиям ч. 1 ст. 204 УПК РФ. Из исследованных в судебном заседании заключений экспертов усматривается, что каких-либо противоречий либо существенных неясностей в выводах экспертов не имеется, ответы даны на все поставленные вопросы, использованная методика проведения экспертных исследований научно обоснована, достаточность квалификации эксперта вопросов не вызывает. Объективность перечисленных доказательств, которые судом оценивались с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности, не вызывает сомнений.

Таким образом, совокупностью приведенных в приговоре доказательств, которые дополняют друг друга и конкретизируют обстоятельства происшедшего, вина АВА в совершении преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах установлена полностью.

Органами предварительного следствия действия АВА квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Суд также квалифицирует действия АВА по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Подсудимый, нанося удар имеющимся при себе остро-режущим предметом, имеющим острый край и обладающим колюще-режущими свойствами осознавал, что совершает действия, опасные для жизни человека, предвидел возможность наступления вреда здоровью потерпевшему и сознательно допускал причинение тяжкого вреда его здоровью.

Мотивом совершенного подсудимым преступления явились внезапно возникшие в ходе ссоры личные неприязненные отношения с потерпевшим. Судом установлено, что причиной конфликта между потерпевшим и подсудимым послужила словестная перепалка.

Квалифицирующий признак преступления с использованием предмета в качестве оружия также нашел свое подтверждение, поскольку подсудимый для совершения преступления и достижения преступной цели использовал предмет, которым, исходя из его физических свойств, можно причинить вред здоровью человека, и такой вред был причинен.

Также как в ходе предварительного, так и судебного следствия подсудимым выдвигалась версия того, что мотивом совершения указанного преступления являлось противоправное поведение самого потерпевшего.

В этой части его показания полностью опровергнуты как показаниями самого потерпевшего, так и показаниями свидетеля Ванькова, который был очевидцем происходивших событий и также показал, что потерпевший в отношении подсудимого каких-либо противоправный действий не совершал.

Таким образом, суд находит не установленным факт противоправного поведения потерпевшего, а выдвинутую подсудимым версию полностью опровергнутой.

Однако при проведении судебного следствия судом было установлено, что ни потерпевший, ни подсудимый не смогли сообщить о том каким образом образовалась рана на шее потерпевшего, при этом сам потерпевший в своих показаниях сообщил, что не исключает, что она могла появиться еще до происходивших событий и не связана с ними, поскольку его работа связана с обработкой древесины и он очень часто в процессе работы получает такие небольшие повреждения.

Поскольку все неустранимые сомнения трактуются в пользу подсудимого, суд приходит к выводу, что органами предварительного расследования не представлено доказательств причинения указанного повреждения шеи потерпевшего подсудимым.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, суд приходит к выводу, что из фактических обстоятельств совершения преступления следует исключить причинение подсудимым ранения шеи потерпевшего.

Такое изменение обвинения по фактическим обстоятельствам не является изменением на более тяжкое обвинение, существенно не отличается от ранее предъявленного и не нарушает право подсудимого А на защиту.

Разрешая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжкого преступления, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих вину АВА, суд не усматривает.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учитывает матери-пенсионера, отца-инвалида 2 группы, двух малолетних детей 2010 и 2011 годов рождения, а также наличие хронических заболеваний у самого подсудимого, а также добровольное возмещение ущерба потерпевшему в размере 200000 рублей.

Исследованными материалами дела установлено, что АВА на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансере не состоит, по месту работы АВА характеризуется положительно, согласно характеристике из УУП УМВД России по <адрес> по месту жительства АВА характеризуется удовлетворительно, жалоб от соседей на него не поступали.

Оценивая показания свидетелей Спициной и А в части версий происходившего, суд критически к ним относится, поскольку они оба не были очевидцами событий, знают все со слов подсудимого и иных лиц, при этом А является отцом подсудимого, а Спицина его хорошей знакомой и их позиция в этой части расценивается судом как желание помочь уйти подсудимому от ответственности. В части же положительных характеристик, суд считает необходимым оценить их при назначении наказания.

Суд считает справедливым назначить АВА наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч. 2 статьи 111 УК РФ в качестве единственного вида основного наказания.

При назначении наказания, суд положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку имеются установленные обстоятельства, предусмотренные п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

С учетом обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, поведения АВА до и после совершения преступления, оснований для применения ч. 6 ст. 15, 64, 73 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая конкретные обстоятельства дела и личность подсудимого суд считает возможным не назначать подсудимому дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Руководствуясь п. "б" ч. 1 ст. 58 УК РФ, суд определяет отбывание АВА наказания в колонии общего режима.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 297, 302-304, 307-309 УПК РФ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

АВА признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 /одного/ года 2 /два/ месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде домашнего ареста АВА изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок отбывания наказания время содержания АВА под стражей с 30.03.2021г. по 25.11.2021г., из расчета, произведенного в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст.72 УК РФ; время содержания под домашним арестом с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, из расчета, произведенного в соответствии с ч. 3.4 ст.72 УК РФ (в ред. ФЗ от 03.07.2018г № 186-ФЗ), а также время содержания А под стражей с ДД.ММ.ГГ до вступления приговора в законную силу из расчета, произведенного в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст.72 УК РФ.

В связи с полным отбытием АВА наказания освободить его из-под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства:

1/ одежда потерпевшего РДВ: кофта, трико, кроссовки, хранящиеся у потерпевшего РДВ- оставить по принадлежности;

2/ образцы крови потерпевшего РДВ, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СУ МУ МВД России «Люберецкое» - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок со дня получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, подав письменно заявление об этом в течение 10 дней после получения копии приговора.

Судья СНВ