Судья Волкова О.Н.

№ 33-1799

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

27 марта 2013 год город Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда

в составе председательствующего Грибалевой М.Н.,

судей Мележик Л.М., Ефимовой И.В.,

при секретаре Каланиной Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мележик Л.М. гражданское дело

по иску К.В.И. к Р.Т.Г. о признании сделки купли-продажи недвижимого имущества ничтожной, о применение последствий недействительности ничтожной сделки,

по апелляционной жалобе К.В.И. на решение Саратовского районного суда Саратовской области от 16 января 2013 г., которым отказано в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи, объяснения представителя К.В.И. – А.В.А., третьего лица А.Г.Ф., поддержавших доводы жалобы, представителя ответчика Р.Т.Г. - **адвоката Рыжовой Н.В.**, возражавшей против отмены решения суда, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений, судебная коллегия

установила:

К.В.И. с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд к Р.Т.Г. о признании сделки купли-продажи недвижимого имущества ничтожной, о применении последствий недействительности сделки. В обоснование заявленных требований указала о том, что 5 мая 2009 г. от ее имени в лице представителя К. (Р.) Т.Г. с К.В.Ф. был заключен договор купли-продажи 7/8 долей жилого дома, находящегося по адресу: <адрес>. О существовании оспариваемого договора ей стало известно только после смерти сына К.В.Ф. К.В.И. просила признать сделку купли-продажи доли в праве на жилой дом мнимой (ничтожной) по основаниям ст. 168, 170 ГК РФ.

Решением Саратовского районного суда Саратовской области от 16 января 2013 г. в удовлетворении исковых требований К.В.И. отказано.

В апелляционной жалобе К.В.И. выражает несогласие с решением суда, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, принять новое решение об удовлетворении исковых требований. В доводах жалобы указывает, что на сложившиеся спорные правоотношения в соответствии со ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется, следовательно, оснований для отказа в удовлетворении требований у суда первой инстанции не имелось.

В возражениях на апелляционную жалобу Р.Т.Г. просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, в соответствии с положениями ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что 5 мая 2009 г. К.(Р.) Т.Г., действующая на основании доверенности в интересах истца и К.В.Ф. заключили договор купли-продажи 7/8 долей в праве собственности на жилой дом <адрес> по условиям которого К.В.И. продала К.В.Ф. долю в праве собственности на недвижимое имущество. Договор и переход права собственности зарегистрированы в Управлении Федеральной регистрационной службы по Саратовской области 30 мая 2009 г., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана соответствующая запись.

Как следует из материалов дела, с иском о защите своих прав истец обратилась 07 ноября 2012 г. Ответчиком Р.Т.Г. в ходе рассмотрения дела заявлено о пропуске К.В.И. срока исковой давности.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иным правовым актам, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Статья 181 ГК РФ определяет, что срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

В силу положений ч.2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено о том, что ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом (п.1 ст.166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что ГК РФ не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При этом следует учитывать, что такие требования могут быть предъявлены в суд с соблюдением сроков, установленных п.1 ст. 181 ГК РФ. Поскольку право на предъявление требований, связанных с недействительностью ничтожных сделок, связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления давностного срока.

 Судебной коллегий установлено, что К.В.И. оспаривают сделку купли-продажи от 05 мая 2009 г. в соответствии с ч. 1 ст. 170 ГК РФ, которая законом отнесена к ничтожным сделкам. Следовательно, срок исковой давности подлежит исчислению в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 181 ГК РФ, согласно которой течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

На основании изложенного, судебная коллегия считает, что судом правомерно отказано К.В.И. в удовлетворении требований по причине пропуска срока исковой давности, поскольку течение указанного срока началось с момента исполнения сделки с 30 мая 2009 г., а истец обратилась в суд за защитой своих прав 07 ноября 2012 г. Доказательств уважительности пропуска срока не представлено. Доводы жалобы о том, что в соответствии с положениями ст. 208 ГК РФ на заявленные требования исковая давность не распространяется, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку на момент предъявления искового заявления К.В.И. собственником 7/8 долей в праве на жилой <адрес> не являлась, ею был избран способ защиты права путем оспаривания сделки по основаниям ст. 168, 170 ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда и направлены на иное толкование закона, а само по себе несогласие К.В.И. с данной судом оценкой обстоятельств дела о пропуске исковой давности не дает оснований считать решение суда неправильным.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности принятого решения суда, оснований к его изменению доводы апелляционной жалобы не содержат, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными.

 Руководствуясь ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Саратовского районного суда Саратовской области от 16 января 2013 г., оставить без изменения, апелляционную жалобу К.В.И. - без удовлетворения. Председательствующий Судьи