**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

28.12.2014г.

Черемушкинский районный суд <адрес>

в составе федерального судьи Ч.,

с участием прокурора Ф.М.,

**адвоката Гостевой С.Н.**, представлявшей интересы истца,

при секретаре П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску С.А. к <данные изъяты> о признании прав собственности в порядке приватизации общежития через суд и

по встречному иску <данные изъяты> к С.А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении,

**Установил:**

С.А. обратилась с иском в суд к <данные изъяты> о признании прав собственности в порядке приватизации, мотивируя тем, что истцу на основании протокола от ДД.ММ.ГГГГ совместного заседания администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета был выдан ордер № серия № (от ДД.ММ.ГГГГ г.) на жилое помещение по адресу <адрес>, общей площадью 20,4 кв.м. и с истцом был заключен договор найма жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ №.

ДД.ММ.ГГГГ истцом были собраны все необходимые документы для заключения договора передачи квартиры в собственность в порядке приватизации, оплачена государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб., - все документы поданы в службу «одного окна» «<адрес>» Управления <данные изъяты>.

Однако, Управление <данные изъяты> ОЗАО сообщило истцу, что ей отказано в предоставлении государственной услуги «Приватизация гражданам жилых помещений жилищного фонда <адрес>» в связи с необходимостью переоформления занимаемой жилой площади в бывшем общежитии.

В силу части 11 ст. 154 Федерального закона от 22.08.2004г. № 122-ФЗ право собственности города Москвы на жилую часть здания, расположенного по адресу: <адрес>, возникло с момента утверждения ТУ Росимущества по <адрес> акта приема-передачи в одностороннем порядке. Так как указанное здание (общежития) было передано и.о. генерального директора ФГУП <данные изъяты> Н.Е. первому заместителю Префекта ЮЗАО <адрес> Л.H. ТУ Росимущества в <адрес> утвердило данный акт приема - передач ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, с момента утверждения ТУ Росимущества по <адрес> передаточного акта по приему здания, расположенного по спорному адресу в собственность <адрес>, статус данного здания как общежитие утрачен и у истца имеется право приобрести занимаемое жилое помещение в собственность согласно ст. 2 ФЗ РФ «О приватизации жилого фонда в Российской Федерации».

Занимаемое истцом жилое помещение представляет собой изолированную отдельную квартиру. Истица ранее в приватизации не участвовала. Согласно ст. 7 ФЗ РФ № 189 от 29.12.2004 г. «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по использованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежащих государственным предприятиям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданных в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма. Следовательно, договор найма жилого помещения имеющийся у истца равносилен соцнайму спорного жилого помещения и не может быть поставлен в зависимость от оформления органами местного самоуправления соответствующих документов на приватизацию.

Так, истец просит суд признать за гр. С.А. право собственности на жилое помещение в виде однокомнатной квартиры, общей площадью 20,4 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, в порядке приватизации, с последующей регистрацией в Едином государственном реестре в Управлении федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по городу Москве.

Ответчик <данные изъяты> обратился в суд со встречным исковым заявлением к С.А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении, ссылаясь на то, что спорным жилым помещением является квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Указанное жилое помещение ранее имело статус общежития Станкостроительного завода имени Серго Орджоникизде.

На заседании Президиума исполнительного комитета Московского городского совета народных Депутатов от ДД.ММ.ГГГГ было постановлено «разрешить Главному управлению внутренних дел прописку семейных рабочих в <адрес> по Профсоюзной улице».

На основании распоряжения Министерства имущественных отношений Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № № на здание по адресу: <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ ФГУЭП <данные изъяты> Минимущества России закреплено право хозяйственного ведения.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ Минимущество России не имело возражений против предоставления жилой площади в общежитиях, закрепленных на праве хозяйственного ведения ФГУЭП <данные изъяты> в порядке, определенном Примерным положением об общежитиях, утвержденным постановлением ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ № и нормами действующего гражданского и жилищного законодательства Российской Федерации.

ДД.ММ.ГГГГ ФГУЭП <данные изъяты> Минимущества России был выдан ордер на право занятия жилой площади в общежитии № серия № находящимся по адресу: <адрес>, общей площадью 20,4 кв.м., на имя С.А., работающей в ФГУЭП <данные изъяты> Минимущества России.

Данный ордер был выдан на основании протокола заседания администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета от ДД.ММ.ГГГГ

Согласно копии трудовой книжки С.А., на дату выдачи ордера ответчик в трудовых отношениях с ФГУЭП <данные изъяты> не находился, имел постоянное место жительство по адресу: <адрес>.

В силу ст. 109 ЖК РСФСР, действовавшей на период предоставления спорного жилого помещения С.А., для проживания рабочих, служащих, студентов, учащихся, а также других граждан в период работы или учебы могут использоваться общежития.

Порядок предоставления жилой площади в общежитиях и пользованию ею определяется законодательством Союза ССР и Советом Министров РСФСР.

Предоставление жилой площади в общежитии регламентировано постановлением Совета Министров РСФСР от 11 августа 1988 года (действует до настоящего времени) «Об утверждении Примерного положения об общежитиях».

Пунктом 2 вышеуказанного Положения определено, что общежитие предназначается для проживания рабочих, служащих, студентов, учащихся, а также других граждан в период работы или учебы.

Из указанных норм усматривается, что жилые помещения в общежитиях могут быть предоставлены рабочим, служащим, студентам, учащимся, а также другим гражданам, но именно в период их работы или учебы на предприятии, в ведении которого находится общежитие.

Таким образом, поскольку на момент предоставления С.А. спорного жилого помещения, находящегося в общежитии, закрепленного на праве хозяйственного ведения ФГУЭП <данные изъяты>, в данной организации не работала, в связи с чем, законных оснований для предоставления Г.А. <адрес> общежитии, находящейся в <адрес>, не имелось.

В тот же день (ДД.ММ.ГГГГ) между ФГУЭП <данные изъяты> и С.А. был заключен договор найма жилого помещения в общежитии, находящегося в федеральной собственности, пунктом 1.2. которого определено, что помещение сдается исключительно в целях проживания нанимателя.

В силу ст. 166 ГК РФ, ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом.

В соответствии сост. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

На основании ч. 1 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно ст. 35 ЖК РФ, в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им) Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Ордер № серия № от ДД.ММ.ГГГГ на занятие <адрес> выдан в нарушении действовавшего на тот период времени законодательства гражданину, не являющегося работником ФГУЭП <данные изъяты>, и в соответствии ст. 168 ГК РФ является недействительным и не влечет никаких юридических последствий.

По тем же основаниям является недействительным договор найма от ДД.ММ.ГГГГ года.

Поскольку законных оснований на вселение ответчика в спорное жилое помещение не имелось, вселение и регистрация по месту жительства произошли с нарушением действующего законодательства, права пользования спорным жилым помещением у ответчика также не имеется, в связи с чем, подлежит выселению из него в соответствии с требованиями ст. 35 ЖК РФ без предоставления другого жилого помещения.

На основании ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Ответчик незаконно проживает в <адрес> в <адрес>, что лишает право <адрес> в лице <данные изъяты> распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

Так, <данные изъяты> просит суд выселить из квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, Г.А. без предоставления другого жилого помещения; снять С.А. с регистрационного учета из жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>.

Истец в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель истца **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явился, исковые требования, по доводам, изложенным в исковом заявлении поддержала, против удовлетворения встречного искового заявления возражала, пояснила, что С.А. работала в ФГУЭП <данные изъяты> сначала по трудовому договору, который утрачен за давностью лет. В доказательство исполнения работником С.А. трудовой деятельности в ФГУЭП <данные изъяты> на дату выдачи ордера указывает ее присутствие как работника ФГУЭП <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ на совместном заседании администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета. Что подтверждается записью в протоколе совместного заседания администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета от ДД.ММ.ГГГГ года.

ДД.ММ.ГГГГ. при подаче встречного искового заявления истцом <данные изъяты> был пропущен срок обращения в суд, поскольку датой, когда истец стал правопреемником спорного жилого помещения и у него начал течь срок исковой давности является дата ДД.ММ.ГГГГ. То есть, - дата принятия <данные изъяты> спорного жилого помещения по акту приема-передачи имущества жилого помещения по спорному адресу, вместе со всеми имеющимися документами (решением, ордером, договора найма жилого помещения).

Таким образом, <данные изъяты> узнал о совершенной сделке со спорным жилыми помещением со дня получения им всех документов, в том числе и ордера, при приеме спорного объекта

Срок исковой давности для истца встречного требования о выселении из квартиры С.А., о снятии с регистрационного учета из жилого помещения - на прямую вытекают из требования о признании ордера недействительным и не являются самостоятельными, поскольку ст. 47 ЖК РСФСР предусмотрено, что единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение является ордер.

Следовательно, срок течения исковой давности по признанию ордера не действительным начался с ДД.ММ.ГГГГ С учетом, что сделка по признанию ордера не действительным является оспоримой сделкой, срок давности по оспоримым сделкам составляет один год (п. 2 ст. 181 ГК РФ) - истцом срок пропущен.

С учетом, того, что срок давности о признании ордера недействительным регулируется специальной нормой, предусмотренный ст. 48 ЖК РСФСР и составляет три года с момента, когда лицо узнало о сделке, трехлетний срок для обращения в суд с иском, так же, истцом пропущен.

Никаких причин, а так же ходатайств для восстановления пропуска срока исковой давности истцом встречного иска не предоставлено.

Просят суд в удовлетворении встречных исковых требований следует отказать.

Представитель <данные изъяты> в судебное заседание явилась, просила суд в удовлетворении исковых требований С.А. отказать, встреченные исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика УФМС России по Москве в судебное заседание не явился, извещался, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении разбирательства дела не просил.

Представитель третьего лица Управление Росреестра по Москве в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что в соответствии с действующими Правилами регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995г. № 713, снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства осуществляется на основании заявления гражданина о снятии его с регистрационного учета по месту жительства, либо на основании вступившего в законную силу решения суда, а именно: о выселении или признании утратившим право пользования жилым помещением, осуждении к лишению свободы, признании безвестно отсутствующим, объявлении гражданина умершим, обнаружении не соответствующих действительности сведений или документов, послуживших основанием для регистрации, а также неправомерных действий должностных лиц при решении вопроса о регистрации.

Управление оставляет решение вопроса о выселении из жилого помещения и признания прекратившим право пользования на усмотрение суда. В части требований об обязании снять с регистрационного учета просят отказать, в связи с тем, что решение суда, вступившее в законную силу о выселении из жилого помещения, является основанием для снятия с регистрационного учета граждан по месту жительства (л.д. <данные изъяты>).

Представитель третьего лица ФГУП <данные изъяты> в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного заседания, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении разбирательства дела не просил.

Суд, выслушав доводы представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего первоначальные исковые требования необоснованными, встречные требования – подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что спорным жилым помещением является квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Указанное жилое помещение ранее имело статус общежития Станкостроительного завода имени Серго Орджоникизде.

На заседании Президиума исполнительного комитета Московского городского совета народных Депутатов от ДД.ММ.ГГГГ было постановлено «разрешить

Главному управлению внутренних дел прописку семейных рабочих в <адрес> по <адрес>».

На основании распоряжения Министерства имущественных отношений Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № № на здание по адресу: <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ ФГУЭП <данные изъяты> Минимущества России закреплено право хозяйственного ведения.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ Минимущество России не имело возражений против предоставления жилой площади в общежитиях, закрепленных на праве хозяйственного ведения ФГУЭП <данные изъяты> в порядке, определенном Примерным положением об общежитиях, утвержденным постановлением Совета министров РСФСР от 11.08.1988 года № 328 и нормами действующего гражданского и жилищного законодательства Российской Федерации.

Истцу на основании протокола от ДД.ММ.ГГГГ совместного заседания администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета был выдан ордер № серия № (от ДД.ММ.ГГГГ г.) на жилое помещение по адресу <адрес>, общей площадью 20,4 кв.м. и с истцом был заключен договор найма жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ № №

ДД.ММ.ГГГГ истцом были собраны все необходимые документы для заключения договора передачи квартиры в собственность в порядке приватизации, оплачена государственная пошлина в размере <данные изъяты> руб., - все документы поданы в службу «одного окна» «Коньково» Управления <данные изъяты> ОЗАО.Однако, Управление ДЖП и ЖФ <адрес> ОЗАО сообщило истцу, что ей отказано в предоставлении государственной услуги «Приватизация гражданам жилых помещений жилищного фонда <адрес>» в связи с необходимостью переоформления занимаемой жилой площади в бывшем общежитии.

Г.А. обратилась с иском в суд к <данные изъяты> о признании прав собственности в порядке приватизации.

Ответчик ДЖП и ЖФ <адрес> обратился в суд со встречным исковым заявлением к С.А. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении, ссылаясь на то, что Согласно копии трудовой книжки С.А., на дату выдачи ордера ответчик в трудовых отношениях с ФГУЭП <данные изъяты> не находился, имел постоянное место жительство по адресу: <адрес>.

В соответствии с частью 4 статьи 10 Жилищного кодекса РСФСР (действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений) никто не может быть выселен из занимаемого жилого помещения или ограничен в праве пользования жилым помещением иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренном законом.

В силу положения статьи 51 Жилищного кодекса РСФСР, ордер является основанием для вселения гражданина и заключения с ним договора найма жилого помещения.

В судебном заседании установлено, что С.А. был получен ордер № серия № от ДД.ММ.ГГГГ., с ней был заключен договор найма жилого помещения, состоялось заселение Г.А. в спорное жилое помещение, где она проживает по настоящее время.

Суд полагает отнестись критически к доводам ответчика о том, что согласно трудовой книжке, Г.А.,, на момент предоставления ордера и заключения договора найма, не работал в ФГУП <данные изъяты>, поскольку согласно трудовому кодексу трудовой стаж начинает течь с даты фактического начала работника исполнения работы у работодателя. Согласно ч. 1 ст. 14 ТК РФ течение сроков, с которыми ТК РФ связывает возникновение трудовых прав и обязанностей, начинается с календарной даты, которой определено начало возникновения указанных прав и обязанностей. Если даже, трудовой договор не заключен, а работник фактически приступил к исполнению своих обязанностей с ведома или по поручению работодателя или его представителя, тогда согласно ст. 67 ТК РФ работодатель обязан оформить трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе. Неисполнение работодателем данной обязанности не влечет неблагоприятных последствий для работника

Согласно письменным объяснениям С.А., она работала в ФГУЭП <данные изъяты> сначала по трудовому договору, который утрачен за давностью лет (л.д. <данные изъяты>).

Так, свидетель В.В., допрошенная в судебном заседании, пояснила суду, что является соседкой С.А. и знает ее с начала ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетель Д.Н., допрошенная в судебном заседании, пояснила, что знает С.А. с начала ДД.ММ.ГГГГ., работали вместе в ФГУП <данные изъяты>, встречались на совещаниях каждый понедельник, С.А. работала на должности, связанной с охраной.

Свидетель А.Н., допрошенная в судебном заседании, пояснила, что знает С.А. с ДД.ММ.ГГГГ., работали на одном предприятии, встречались несколько раз в неделю, в настоящее время являются соседями, поскольку ей также дали от предприятия квартиру.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей, поскольку свидетели предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Так, допрошенные в судебном заседании свидетели, пояснили, что с начала ДД.ММ.ГГГГ г. С.А. работала в ФГУП <данные изъяты>

Кроме того, как усматривается из материалов дела, в доказательство исполнения работником С.А. трудовой деятельности в ФГУЭП <данные изъяты> на дату выдачи ордера указывает ее присутствие как работника ФГУЭП <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ на совместном заседании администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета. Что подтверждается записью в протоколе совместного заседания администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета от ДД.ММ.ГГГГ года.

Таким образом, доводы <данные изъяты> об отсутствии трудовых отношений С.А. на дату выдачи ордера являются не обоснованными.

Судом установлено, что ордер № серия № был выдан ДД.ММ.ГГГГ. на основании Протокола совместного заседания администрации ФГУЭП <данные изъяты> и профсоюзного комитета от ДД.ММ.ГГГГ года.

Суд полагает обоснованными доводы представителя истца о том, что данный документ о предоставлении жилого помещения относится по своему содержанию к ненормативным актам органа местного самоуправления либо иного управомоченного органа. Очевидно, если ненормативный акт местной администрации нарушает интересы государства или иных лиц, то наряду с признанием его недействительным точно, так же должен быть признан недействительным и основанный на незаконном акте договор найма жилого помещения, поскольку согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 основанием заключения договора социального найма является принятое с соблюдением требований Жилищного кодекса Российской Федерации решение органа местного самоуправления о предоставлении жилого помещения гражданину, состоящему на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении (части 3 и 4 статьи 57, статья 63 ЖК РФ). Указанное решение может быть принято и иным уполномоченным органом в случаях, предусмотренных федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации (пункт 6 статьи 12, пункт 5 статьи 13, части 3, 4 статьи 49 ЖК РФ).

Вместе с тем Жилищный кодекс Российской Федерации не предусматривает оснований, порядка и последствий признания решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма недействительным.

В связи с этим судам следует исходить из того, что нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации при принятии решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма с учетом положений пункта 2 части 3 статьи 11 ЖК РФ и части 4 статьи 57 ЖК РФ может служить основанием для предъявления в судебном порядке требования о признании этого решения, а также заключенного на его основании договора социального найма недействительными и выселении проживающих в жилом помещении лиц. Поскольку указанные требования связаны между собой, в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела они подлежат рассмотрению судом в одном исковом производстве (статья 151 ГПК РФ).

Требования о признании недействительными решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма и заключенного на его основании договора социального найма подлежат разрешению исходя из аналогии закона (часть 1 статьи 7 ЖК РФ) применительно к правилам, установленным статьей 168 ГК РФ, о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, а также пунктом 1 статьи 181 ГК РФ, предусматривающим трехгодичный срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, течение которого начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Согласно ст. 48 ЖК РСФСР ордер на жилое помещение может быть признан недействительным в судебном порядке в случаях представления гражданами не соответствующих действительности сведений о нуждаемости в улучшении жилищных условий, нарушения прав других граждан или организаций на указанное в ордере жилое помещение, неправомерных действий должностных лиц при решении вопроса о предоставлении жилого помещения, а также в иных случаях нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений. Требование о признании ордера недействительным может быть заявлено в течение трех лет со дня его выдачи.

В силу ст. 166 ГК РФ законом предоставлена возможность признания сделки недействительной. При этом, требования о не действительности сделки в силу ч. 2 ст. 166 ГК РФ может быть подано лицом, являющимся стороной по оспоримой сделке, с последующим рассмотрением иска в состязательном процессе.

Учитывая, что требования о выселении, снятии с регистрационного учета из жилого помещения - на прямую вытекают из требования о признании ордера недействительным и не являются самостоятельными, поскольку ст. 47 ЖК РСФСР предусмотрено, что единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение является ордер.

Согласно п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как усматривается из материалов дела, ордер выдан ДД.ММ.ГГГГ.; в соответствии со ст. ст. 78, 87 ГК РСФСР, ст. 48 ЖК РСФСР, ст. 199 ГК РФ, установлено, что течение срока исковой давности по требованию о признании ордера на жилое помещение недействительным начинается со дня выдачи ордера.

Судом установлено, что ФГУЭП <данные изъяты> в предусмотренные законом три года с даты выдачи ордера не оспорила его выдачу и законность вселения гр. С.А.

ДД.ММ.ГГГГ. Федеральное Агентство по управлению федеральным имуществом издает Распоряжение № № согласно которому правопреемником спорного жилого помещения от ФГУЭП «<данные изъяты> становится <данные изъяты>. Пунктом 3.1.3 названного распоряжения предусмотрена передача имущества, прав и обязанностей от присоединенных предприятий, в число которых, входит ФГУЭП <данные изъяты> Следовательно, с даты ДД.ММ.ГГГГ. начал течь срок обжалования ордера правопреемником <данные изъяты>. Который, так же, в установленный законом трехмесячный срок с даты правопреемства не обжаловало решение собрание о выдаче ордера на жилое помещение С.А., а в трехгодичный срок с даты правопреемства не обжаловал в суд сам ордер.

ДД.ММ.ГГГГ. <данные изъяты>, приняв спорное жилое помещение по Акту приема передачи имущества жилого помещения по спорному адресу, вместе со всеми имеющимися документами (решением, ордером, договора найма жилого помещения), так же, не воспользовался своим правом в трехмесячный срок обжаловать протокол собрания, а в срок три года, - не обратился в суд за обжалованием ордера, хотя о совершенной сделке со спорным жилым помещением ему стало известно со дня подписания Акта приема - передачи указанного дома по <адрес>, то есть с ДД.ММ.ГГГГ

Как усматривается из материалов дела, <данные изъяты> обратился в суд с требованиями о выселении лишь ДД.ММ.ГГГГ. (л.д<данные изъяты>), таким образом, <данные изъяты> обратилось в суд с требованиями о выселении за пределами срока исковой давности.

В силу ст. 199 ГК РФ 1. Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

2. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая, что представителем истца заявлено ходатайство о применении последствий пропуска <данные изъяты> срока исковой давности, а также учитывая, что <данные изъяты> не заявлялось о восстановлении пропущенного срока и не представлено доказательств уважительности пропуска срока, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречного искового заявления об истребовании имущества из чужого незаконного владения, выселении.

В соответствии с п.1 ст. 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

Согласно ст. 2 Закона РФ от 4 июля 1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», каждому занимающему жилое помещение в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, предоставлено право приобрести его в собственность. Жилые помещения передаются в общую долевую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим Законом условиях, если они обратились с таким требованием.

Судом установлено, что истец обратилась в <данные изъяты> с заявлением о приватизации.

Учитывая, что спорное жилое помещение, на момент обращения истица с заявлением о приватизации, находилось в собственности <адрес>, а также учитывая, что ранее истец в приватизации не участвовала, суд полагает требования о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, в соответствии руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

решил:

Признать за С.А. право собственности на жилое помещение, квартиру, общей площадью 20, 4 кв.м, расположенную по адресу: Москва, <адрес>, в порядке приватизации.

В удовлетворении встречного иска <данные изъяты> к С.А. об истребовании имущества из чужого не законного владения, выселении – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Черемушкинский районный суд в течение месяца после вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ