РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 сентября 2015 г.

Никулинский районный суд гор. Москвы

в составе судьи Кузнецовой Е.А.,

при секретаре Геворкове В.С.,

с участием представителя истцов **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Б.Л.П., Б.Т.А., П.О.П. к Департаменту городского имущества г. Москвы

о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику ДГИ г. Москвы о признании права собственности на квартиру № расположенную по адресу: <адрес>, мотивируя свои требования тем, что Б.Л.П. и ее <данные изъяты>- Б.Т.А., П.О.П. постоянно, с ДД.ММ.ГГГГ проживают и зарегистрированы в вышеуказанном жилом помещении. Указанная квартира была предоставлена ФИО1 на него и членов его семьи - истцов, на основании Ордера № серии № на основании Решения <данные изъяты> исполкома от ДД.ММ.ГГГГ. Семья ФИО1 заселилась и более 34 лет выполняет обязанности нанимателей спорной площади. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 умер. В ДД.ММ.ГГГГ Б.Л.П. обратилась в ДЖП и ЖФ г. Москвы с заявлением о заключении договора социального найма, однако, письмом Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ истице было отказано в заключении договора социального найма в отношении занимаемого жилого помещения, со ссылкой на применение положений Постановления Правительства Москвы от 05.08.2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности г. Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений». Вышеуказанный отказ, нарушает права истцов, в связи с чем, истцы просят суд признать за истцами право собственности в порядке приватизации на спорное жилое помещение, в равных долях.

Представитель истцов **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явилась, доводы, изложенные в исковом заявлении, письменной правовой позиции относительно предмета спора поддержала, просила исковые требования удовлетворить. Представила письменные возражения на отзыв ответчика.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещался судом, представил письменные возражения относительно заявленных исковых требований, в которых содержится ходатайство о рассмотрении настоящего гражданского дела в отсутствии представителя ДГИ г. Москвы.

Суд счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствии представителя ответчика.

Выслушав представителя истцов, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании спорное жилое помещение представляет собой на отдельную двухкомнатную квартиру № общей площадью <данные изъяты>., жилой площадью <данные изъяты>., расположенную по адресу: <адрес>.

В указанном жилом помещении зарегистрированы истцы, что подтверждается справкой (л.д.15), ЕЖД (л.д. 18).

Указанная квартира была предоставлена ФИО1 на него и членов его семьи - истцов, на основании Ордера № серии № на основании Решения <данные изъяты> исполкома от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14)

В вышеуказанном ордере отсутствует указание на то, что площадь является служебной. Из ордера следует, что настоящий ордер является единственным документом, дающим право на занятие указанной в нем жилой площади. Лицо, получившее ордер, обязано в течение месячного срока вселиться на предоставленную жилую площадь со всеми членами семьи, включенными в ордер, и сдать его в жилищно-эксплуатационные органы вместе с документами на прописку и для заключения договора найма жилого помещения.

С момента предоставления жилого помещения семья Б-ых проживает в спорной квартире, несет бремя ее содержания, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 скончался, что подтверждается свидетельством о смерти (л.д.17)

В ДД.ММ.ГГГГ Б.Л.П. обратилась в ДЖП и ЖФ г. Москвы с заявлением о заключении договора социального найма, сообщением Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ истцу было отказано в заключении договора социального найма в отношении занимаемого жилого помещения, со ссылкой на применение положений Постановления Правительства Москвы от 05.08.2008 года № 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности г. Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» (л.д.16).

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что на момент предоставления спорного жилого помещения (ДД.ММ.ГГГГ г.) действовал ГК РСФСР (ЖК РСФСР утвержден ВС РСФСР 24 июня 1983 года)

Согласно ст. 296 ГК РСФСР Предоставление жилых помещений в домах местных советов депутатов трудящихся производится исполнительным комитетом местного Совета при участии представителей общественных организаций. В домах государственных, кооперативных и общественных организаций предоставление жилых помещений производится по совместному решению администрации и фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза, предусмотренных Советом министров СССР, с последующим сообщением исполнительному комитету Совета депутатов трудящихся о предоставлении жилых помещений для заселения. Пользование жилым помещением в домах местных Советов депутатов трудящихся и в домах государственных, кооперативных и общественных организаций оформляется договором найма жилого помещения с соответствующим управлением домом. На основании решения о предоставлении в наем жилого помещения исполнительный комитет местного Совета депутатов трудящихся выдает гражданину ордер на занятие жилого помещения. Ордер, выданный с нарушением порядка, установленного в настоящей статье, может быть признан недействительным судом.

Согласно ст. 297 ГК РСФСР Служебные жилые помещения предоставляются гражданам для проживания по месту работы или в служебном здании в связи с характером их трудовых отношений, а определенным категориям работников - в соответствии с законодательством Союза ССР и постановлениями Совета Министров РСФСР. Жилое помещение, независимо от принадлежности дома, в котором она находится, включается в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского Совета депутатов трудящихся и предоставляется в пользование по выдаваемому этим исполнительным комитетом специальному ордеру

(Статьи 296-341 утратили силу (Указ ПВС РСФСР от 24 февраля 1987 г. - Ведомости ВС РСФСР, 1987, N 9, ст. 250, то есть после предоставления жилого помещения.)

Из представленной Архивной выписки (л.д.34) и решения Исполкома (л.д.35) следует, что предоставленная площадь является служебной.

Из ответа на судебный запрос ГБУ «ЦГА Москвы» следует, что электронной базы по документам исполкома <данные изъяты> райсовета архив не имеет (л.д.85)

Согласно материалам дела, ФИО1 и членам его семьи предоставлено жилье в доме-новостройке.

Спорное жилое помещение находится в собственности г. Москвы, что подтверждается материалами регистрационного дела (л.д.87-94), сведений о том, что жилое помещение в настоящее время является служебным в материалах дела не имеется.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. N 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» предусмотрено право граждан, занимающих жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных указанным Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Согласно ст. 4 вышеназванного Закона не подлежат приватизации служебные жилые помещения.

Статья 7 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» предусматривает, что к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, вне зависимости от даты передачи этих жилых помещений и от даты их предоставления гражданам на законных основаниях применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

Верховный Суд РФ, в соответствии со ст.7 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 и 14 июня 2006 г, разъяснил, что факт принятия решения о передаче служебных жилых помещений, которые находились в государственной собственности и были закреплены за государственными предприятиями или учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в муниципальную собственность предполагает изменение статуса жилого помещения.

Следовательно, при передаче в муниципальную собственность такие жилые помещения утрачивают статус служебных и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма, поэтому граждане, которые занимают указанные жилые помещения, вправе приобрести их в собственность в соответствии с положениями ст. 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Из изложенного следует, что служебные жилые помещения, которые находились в государственной собственности и были закреплены за государственными предприятиями или учреждениями на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а впоследствии были переданы в муниципальную собственность, могут быть приобретены гражданами в собственность в порядке приватизации.

То обстоятельство, что отсутствие решения органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом, об исключении жилого помещения из специализированного жилищного фонда, по мнению суда, не может препятствовать осуществлению гражданами прав нанимателя жилого помещения по договору социального найма, так как их реализация не может быть поставлена в зависимость от оформления уполномоченными органами этого документа.

Учитывая, что занимаемое истцами жилое помещение, предоставленное истцам в качестве служебного, впоследствии было передано в собственность г. Москвы, следовательно, спорное жилое помещение после передачи в собственность г. Москвы утратило статус служебного, следовательно к нему применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма, а истцы, проживавшие в спорном жилом помещении на момент передачи его в собственность г. Москвы, приобрели право пользования им на условиях договора социального найма и в соответствии с положениями ст. 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» имеют право приобрести его в собственность, в связи с чем, доводы представителя ответчика о том, что спорная жилая площадь является служебной - не могут быть признаны судом состоятельными.

Также суд принимает во внимание, что Определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 17 апреля 2013 г. № 5-АПГ13-08 признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вынесения настоящего решения пункт 1.1 Положения о порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 5 августа 2008 года N 711-ПП «О порядке использования жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, ранее предоставленных гражданам по договорам субаренды или в качестве служебных жилых помещений» (в редакции постановления Правительства Москвы от 26 апреля 2011 года N 158-ПП).

Согласно ст. 2 Закона «О приватизации жилищного фонда в РФ» Граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Согласно ч. 1 ст. 11 вышеуказанного Закона Каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз.

Истцы ранее в приватизации не участвовали, что подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, анализируя собранные по делу доказательства, приходит к выводу, что заявленные исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56, 194-198 ГПК РФ, Законом «О приватизации жилищного фонда в РФ»,

РЕШИЛ:

Признать за Б.Л.П., Б.Т.А., П.О.П. право собственности в порядке приватизации в равных долях, по 1\3 доли каждого, на отдельную двухкомнатную квартиру № общей площадью <данные изъяты>., жилой площадью <данные изъяты>., расположенную по адресу: <адрес>.

    Решение суда является основанием для государственной регистрации права собственности, и внесении изменений в записи о государственной регистрации права собственности на вышеуказанный объект недвижимого имущества в Единый Государственный Реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:                            Кузнецова Е.А.