**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

30 апреля 2013 года г. Москва

Преображенский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г.,

при секретаре Чехове И.А.,

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**, представлявшей интересы ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2376/13

по иску \*\*\* к \*\*\*, \*\*\*об обязании приватизировать квартиру, определить и выделить доли каждого в равных долях по 1/3 доли в праве собственности в установленном законом порядке, взыскании государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* обратилась в суд с иском к \*\*\*, \*\*\* об обязании приватизировать квартиру, расположенную по адресу: г. \*\*\*, определить и выделить доли каждого в равных долях по 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, в установленном законом порядке, взыскании государственной пошлины в размере \*\*\*, указав в обоснование иска, что \*\*\* года она вступила в брак с \*\*\*. \*\*\* года истец была зарегистрирована в квартире мужа по адресу: \*\*\*. В январе \*\*\* года истец подала на развод, и \*\*\* года решение о расторжении брака вступило в законную силу. Бывший муж истца – \*\*\* был зарегистрирован в вышеуказанной квартире. Ответственный наниматель квартиры – мать \*\*\* - \*\*\* зарегистрирована в квартире с \*\*\* г. Вид заселения всех троих - социальный наем. Ответственным нанимателем К.В.И. договор социального найма этой квартиры не подписан на сегодняшний день, поэтому данный документ, по мнению истца, является недействительным. Лицевой счет открыт на \*\*\* на основании ордера №\*\*\* от \*\*\* г., который выдан Куйбышевским РИК, код платежа: \*\*\*. Спорное жилое помещение представляет собой отдельную \*\*\*-ухкомнатную квартиру, общей площадью \*\*\* кв.м., жилой площадью \*\*\* кв.м., жилая площадь двух изолированных комнат составляет: \*\*\* кв.м. и \*\*\* кв.м. Ответчики сменили замки на комнатах в квартире, а \*\*\* постоянно находится в квартире и держит ключ вставленным в замочную скважину с внутренней стороны квартиры, в связи с чем истец лишена возможности пользоваться указанной квартирой. \*\*\* и \*\*\* неоднократно чинили истцу препятствия в проживании в данной квартире, меняли замки, не давали пользоваться данным жилым помещением. Помимо этого, в Преображенском отделе РОСП неоднократно находились исполнительные листы о вселении истца в вышеуказанную квартиру, не чинении истцу препятствий в проживании, о демонтаже замков. Ежемесячно, истец оплачивает коммунальные платежи. На раздел данного имущества \*\*\* и \*\*\* не согласны. На направленные истцом в адрес ответчиков телеграммы с предложением приватизировать спорную квартиру, ответчики не ответили, в связи с чем истец лишена возможности воспользоваться своим правом на приватизацию и приватизировать спорное жилое помещение. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, истец просит суд обязать \*\*\* и \*\*\* приватизировать квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*; определить и выделить доли каждого в равных долях по 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, в установленном законом порядке; взыскать с ответчиков в пользу истца государственную пошлину в размере \*\*\*.

Истец \*\*\* в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

В ходе судебного заседания истец \*\*\* уточнила исковые требования, представив суду уточненное исковое заявление, ранее заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, а также просила суд определить порядок пользования квартирой, расположенной по адресу: \*\*\*.

Протокольным определением Преображенского районного суда г. Москвы от \*\*\* 2013 года в принятии уточненного искового заявления \*\*\* в части требований об определении порядка пользования квартирой, расположенной по адресу: \*\*\*, - отказано, истцу \*\*\* разъяснено право на подачу отдельного искового заявления по данным требованиям.

Ответчик \*\*\* в судебное заседание не явился, извещен о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, направил в суд своего представителя \*\*\*.

Представитель ответчика \*\*\* по доверенности и по ордеру – **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явились, иск не признала, представила письменные возражения на исковое заявление, просила суд в иске отказать, представила суду заявление о взыскании с истца судебных расходов, просила суд при отказе в иске взыскать с истца в пользу ответчика \*\*\* расходы по оплате юридических услуг в размере \*\*\*.

Ответчик \*\*\* в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещалась надлежащим образом, в том числе телефонограммой, письменных возражений на иск не представила, об отложении судебного разбирательства не просила, в суд своего представителя не направила.

Представитель третьего лица \*\*\* в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещался надлежащим образом.

Представитель третьего лица \*\*\* в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещался надлежащим образом.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчика \*\*\* и представителей третьих лиц: \*\*\* и \*\*\*.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы настоящего гражданского дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований \*\*\* по следующим основаниям.

Согласно ст. 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должны нарушать права и свободы других лиц.

В силу ч. 3 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

В соответствии с п. 2 ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основании договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с преамбулой Закона РФ «О приватизации жилого фонда в Российской Федерации» от 04.07.1991 года № 1541-1 следует, что настоящий закон устанавливает основные принципы осуществления приватизации государственного и муниципального жилищного фонда социального использования на территории РФ, определяет правовые, социальные и экономические основы преобразования отношений собственности на жилище. Целью Закона является создание условий для осуществления права граждан на свободный выбор способа удовлетворения потребностей в жилище, а также улучшения использования и сохранности жилищного фонда.

Согласно ст. 1 Закона РФ «О приватизации жилого фонда в Российской Федерации», приватизация жилых помещений - бесплатная передача в собственность граждан Российской Федерации на добровольной основе занимаемых ими жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде, а для граждан Российской Федерации, забронировавших занимаемые жилые помещения, - по месту бронирования жилых помещений.

Судом установлено, что в муниципальной квартире, расположенной по адресу: \*\*\*, общей площадью \*\*\* кв.м., жилой площадью \*\*\* кв.м., состоящей из двух изолированных комнат размером \*\*\* кв.м. и \*\*\* кв.м. зарегистрированы по месту жительства: с \*\*\* года - \*\*\*, с \*\*\* года - \*\*\* (сын \*\*\*.), с \*\*\* - \*\*\* (бывшая жена \*\*\*) (л.д. 14).

Нанимателем вышеуказанной квартиры является \*\*\*.

Из устных пояснений сторон, судом установлено, что \*\*\* года брак между \*\*\* и \*\*\* расторгнут, указанное решение вступило в законную силу \*\*\* года.

Письмом \*\*\* от \*\*\* года, направленным в адрес \*\*\*, истцу \*\*\* было разъяснено, что в случае согласия на приватизацию занимаемого жилого помещения хотя бы одного лица, имеющего право на его приватизацию, оформить договор передачи квартиры в собственность в порядке приватизации не представляется возможным (л.д. 30).

16.01.2013 года истцом \*\*\* в адрес ответчиков \*\*\* и \*\*\* направлены телеграммы с предложением приватизировать спорную квартиру (л.д. 16, 17); указанные телеграммы получены ответчиками \*\*\* (л.д. 18,19).

Согласно полученным по запросам суда сведениям из \*\*\* и \*\*\*, у истца \*\*\* и ответчиков \*\*\* и \*\*\* не имеется каких-либо жилых помещений на праве собственности.

В силу ст. 2 Закона РФ «О приватизации жилого фонда в Российской Федерации», граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии со ст.69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (ч.2 ст.69 ЖК РФ).

Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи (ч.4 ст.69 ЖК РФ).

Из содержания приведенных норм Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и ЖК РФ следует, что приватизация жилого помещения возможна только при наличии согласия на приватизацию всех совершеннолетних членов семьи нанимателя, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. При этом равное право члена семьи нанимателя дать такое согласие или нет не ставится законом в зависимость от добросовестности осуществления данного права или иных условий и не становится его обязанностью при наличии согласия остальных членов семьи нанимателя.

Оценив собранные по делу доказательства, принимая во внимание, что ни ГК РФ, ни ЖК РФ, ни Законом Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» не предусмотрено возможности возложения на граждан обязанности по приобретению жилого помещения в собственность в порядке приватизации, учитывая, что приватизация жилого помещения - это безусловное право нанимателя и членов семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма (в том числе и бывших членов, продолжающих проживать в жилом помещении), и только право, а обязанность к понуждению заключения договора о передаче жилья в собственность нарушает как основополагающие конституционные принципы права частной собственности, так и принципы свободы договора, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска \*\*\* к \*\*\*, \*\*\* об обязании приватизировать квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, определить и выделить доли каждого в равных долях по 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*, в установленном законом порядке, взыскании государственной пошлины в размере \*\*\*.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, изучив материалы гражданского дела, принимая во внимание длительность рассмотрения данного спора в суде с учетом даты заключения договора на оказание юридической помощи, с учетом сложности дела, разумности, находит возможным частично удовлетворить заявление \*\*\* в лице его представителя \*\*\*, определив сумму подлежащую ко взысканию с истца \*\*\* в пользу ответчика \*\*\* в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг - \*\*\*.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска \*\*\* к \*\*\*, \*\*\* об обязании приватизировать квартиру, расположенную по адресу: г. \*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, кв. \*\*\*, определить и выделить доли каждого в равных долях по 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. \*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, кв. \*\*\*, в установленном законом порядке, взыскании государственной пошлины в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек - отказать.

Взыскать с \*\*\* в пользу \*\*\* расходы по оплате юридических услуг в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.