**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 февраля 2017г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Гарновой Л.П.

и судей Гордиенко Е.С., Беленкова В.И.,

при секретаре Прибылове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании «08» февраля 2017 года апелляционную жалобу (истца) С.А. О.

на решение Дмитровского городского суда Московской области от 05 июля 2016 года,

по гражданскому делу по иску С. А. О. к В.В. С. о разделе совместно нажитого имущества,

заслушав доклад судьи Гордиенко Е.С.,

объяснения представителя С.А.О. – Е.О.И.; ответчика В.В.С. и ее представителя – **адвоката Головиной К.О.**,

**У С Т А Н О В И Л А**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о разделе совместно нажитого супружеского имущества, просит признать за ним право собственности на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: <данные изъяты>. В обоснование своих требований истец ссылается на то, что спорная квартира была приобретена в период брака с ответчиком по договору купли-продажи от <данные изъяты> на денежные средства, полученные от продажи квартиры по адресу: <данные изъяты>, ул.<данные изъяты>. В свою очередь квартира по адресу: <данные изъяты>, ул.<данные изъяты>, была приобретена на денежные средства, полученные от продажи квартиры по адресу: <данные изъяты> <данные изъяты>, <данные изъяты>, которая была приобретена ответчиком в порядке наследования. Истец считает, что спорная квартира в <данные изъяты> является общим супружеским имуществом сторон по делу, поскольку квартира по адресу: <данные изъяты>, ул.<данные изъяты>, являлась предметом залога по кредитному договору, заключенному ответчиком в 2014 году на потребительские нужды, и для того, чтобы погасить данный кредит использовались как семейные накопления сторон по делу, так и 2000000 рублей, которые были переданы матерью истца. Поэтому истец полагает, что спорная квартира является общим супружеским имуществом сторон и подлежит разделу между ними.

Истец и его представитель по доверенности в судебном заседании первой инстанции иск поддержали.

Ответчик в судебное заседание не явилась, ее представитель по доверенности **адвокат Головина К.О**. иск не признала, представила письменные возражения на иск (л.д.55), а также пояснила суду, что спорная квартира общим супружеским имуществом сторон не является, поскольку приобретена на денежные средства, полученные от продажи квартиры, являющейся личным имуществом ответчика, получены ею в порядке наследования.

Решением Дмитровского городского суда Московской области от 05 июля 2016 в удовлетворении иска С.А.О. отказано.

Не соглашаясь с решением суда первой инстанции, С.А.О. обжалует его в апелляционном порядке и просит отменить, удовлетворить его требования, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, не явившихся в заседание суда второй инстанции, извещенных о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки, и не представивших доказательства уважительности этих причин.

Представитель истца в суде апелляционной инстанции поддержал апелляционную жалобу, просил решение суда отменить.

Выслушав объяснения представителя истца, В.В.С., адвоката Головиной К.О., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Судом установлено, что стороны состоят в зарегистрированном браке с 21.06.2008 года (л.д.5).

06.07.2005 года на имя В.B.C. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию после смерти <данные изъяты>, умершей <данные изъяты>, в соответствии с которым В.B.C. приобрела право собственности на квартиру по адресу: <данные изъяты> <данные изъяты>, <данные изъяты> (л.д.56, 57).

07.12.2010 года В.B.C. продала указанную квартиру за 6500000 рублей (л.д.58).

В тот же день (<данные изъяты>) В.B.C. по договору купли-продажи приобрела квартиру по адресу: <данные изъяты>, ул.<данные изъяты> (л.д.60) за 5500 000 рублей.

19.12.2014 года В.B.C. продала квартиру по адресу: <данные изъяты>, ул.<данные изъяты>, за 7 100000 рублей (л.д.61-62).

Через пять дней, а именно 24.12.2014 года, В.B.C. по договору купли-продажи приобрела квартиру по адресу: <данные изъяты>, за 3950 000 рублей (л.д.63).

Стороны не оспаривают то обстоятельство, что спорная квартира в <данные изъяты>, а также квартира в <данные изъяты> по ул.<данные изъяты>, приобретались на денежные средства, изначально полученные от продажи наследственного имущества ответчика - квартиры по адресу: <данные изъяты> бульвар, <данные изъяты>.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Постанавливая решение суд первой инстанции, верно применил нормы материального права, а именно ст.ст. 34, 36 Семейного Кодекса РФ и указал, что спорная квартира является личным имуществом В.В.С., поскольку была приобретена на деньги от продажи наследственного имущества.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорное недвижимое имущество было приобретено на денежные средства В.А.О., вырученные изначально от продажи принадлежащей ей и проданной наследственной квартиры, впоследствии далее купленной и проданной квартиры по адресу: <данные изъяты>, ул. <данные изъяты> в итоге купленной спорной квартиры, в связи с чем является личной собственностью В.А.О..

Разницу между стоимостью квартир В.А.О. расходовала на нужды семьи.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они с достоверностью подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами и соответствуют нормам права, подлежащим применению к спорным правоотношениям.

Ссылка истца, на то, что квартира по адресу: <данные изъяты> являлась предметом залога по кредитному договору, заключенного ответчиком в 2014 году на потребительские нужды, и для того, чтобы погасить кредит использовались как семейные накопления сторон по делу так 2000000 рублей, переданных матерью истца, от продажи ее наследственной квартиры, судебная коллегия не принимает, поскольку истец к наследственной квартиры матери никакого отношения не имеет, он не работает, когда напротив В.А.О. имела постоянное место работы.

Доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку они аналогичными тем, на которые истец ссылался в обоснование своей позиции по делу. Данные доводы являлись предметом исследования и оценки суда и фактически направлены на переоценку его суждения, на иное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ.

Судебная коллегия отмечает, что доказательств, достоверно свидетельствующих о наличии у С.А.О. денежных средств для приобретения спорной квартиры, стороной истцом не было представлено ни в суд первой, ни апелляционной инстанций. То что спорное имущество было приобретено на совместные денежные средства супругов, своего документального подтверждения в материалах дела не находят, в связи с чем суд обоснованно отнесся к ним критически.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Дмитровского городского суда Московской области от 05 июля 2016 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу С.А. О. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**