**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 июня 2016 г. по делу N 33-23535/2016**

Судья: Иванова О.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В.,

судей Антоновой Н.В., Бабенко О.И.,

при секретаре К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И.,

дело по апелляционной жалобе истца У.Е. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 31 августа 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований У.Е. к У.И.И. о признании права собственности на долю в уставном капитале предприятия отказать.

установила:

Истец У.Е. обратился в суд с иском к ответчику У.И.И. о признании права собственности на долю в уставном капитале предприятия ООО "Агриколь Логистика М", мотивируя свои требования тем, что состояла в браке с У.И.В. с 30.06.1990 года по 01.08.2012 года. 01.04.2014 г. У.И.В. умер. В период брака 18.11.2011 года У.И.В. было зарегистрировано ООО "Агриколь Логистика М", созданное на основании решения N 1 единственного учредителя от 11.11.2011 г., уставной капитал Общества составил... руб., размер доли У.И.В. в Обществе составил 100%. После смерти У.И.В. наследство в виде доли в уставном капитале ООО "Агриколь Логистика М" размером 100% принял сын истца и У.И.В. - У.И.И. Истец считает, что имела право на получение доли в ООО "Агриколь Логистика М", поскольку данное Общество было создано в период совместного брака с У.И.В.

В судебном заседании суда первой инстанции, истец У.Е., ее представитель по доверенности П. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика **адвокат Дмитриев А.Г.** в судебном заседании суда первой инстанции иск не признал, указав, что Общество было создано У.И.В. после прекращения фактических брачных отношений с истцом, а потому оно не является совместным имуществом сторон.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец У.Е. по доводам апелляционной жалобы, полагая его незаконным.

Истец У.Е., ответчик У.И.И., извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явились, обеспечили явку представителей, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения представителя У.Е. по доверенности П., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, доводы **адвоката Дмитриева А.Г.,** просившего в удовлетворении жалобы отказать, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно положениям ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с частью 1 ст. 1176 ГК РФ в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива.

Согласно ч. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу частей 1 и 2 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с частью 4 ст. 38 СК РФ суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Как установлено судом и следует из материалов дела, У.Е. и У.И.В. вступили в брак 30.06.1990 года, 01.08.2012 г. брак расторгнут.

18.11.2011 года У.И.В. было зарегистрировано ООО "Агриколь Логистика М" созданное на основании решения N 1 единственного учредителя от 11.11.2011 г., уставной капитал Общества составил... руб., размер доли У.И.В. в Обществе составил 100%.

После смерти У.И.В. наследство в виде доли в уставном капитале ООО "Агриколь Логистика М" размером 100% принял сын истца и У.И.В. - У.И.И., что подтверждается материалами наследственного дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что ООО "Агриколь Логистика М" хотя и зарегистрировано в период брака У.И.В. 18.11.2011 г., однако не образует совместную собственность супругов, так как регистрация ООО "Агриколь Логистика М" была осуществлена уже фактического прекращения брачных отношений между истцом У.Е. и умершим У.И.В.

При этом суд принял во внимание то обстоятельство, что У.Е. и У.И.В. 04.12.2007 г. подписали договор раздела имущества между супругами, в связи с предстоящим расторжением брака, заключенного 30.06.1990 г., а также суд принял во внимание показания, допрошенных свидетелей У.И.Б. и У.В., согласно которым их сын У.И.В. с конца 2007 года проживал отдельно от истца, фактически создал новую семью, общее хозяйство не вели.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что ООО "Агриколь Логистика М", созданное 18.11.2011 г. У.И.В. не может являться совместно нажитым имуществом супругов У.Е. и У.И.В., поскольку оно было создано после прекращения фактических брачных отношений между сторонами, а поэтому отсутствуют основания для выделения супружеской доли.

Изложенные выводы следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в решении суда. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с ними.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные в исковом заявлении и при рассмотрении дела судом первой инстанции. Эти доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, в жалобе не содержатся обстоятельства, которые нуждались бы в дополнительной проверке, доводы жалобы направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств. Тот факт, что суд не согласился с доводами истца, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправильности решения и не может служить основанием для его отмены.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что изложенные в решении выводы суда первой инстанции соответствуют собранным по делу доказательствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 31 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.