**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 20 июня 2016 г. по делу N 33-23535/2016**

Судья: Иванова О.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В.,

судей Антоновой Н.В., Бабенко О.И.,

при секретаре К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И.,

дело по апелляционной жалобе истца У.Е. на решение Савеловского районного суда города Москвы от 31 августа 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований У.Е. к У.И.И. о признании права собственности на долю в уставном капитале предприятия отказать.

установила:

Истец У.Е. обратился в суд с иском к ответчику У.И.И. о признании права собственности на долю в уставном капитале предприятия ООО "Агриколь Логистика М", мотивируя свои требования тем, что состояла в браке с У.И.В. с 30.06.1990 года по 01.08.2012 года. 01.04.2014 г. У.И.В. умер. В период брака 18.11.2011 года У.И.В. было зарегистрировано ООО "Агриколь Логистика М", созданное на основании решения N 1 единственного учредителя от 11.11.2011 г., уставной капитал Общества составил... руб., размер доли У.И.В. в Обществе составил 100%. После смерти У.И.В. наследство в виде доли в уставном капитале ООО "Агриколь Логистика М" размером 100% принял сын истца и У.И.В. - У.И.И. Истец считает, что имела право на получение доли в ООО "Агриколь Логистика М", поскольку данное Общество было создано в период совместного брака с У.И.В.

В судебном заседании суда первой инстанции, истец У.Е., ее представитель по доверенности П. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика **адвокат Дмитриев А.Г.** в судебном заседании суда первой инстанции иск не признал, указав, что Общество было создано У.И.В. после прекращения фактических брачных отношений с истцом, а потому оно не является совместным имуществом сторон.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец У.Е. по доводам апелляционной жалобы, полагая его незаконным.

Истец У.Е., ответчик У.И.И., извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явились, обеспечили явку представителей, в соответствии со [ст. 167](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C2FBB59BAB934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C579F0k67BN) ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения представителя У.Е. по доверенности П., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, доводы **адвоката Дмитриева А.Г.,** просившего в удовлетворении жалобы отказать, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1141](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73CFF7B69DA2934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F6k67EN) ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной [статьями 1142](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73CFF7B69DA2934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F6k679N) - [1145](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73CFF7B69DA2934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F9k678N) и [1148](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73CFF7B69DA2934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C573F1k67DN) настоящего Кодекса.

В силу [ч. 1 ст. 1142](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73CFF7B69DA2934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F6k67AN) ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно положениям [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73CFF7B69DA2934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C571F0k679N) ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с [частью 1 ст. 1176](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73CFF7B69DA2934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C572F5k674N) ГК РФ в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива.

Согласно [ч. 1 ст. 33](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C3FDB494AB934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F4k67EN) СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В силу [частей 1](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C3FDB494AB934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F4k67AN) и [2 ст. 34](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C3FDB494AB934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F4k67BN) СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с [частью 4 ст. 38](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C3FDB494AB934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C570F6k679N) СК РФ суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Как установлено судом и следует из материалов дела, У.Е. и У.И.В. вступили в брак 30.06.1990 года, 01.08.2012 г. брак расторгнут.

18.11.2011 года У.И.В. было зарегистрировано ООО "Агриколь Логистика М" созданное на основании решения N 1 единственного учредителя от 11.11.2011 г., уставной капитал Общества составил... руб., размер доли У.И.В. в Обществе составил 100%.

После смерти У.И.В. наследство в виде доли в уставном капитале ООО "Агриколь Логистика М" размером 100% принял сын истца и У.И.В. - У.И.И., что подтверждается материалами наследственного дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что ООО "Агриколь Логистика М" хотя и зарегистрировано в период брака У.И.В. 18.11.2011 г., однако не образует совместную собственность супругов, так как регистрация ООО "Агриколь Логистика М" была осуществлена уже фактического прекращения брачных отношений между истцом У.Е. и умершим У.И.В.

При этом суд принял во внимание то обстоятельство, что У.Е. и У.И.В. 04.12.2007 г. подписали договор раздела имущества между супругами, в связи с предстоящим расторжением брака, заключенного 30.06.1990 г., а также суд принял во внимание показания, допрошенных свидетелей У.И.Б. и У.В., согласно которым их сын У.И.В. с конца 2007 года проживал отдельно от истца, фактически создал новую семью, общее хозяйство не вели.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу о том, что ООО "Агриколь Логистика М", созданное 18.11.2011 г. У.И.В. не может являться совместно нажитым имуществом супругов У.Е. и У.И.В., поскольку оно было создано после прекращения фактических брачных отношений между сторонами, а поэтому отсутствуют основания для выделения супружеской доли.

Изложенные выводы следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами [ст. 67](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C2FBB59BAB934C68C8E21EB1D148D2EFE5252558C573F8k67BN) ГПК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в решении суда. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с ними.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы, изложенные в исковом заявлении и при рассмотрении дела судом первой инстанции. Эти доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, в жалобе не содержатся обстоятельства, которые нуждались бы в дополнительной проверке, доводы жалобы направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств. Тот факт, что суд не согласился с доводами истца, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправильности решения и не может служить основанием для его отмены.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что изложенные в решении выводы суда первой инстанции соответствуют собранным по делу доказательствам, они не опровергаются доводами апелляционной жалобы, которая не содержит предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C2FBB59BAB934C68C8E21EB1D148D2EFE525265DkC71N) ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C2FBB59BAB934C68C8E21EB1D148D2EFE525265BkC73N), [329](consultantplus://offline/ref=7BF66BB691830229B31CB351EFBF5D0B73C2FBB59BAB934C68C8E21EB1D148D2EFE525265CkC77N) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Савеловского районного суда города Москвы от 31 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.