РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Курчатов Курской области              05 февраля 2015 года

Курчатовский городской суд Курской области

в составе председательствующего судьи Ковалёвой М.В.,

при секретаре Свиридове С.В.,

с участием представителя истца З.Е.А. – **адвоката Васильевой Л.П.**, действующей на основании доверенности от 20.12.2014 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по исковому заявлению З.Е.А. и З.А.А. к администрации п.Иванино Курчатовского района Курской области и З.А.А. о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации,

УСТАНОВИЛ:

З.Е.А. и З.А.А. обратились в суд с иском к администрации п.Иванино Курчатовского района Курской области и З.А.А. о признании за ними права собственности на ? доли за каждым в порядке приватизации на <адрес>, расположенную по адресу: <адрес>. В обоснование иска указали, что спорное жилое помещение было предоставлено им ДД.ММ.ГГГГ на основании договора социального найма № на состав семьи <данные изъяты> В настоящее время право пользования жилым помещением имеют указанные лица, несут расходы по ней, уплачивая коммунальные и иные платежи. Ранее они участия в приватизации не принимали. В настоящее время они намерены приватизировать квартиру, в которой проживают, однако администрацией им было отказано в этом по тем основаниям, что у муниципального образования отсутствует зарегистрированное право собственности на спорное жилое помещение. Считают, что в соответствии с Законом РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» они имеют право на бесплатную передачу жилья в их собственность.

Истцы З.Е.А. и З.А.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В заявлениях просили о рассмотрении дела в их отсутствие, требования поддержали. Представитель З.Е.А. – адвоката Васильева Л.П. в судебном заседании исковые требования поддержала по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика - администрации <адрес> в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В заявлении Глава поселка ФИО6 просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя администрации, указав, что возражений по иску не имеет.

Ответчик З.А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против удовлетворения требований не возражал.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, приходит к выводу, что иск обоснован, и подлежит удовлетворению.

     Согласно ст.2 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ№ (в ред. Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 170-ФЗ) «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество. В силу ч.1 ст.245 ГПК РФ если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех ее участников, доли считаются равными.

Как установлено в судебном заседании, спорное жилое помещение – <адрес>, расположенная в <адрес>, было предоставлено З.Е.А. ДД.ММ.ГГГГ на основании договора социального найма жилого помещения № на состав семьи <данные изъяты> В настоящее время в квартире зарегистрированы и проживают указанные лица. З.Е.А. в спорной квартире зарегистрирована и проживает с рождения (ДД.ММ.ГГГГ года). З.А.А., ДД.ММ.ГГГГ в спорной квартире зарегистрирован и проживает с рождения. Ранее участия в приватизации жилья не принимали. Данные обстоятельства подтверждаются справками администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №1005, от ДД.ММ.ГГГГ № и №1015, от ДД.ММ.ГГГГ № и №<данные изъяты>. Зарегистрированный в квартире З.А.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, дал свое согласие на приватизацию спорной квартиры, от участия в приватизации отказался, что подтверждается копией согласия от ДД.ММ.ГГГГ года, удостоверенного нотариусом Курчатовского нотариального округа ФИО7, реестровая запись №

Согласно справке администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № и выписке из реестра муниципальной собственности <адрес> на ДД.ММ.ГГГГ жилой <адрес> стоит на балансе администрации <адрес>. Ввиду отсутствия государственной регистрации права на жилое помещение за муниципальным образованием, его передача в собственность граждан невозможна.

По данным технического и кадастрового паспортов спорное жилое помещение является изолированным, имеет общую площадь <данные изъяты> жилую площадь <данные изъяты>

Запись о праве собственности на спорное жилое помещение по данным Курчатовского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> отсутствует (сообщение от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты> Курчатовское отделение Курского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» сведениями о собственниках спорного жилого помещения не располагает (сообщение от ДД.ММ.ГГГГ №<данные изъяты>).

Оценивая предоставленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что обстоятельств, при которых исключается передача жилых помещений в собственность, предусмотренных ст. 4 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», в судебном заседании не установлено, квартира является изолированным жилым помещением, ранее истцы не участвовали в приватизации, З.А.А. против ее приватизации не возражает, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению. То обстоятельство, что право собственности на жилое помещение не было в установленном порядке зарегистрировано за администрацией <адрес>, не влияет на существо сложившихся правоотношений, поскольку невыполнение предусмотренных законом действий по регистрации права собственности администрацией не является препятствием для реализации права на приватизацию жилого помещения.

В соответствии со ст.131 ГК РФ право собственности на жилое помещение подлежит государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, в связи с чем, следует указать, что настоящее решение является основанием для государственной регистрации права.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования З.Е.А. и З.А.А. удовлетворить.

Признать за З.Е.А. и З.А.А. право общей долевой собственности в порядке приватизации на жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты>., жилой площадью <данные изъяты> на ? доли за каждым.

Данное решение является основанием для внесения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности за З.Е.А. и З.А.А. на жилое помещение.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд через Курчатовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья М.В. Ковалёва