МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 мая 2014 г. по делу N 33-19640

Судья Соленая Т.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Мухортых Е.Н., Дубинской В.К.,

с участием прокурора Макировой Е.Э.,

при секретаре Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе истца \*\*\* П.А. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2013 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований \*\*\* к \*\*\*, \*\*\* и в интересах несовершеннолетней \*\*\* о признании вселения и регистрации по месту жительства недействительной, не порождающими права, выселении, снятии с регистрационного учета отказать,

установила:

\*\*\* П.А. обратился в суд с иском к \*\*\* В.И., \*\*\* С.А., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней \*\*\* В.А., о признании вселения в жилое помещение - квартиру по адресу: г. \*\*\*, и регистрации по месту жительства по данному адресу недействительной, не порождающими права, выселении из указанного жилого помещения, снятии с регистрационного учета, указывая о том, что спорное жилое помещение было предоставлено истцу на основании распоряжения префекта ВАО г. Москвы от 04.09.2008 г. Истец вступил в брак с \*\*\* В.И., в связи с чем последняя 30.11.2009 г. была зарегистрирована в спорной квартире как член семьи нанимателя. Ввиду постоянных ссор с \*\*\* В.И. истец в квартире на протяжении последних 1,5 лет не проживает. 15.10.2012 г. брак между истцом и \*\*\* В.И. расторгнут на основании решения мирового судьи. Возвратившись в квартиру, истец обнаружил, что во входной двери заменены замки, ключи от которых истцу не переданы, в квартире проживают родственники его бывшей супруги, а именно ее дочь \*\*\* С.А. и ее внучка \*\*\* В.А., согласия на вселение и регистрацию в квартире которых он не давал.

В судебном заседании суда первой инстанции истец \*\*\* П.А. и его представитель по доверенности Н.И.И. заявленные требования поддержали в полном объеме и просили иск удовлетворить.

Ответчики \*\*\* В.И., \*\*\* С.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней \*\*\* В.А., представитель ответчика \*\*\* В.И. по доверенности адвокат КАМ "ЮрПрофи" в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали и просили в иске отказать.

Представитель третьего лица УФМС России по г. Москве, надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил отзыв на иск, в котором разрешение спора в части требований о выселении ответчиков оставил на усмотрение суда, в части требований о признании регистрации ответчиков по месту жительства недействительной и снятии с регистрационного учета просил отказать, заявил о пропуске истцом предусмотренного ст. 256 ГПК РФ срока для обжалования действий органа государственной власти.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец \*\*\* П.А., ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

В судебном заседании коллегии истец \*\*\* П.А. и его представитель по доверенности Н.И.С. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Ответчик \*\*\* В.И. и ее представитель по доверенности и ордеру адвокат КАМ "ЮрПрофи" в судебном заседании коллегии против удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда возражали.

Ответчик \*\*\* С.А., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней \*\*\* В.А., представитель третьего лица УФМС России по г. Москве, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении слушания по делу не заявили, в связи с чем, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца \*\*\* П.А., его представителя Н.И.С., ответчика \*\*\* В.И., ее представителя адвоката КАМ "ЮрПрофи", заслушав заключение прокурора Макировой Е.Э., полагавшей решение законным и обоснованным и не подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

В силу ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения. Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В соответствии со ст. 70 ЖК РФ, наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. Наймодатель может запретить вселение граждан в качестве проживающих совместно с нанимателем членов его семьи в случае, если после их вселения общая площадь соответствующего жилого помещения на одного члена семьи составит менее учетной нормы. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя. Вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

Согласно ч. 1 ст. 91 ЖК РФ, наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи могут быть выселены из жилого помещения по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения в случаях, если они используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение.

Как следует из материалов дела и установлено судом, спорное жилое помещение представляет собой отдельную однокомнатную квартиру, общей площадью 41,6 кв. м, жилой площадью 18,8 кв. м, расположенную по адресу: \*\*\*, которое предоставлено \*\*\* П.А. на основании распоряжения префекта Южного административного округа г. Москвы N 01-45-3532 от 04 сентября 2008 года (л.д. 10).

25 ноября 2009 года между \*\*\* П.А. и \*\*\* В.И. заключен брак.

Из выписки из домовой книги по адресу: \*\*\*, следует, что в спорной квартире по месту жительства \*\*\* П.А. зарегистрирован 10 февраля 2009 года, \*\*\* В.И. - 30 ноября 2009 года (л.д. 22).

12 февраля 2010 года между \*\*\* В.И. и Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы заключен договор социального найма жилого помещения N 551047457.1, в соответствии с которым, правом пользования жилым помещением по адресу: \*\*\*, имеют \*\*\* В.И. (наниматель) и \*\*\* П.А. (муж) - л.д. 21.

Из объяснений истца \*\*\* П.А. в судебном заседании установлено, что им давалось согласие на заключение договора социального найма жилого помещения в виде отдельной однокомнатной квартиры по адресу: \*\*\*, с \*\*\* В.И., как нанимателем жилого помещения, и он не возражал против изменения нанимателя жилого помещения.

Согласно выписке из домовой книги по адресу: \*\*\*, с 02 июля 2010 года по месту жительства зарегистрирована \*\*\* С.А., с 08 июля 2010 года - несовершеннолетняя \*\*\* В.А., 04.10.2001 года рождения (л.д. 22).

Из представленных УФМС России по г. Москве в материалы дела документов, послуживших основанием для регистрации \*\*\* С.А. и \*\*\* В.А., 2001 года рождения, усматривается, что действия по регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства по указанному адресу 02 июля 2010 года произведены на основании заявления \*\*\* В.И. от 30 июня 2010 года о регистрации по месту жительства дочери \*\*\* С.А., в котором имеется подпись \*\*\* П.А. (л.д. 36), заявления \*\*\* С.А. от 30 июня 2010 года (л.д. 35), свидетельства о рождении \*\*\* С.А. (до заключения брака \*\*\*) С.А. (л.д. 37), свидетельства о заключении брака \*\*\* С.А. (л.д. 38), согласия отца несовершеннолетней \*\*\* С.А. - \*\*\* А.В., на регистрацию дочери по адресу спорного жилого помещения (л.д. 44), адресного листка убытия (л.д. 39), паспорта гражданина Российской Федерации.

Из объяснений ответчика \*\*\* С.А. в судебном заседании установлено, что ее регистрация по месту жительства по указанному адресу была произведена с письменного согласия \*\*\* П.А. и при его участии.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии согласия \*\*\* В.А. на вселение и регистрацию \*\*\* С.А. по месту жительства в спорной квартире, о том, что подпись в заявлении в УФМС от 30 июня 2010 года о регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства на спорной жилой площади ему не принадлежит, истцом суду не представлено. Ходатайств о проведении по делу судебной почерковедческой экспертизы истцом не заявлено.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, принимая во внимание положения ст. 20 ГК РФ, ст. ст. 69, 70 ЖК РФ, правильно исходил из того, что ответчик \*\*\* С.А. и ее несовершеннолетняя дочь \*\*\* В.А., 2001 года рождения, были вселены на спорную жилую площадь в установленном законом порядке в соответствии с требованиями ст. 70 ЖК РФ и зарегистрированы в ней по месту жительства в качестве членов семьи нанимателя, приобрели право пользования спорным жилым помещением, в связи с чем пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований о признании вселения \*\*\* С.А. и \*\*\* В.А., регистрации по месту жительства недействительной, не порождающими права, о выселении, снятии с регистрационного учета.

С учетом положений ст. 256 ГПК РФ, суд также пришел к обоснованному выводу о том, что срок для обращения в суд с требованиями об оспаривании действий должностных лиц по регистрации ответчиков \*\*\* П.А. пропущен, поскольку регистрационные действия по постановке \*\*\* С.А. на учет произведены 02 июля 2010 года, несовершеннолетней \*\*\* В.А. - 08 июля 2010 года, согласие о регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства на спорной жилой площади дано истцом 30 июня 2010 года, а с настоящими требованиями истец обратился в суд лишь 16 октября 2013 года.

Разрешая настоящий спор и отказывая \*\*\* П.А. в удовлетворении исковых требований о выселении \*\*\* В.И. из спорной квартиры и снятии ее с регистрационного учета, суд, руководствуясь положениями ст. 91 ЖК РФ, п. п. 8 и 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", пришел к правильному выводу о том, что не представлено доказательств, с достоверностью свидетельствующих о систематическом нарушении прав и законных интересов истца со стороны ответчика \*\*\* В.И. При этом суд правомерно указал на то, что отсутствие у истца ключей от спорной квартиры не свидетельствует о систематическом нарушении \*\*\* В.И. прав \*\*\* П.А. и не может служить основанием для выселения ответчика из жилого помещения. Кроме того, в ходе судебного разбирательства не представлено доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что наймодатель - Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы, предупреждал \*\*\* В.И. о необходимости устранения нарушений, что предусмотрено нормами ч. 1 ст. 91 ЖК РФ, тогда как выселение в силу данной нормы закона является крайней мерой.

Оснований не согласиться с вышеприведенными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не назначил по делу судебную экспертизу на предмет определения принадлежности истцу или другому лицу подписи от его имени в заявлении от 30 июня 2010 года о регистрации \*\*\* С.А. по месту жительства в спорном жилом помещении, судебная коллегия принять во внимание не может, поскольку в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания обстоятельств на которые сторона ссылается лежит на стороне, а истец в свою очередь каких-либо доказательств, подтверждающих свои доводы не представил, о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы не ходатайствовал.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик \*\*\* В.И. препятствует \*\*\* П.А. в пользовании жилым помещением, сменила во входной двери замки, ключи от которых истцу выдать отказывается, основанием для отмены решения суда не являются, поскольку по существу выражают несогласие с постановленным судом решением по основаниям, которые были предметом судебного рассмотрения. Как правильно указал в суд в решении, отсутствие у истца ключей от спорной квартиры не свидетельствует о систематическом нарушении \*\*\* В.И. прав и законных интересов \*\*\* П.А. и не может служить основанием для применения к ответчику крайней меры ответственности в виде выселения из квартиры без предоставления другой жилой площади. Достоверных и убедительных доказательств совершения ответчиком \*\*\* В.И. действий, позволяющих применить положения ч. 1 ст. 91 ЖК РФ, истцом не представлено.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной в полном соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца \*\*\* П.А. - без удовлетворения.