Судья Вершинин П.В.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

гр.д.№11-30085

04 октября 2013 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Пашкевич А.М. и Севастьяновой Н.Ю.,

при секретаре Процевской Е.А.,

с участием **адвоката Казакова А.Л.**

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Расторгуевой Н.С.,

дело по апелляционной жалобе К.С.П. на решение Симоновского районного суда г.Москвы от 27 мая 2013 года, которым постановлено: В удовлетворении иска К.С.П. к К. В.П. о признании завещаний недействительными отказать,

**у с т а н о в и л а:**

К.С.П. обратился в суд с иском к К.В.П. о признании недействительными завещания, составленного 28 октября 2010 года и удостоверенного нотариусом г.Москвы Якушевской И.И., зарегистрированного в реестре за № \*\*\*, а также завещания, составленного 10 ноября 2010 года и удостоверенного Ворониной Е.В., временно исполняющей обязанности нотариуса г.Москвы Бахтадзе Э.Ю., зарегистрированного в реестре за № \*\*\*. В обоснование заявленных требований истец указал, что он и ответчик являются родными братьями. 28.10.2010 года их мать К.А.И. составила завещание, в котором завещала ответчику часть домовладения и земельный участок, находящиеся по адресу: \*\*\*. Указанное завещание удостоверено нотариусом Якушевской А.И. и зарегистрировано в реестре за № \*\*\*. 10.11.2010 года К.А.И. составила второе завещание, в котором завещала ответчику 1/3 доли квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*. Указанное завещание удостоверено Борониной Е.В., временно исполняющей обязанности нотариуса Бахтадзе Э.Ю., и зарегистрировано в реестре за № \*\*\*. 12.12.2011 года К.А.И. умерла. Истец полагает, что в момент составления указанных выше завещаний К.А.И. не понимала значение своих действий и не могла руководить ими, так как с 2009 года она страдала рядом заболеваний, в том числе наблюдалась в Городской поликлинике № 32 с диагнозом: \*\*\*. Таким образом, в момент совершения завещаний К.А.И. не была полностью дееспособной, в связи с чем просил признать указанные завещания недействительными.

В судебное заседание суда первой инстанции истец К.С.П. и его представитель явились, на удовлетворении заявленных исковых требованиях настаивали.

Ответчик К.В.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Третье лицо нотариус Кулаков В.Б. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Третье лицо нотариус Якушевская А.И. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Третье лицо нотариус Бахтадзе Э.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Суд **признал завещание действительным**, в удовлетворении иска отказа, об отмене решения просит истец К.С.П. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца К.С.П. и его представителя Ховрачева Ю.А., ответчика К.В.П. и его представителя **адвоката Казакова А.Л.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

При рассмотрении данного дела суд правильно руководствовался ст.ст. 168, 177 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 28 октября 2010 года К.А.И. составила завещание, в котором завещала К.В.П. часть домовладения и земельный участок, находящиеся по адресу: \*\*\*. Указанное завещание удостоверено нотариусом Якушевской И.И. и зарегистрировано в реестре за № \*\*\*.

10 ноября 2010 года К.А.И. составила второе завещание, в котором завещала К.В.П. 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*. Указанное завещание удостоверено Ворониной Е.В., временно исполняющей обязанности нотариуса Бахтадзе Э.Ю., и зарегистрировано в реестре за №\*\*\*.

12 декабря 2011 года К.А.И. умерла.

По мнению истца, в момент составления указанных выше завещаний от 28.10.2010г. и 10.11.2010г. К.А.И. не была полностью дееспособна, так как с 2009 года она страдала рядом заболеваний, в том числе наблюдалась в Городской поликлинике № 32 с диагнозом: \*\*\* и другие заболевания, в связи с чем истец просил признать указанные завещания недействительными.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оба оспариваемых завещания К.А.И. оформлены надлежащим образом и удостоверены нотариусами и вынес решение о **признании завещаний действительными**, отказа в удовлетворении иска.

При этом суд исходил из того, что по сообщению нотариуса Бахтадзе Э.Ю. от 06.12.2012г. К.А.И. при составлении и подписании завещания 10.11.2010 года, удостоверенном Борониной Е.В., временно исполняющей обязанности нотариуса Бахтадзе Э.Ю., находилась в нормальном состоянии, вела себя адекватно, отвечала на вопросы, ответы были чётко сформулированы, полностью отдавала отчёт в том, что завещает вышеуказанное наследство К.В.П. Ни по каким параметрам признать К.А.И. не полностью дееспособной было не возможно.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд также исходил из того, что согласно заключению комиссии экспертов № 375-1 от 26.04.2013 года К.А.И. страдала органическим расстройством личности в связи с сосудистым заболеванием (по МКБ-10 F07.00). Об этом свидетельствуют данные анамнеза, отраженные в представленных материалах, о наличии у К.А.И. артериальной гипертензии, атеросклероза сосудов головного мозга, дисциркуляторной энцефалопатии, перенесенном нарушении мозгового кровообращения с формированием неврологической симптоматики, дизартрией, когнитивными нарушениями. Однако в связи с отсутствием описания психического состояния К.А.И. в интересующий суд период решить вопрос о ее способности понимать значение своих действий и руководить ими при подписании завещаний 28.10.2010 года и 10.11.2010 года не представляется возможным.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что сторона истца не представила суду доказательства того, что К.А.И. при составлении завещания не могла понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований К.С.П. о признании завещаний недействительными.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, основанными на установленных обстоятельствах дела, полном и всестороннем исследовании собранных по делу доказательств и нормах материального права.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не разъяснил истцу его права и обязанности, указанные в ст.ст. 35, 56 ГПК РФ, является несостоятельным и опровергается протоколом судебного заседания от 27.05.2013 года, замечания на который истец не подавал, и определением о принятии искового заявления К.С.П. к производству от 06.11.2012 года.

Кроме того, судебная коллегия учитывает то обстоятельство, что с момента предъявления данного иска в суд и в ходе судебного разбирательства истцу оказывалась квалифицированная юридическая помощь адвокатом Сидориным О.С.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не рассмотрел ходатайство о назначении экспертизы по категорическим вопросам истца и не поставил вопрос о выяснении многих неясных в экспертном заключении слов, не могут служить основанием для отмены решения суда по следующим основаниям.

В силу ст.79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Как усматривается из материалов дела, представитель истца Сидорин О.С. просил поставить перед экспертами вопрос, отдавала и понимала ли К.А.И. отчет своим действиям. В судебном заседании 24 января 2013 года судом первой инстанции было рассмотрено указанное ходатайство представителя истца и определением суда по делу была назначена посмертная психиатрическая экспертиза.

Согласно определению Симоновского районного суда г.Москвы от 24.01.2013 года судом перед экспертами был поставлен вопрос, могла ли К.А.И. понимать значение своих действий и руководить ими при подписании оспариваемых завещаний.

26 апреля 2013 года экспертами ПКБ № 1 им. Н.А. Алексеева ДЗ г.Москвы была проверена посмертная психиатрическая экспертиза, по результатам которой комиссией экспертов было дано заключение № 375-2 о невозможности ответить на вопрос о способности К.А.И. понимать значение своих действий и руководить ими при подписаний завещаний от 28.10.2010 года и 10.11.2010 года

При этом, как видно из материалов дела, ходатайств о вызове в судебное заседание и допросе экспертов, проводивших экспертизу, ввиду неясности данного заключения, а также о назначении по делу дополнительной или повторной экспертизы стороной истца не заявлялось.

Также в апелляционной жалобе истец ссылается на то, что суд не определил, какие обстоятельства имеют значение для дела, не указал, какой стороне нужно доказывать эти обстоятельства, не вынес на обсуждение вопрос о психическом состоянии наследодателя, не поставил вопрос о допросе указанных с этой целью в иске свидетелей. Кроме того, суд не поставил вопрос о выяснении последствий тех заболеваний, которые имелись у наследодателя, и какое значение имеет психическое состояние на последствия имеющихся у наследодателя заболеваний, а также, какие данные о психическом состоянии нужно было представить экспертам для дачи категорического заключения и нужно ли выяснять, куда делась медицинская карта наследодателя из поликлиники № 32.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными доводами апелляционной жалобы, поскольку согласно ч.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. При этом, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений в соответствии со ст.56 ГПК РФ. В соответствии со ст.57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств. Исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства, активность суда в собирании доказательств ограничена.

Между тем, как усматривается из материалов дела, ходатайств о вызове в судебное заседание и допросе свидетелей, а также об оказании содействия в истребовании доказательств от истца не поступало.

Как пояснил представитель истца в суде апелляционной инстанции, истец заявлял в суде первой инстанции ходатайство о допросе свидетелей, однако в протоколе судебного заседания это не было отражено.

Судебная коллегия полагает, что данные доводы являются несостоятельными, поскольку замечания на протокол судебного заседания от 27.05.2013 года сторона истца не подавала, что свидетельствует о согласии с ним.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Решение Симоновского районного суда г.Москвы от 27 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К.С.П. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**