ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-АПГ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва«13» декабря 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.,

судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску С.М.Н. к УФСИН России по Курской области

об отмене приказов, восстановлении на службе и взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула

по апелляционной жалобе С.М.Н. на решение Курского областного суда от 26 сентября 2013 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения истца С.М.Н. и его представителя **адвоката Васильеву Л.П.**, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя УФСИН России по Курской области Васильеву Е.В., возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

С.М.Н. обратился в суд с иском к УФСИН России по Курской области об отмене приказа от 27 мая 2013 года № 69-к о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде выговора, приказа от 4 июня 2013 года об увольнении его со службы в органах внутренних дел за неоднократное нарушение служебной дисциплины при наличии дисциплинарного взыскания, наложение которого осуществлено в письменной форме, о восстановлении на службе и взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула.

В ходе подготовки к судебному разбирательству истец обратился к суду с ходатайством, в котором просил восстановить ему срок для обращения в суд за разрешением указанного спора об увольнении, поскольку 3 июля 2013 года он обращался с аналогичным иском в Курчатовский городской суд Курской области, который определением от 10 июля 2013 года возвратил ему исковое заявление в связи с неподсудностью спора с разъяснением о необходимости обратиться с указанными исковыми требованиями в Ленинский районный суд г. Курска. 10 июля 2013 года С.М.Н. подал исковое заявление в Ленинской районный суд г. Курска.

Определением от 8 августа 2013 года Ленинский районный суд г. Курска передал настоящее дело в Курский областной суд по подсудности для рассмотрения по существу в качестве суда первой инстанции.

Определением Курского областного суда от 26 сентября 2013 года исковое требование С.М.Н. к УФСИН России об отмене п.2 приказа от 27 мая 2013 года № 69-к выделено из гражданского дела № 3-06/2013 в отдельное производство.

Решением Курского областного суда от 26 сентября 2013 года, вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении исковых требований С.М.Н. отказано.

В апелляционной жалобе С.М.Н. просит отменить указанное решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В силу части 6 ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в предварительном судебном заседании, суд, сославшись на положения приведенных норм, не исследовав фактические обстоятельства по делу, пришел к выводу о пропуске истцом срока обращения в суд с вышеназванным иском.

Однако с таким выводом суда первой инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться по следующим основаниям.

Из положений статей 62, 66 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1, действие которого распространено на сотрудников уголовно-исполнительной системы, следует, что сотрудник органов внутренних дел имеет право в месячный срок со дня вручения приказа об увольнении обжаловать его в суд. В случае пропуска указанного срока по уважительным причинам он может быть восстановлен министром внутренних дел Российской Федерации, Президентом Российской Федерации или судом.

Как видно из материалов дела, С.М.Н. проходил службу в должности [ | ФКУ «Исправительная колония № ~~|УФСИН России по Курской области». Приказом УФСИН России по Курской области от 4 июня 2013 года № 179-лс он был уволен на основании п. «о» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (за неоднократное нарушение служебной дисциплины при наличии дисциплинарного взыскания, наложение которого осуществлено в письменной форме). В Ленинской районный суд г. Курска с исковым заявлением он обратился 10 июля 2013 года. При этом истец просил восстановить ему срок обращения в суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что 3 июля 2013 года он обратился с данным иском в Курчатовский городской суд Курской области, однако в связи с неподсудностью исковое заявление ему было возвращено определением суда от 10 июля 2013 года. В тот же день он обратился с иском в Ленинский районный суд г. Курска.

Поскольку с исковым заявлением об оспаривании увольнения С.М.Н. обратился в Ленинский районный суд г. Курска 10 июля 2013 года, суд пришел к выводу о пропуске установленного законом срока обращения в суд, посчитав при этом приведенные истцом причины пропуска срока обращения в суд за разрешением настоящего спора, связанного с увольнением, неуважительными, в связи с чем отказал в его восстановлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что указанный вывод суда об отсутствии уважительных причин пропуска срока обращения в суд с данным иском является ошибочным.

Судом установлено, что с приказом об увольнении истец был ознакомлен 4 июня 2013 года, в тот же день ему вручена трудовая книжка.

С исковыми требованиям к ответчику, в том числе о признании незаконным данного приказа, восстановлении на службе истец обратился в Курчатовский городской суд Курской области 3 июля 2013 года, то есть в установленный законом месячный срок. Определением судьи Курчатовского городского суда Курской области от 10 июля 2013 года исковое заявление было возвращено истцу в связи с неподсудностью данного спора районному суду. В этот же день с аналогичными требованиями истец обратился в Ленинский районный суд г. Курска.

При этом время нахождения искового заявления в районном суде (с момента поступления иска в суд до вынесения судьей определения о его возвращении) не исключено судом из подсчета установленного законом срока обращения в суд с названными требованиями, тогда как оно не зависит от истца, в связи с чем не должно было учитываться судом.

Принимая во внимание изложенное, а также то, что, получив определение судьи Курчатовского городского суда Курской области от 10 июля 2013 года о возврате искового заявления, С.М.Н. в тот же день обратился в суд с иском с соблюдением правил подсудности, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для признания данного срока пропущенным.

В пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в случае, если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия приходит к выводу, что решение Курского областного суда от 26 сентября 2013 года об отказе в удовлетворении иска С.Н.М. на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 ГПК РФ по причине пропуска установленного статьями 62, 66 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1 срока обращения, в суд является незаконным и необоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

Поскольку решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела, Судебная коллегия, руководствуясь частью 1 статьи 327 ГПК РФ, считает возможным направить настоящее дело в Курский областной суд для рассмотрения по существу заявленных С.Н.М. требований.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курского областного суда от 26сентября 2013 года отменить.

Дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу требований С.М | | Н | к УФСИН России по Курской области о признании незаконным и отмене приказа от 4 июня 2013 года № 179- лс «Об увольнении С.М.Н.», восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула.

Председательствующий

Судьи