



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
26 июня 2015 года

Дело № А41-37772/13

Резолютивная часть объявлена 22 июня 2015
Полный текст решения изготовлен 26 июня 2015

Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующий судья Фаньян Ю. А, при ведении протокола судебного заседания секретарем О. И. Смирновой, рассматривает в судебном заседании дело по иску ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» (ИНН 5041014957, ОГРН 1035008254160)

к Администрации Красногорского муниципального района Московской области (ИНН 5024002302, ОГРН 1025002864710) третьего лица – Администрация городского поселения Красногорск, МП МО Красногорский район «Красногорская служба заказчика» (ИНН 5024057478, ОГРН 1035004460260)

о расторжении и взыскании задолженности в размере 7 846 759, 96 руб. при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к Администрации Красногорского муниципального района Московской области с требованиями расторгнуть Контракт № 2/10-12 от 27.06.2012 года заключенный между Администрацией Красногорского муниципального района Московской области и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой».

Взыскать с Администрации Красногорского муниципального района Московской области в пользу ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» задолженность в сумме 6 430 321 руб., неустойку в размере 1 416 438, 96 руб., расходы по госпошлине в сумме 65 763, 72 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб. (с учетом принятых судом уточнений).

Отвод суду и секретарю судебного заседания не заявлен.

В соответствии со ст. 155 АПК РФ в заседании ведется аудиозапись.

В заседание обеспечили явку и заслушаны эксперты Шавва Алексей Дмитриевич и Егоров Алексей Александрович.

Заданы вопросы. Заслушаны ответы. (согласно аудиозаписи).

Представитель третьего лица - МУП «Красногорской службы заказчика» через канцелярию суда представил дополнительный документ, в заседании заявил ходатайство о приобщении его в материалы дела.

Представитель истца рассмотрение ходатайства, оставил на усмотрение суда, устно изложил свою позицию, согласно которой настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме с учетом уточнений.

Представители ответчика и третьих лиц не возражали по приобщению.

Суд приобщает поступивший от третьего лица документ в материалы дела.

Представители ответчика и третьего лица - МУП «Красногорской службы заказчика» устно изложили свои доводы, согласно которым в иске просил отказать, ответчик приобщил письменную позицию в материалы дела и ответ из ГАУ г. Москвы «МОСГОСЭКСПЕРТИЗА».

Представитель истца возражал по приобщению ответа.

Суд приобщил ответ в материалы дела.

Представитель третьего лица - Администрации г.п. Красногорск, поддержал доводы изложенные ответчиком и третьим лицом, в удовлетворении исковых требований просил отказать.

Заданы вопросы. Заслушаны прения.

Исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, выслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Как указывает истец, 27 июня 2012 г. между Администрацией Красногорского муниципального района (Заказчиком) и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» (Проектировщиком) был заключен Контракт № 2/10-12 на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции канализационного коллектора от КНС № 1 (мкр. Павшино) до врезки в Московскую канализацию на участке в районе комплекса зданий Правительства Московской области и дюкерного перехода через р. Москву в Красногорском муниципальном районе.

Стоимость работ по Контракту определена в размере 13.508.000,00 рублей (п. 3.1 Контракта).

В связи с отказом со стороны ГБУ МО «Управление материально-технического, транспортного и санаторного обеспечения» в согласовании прохождения трассы канализационного коллектора по территории зданий Правительства Москвы, выполнение проектно-изыскательских работ в рамках Технического задания (Приложение № 1 к Контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.) стало невозможно, о чем Заказчик в полном соответствии с п. 2.1.4 Контракта был уведомлен Проектировщиком письмами № 1383 от 30.07.2012 г., № 288 от 05.10.2012 г., № 302 от 10.10.2012 г., № 309 от 17.10.2012 г., № 346 от 06.11.2012 г.

15 ноября 2012 г. Заместителем главы Красногорского муниципального района В.А.Суминым было утверждено новое Задание на проектирование, что подтверждается также письмом Первого заместителя Главы Администрации Красногорского муниципального района от 13.12.2012 г. № 1.2.5/6108.

В соответствии новым заданием на проектирование Проектировщиком были выполнены инженерные изыскания и разработаны проектные материалы.

25 декабря 2012 г. сопроводительным письмом № 448 Заказчику были переданы проектная документация в 17 томах по накладной № 1 и Акт приемки-сдачи работ № 1 от 21.12.2012 г. на сумму 7 424 371,20 рублей.

В соответствии с п. 4.3 Контракта, если в течение 10 календарных дней Заказчик не подписал переданный ему Акт сдачи-приемки и не направил в адрес Проектировщика мотивированный отказ от его подписания, то выполненные и переданные Заказчику работы считаются принятыми.

Как указал истец, в указанный срок в адрес Проектировщика замечания по комплектности и качеству представленной документации или мотивированный отказ от подписания Акта сдачи-приемки проектно-изыскательских работ не поступили, следовательно, выполненные работы считаются принятыми 09 января 2013 г. и подлежат оплате в течение 10 рабочих дней (согласно п. 3.3 Контракта), т.е. не позднее 23 января 2013 г.

Требования Проектировщика, указанные в письме № 90 от 12.03.2013 г. и Претензии № 279 от 16.07.2013 г. с просьбой погасить задолженность остались без ответа.

С целью выполнения следующего этапа работ - Работ по обеспечению сопровождения государственной экспертизы, Проектировщиком письмом № 375 от 22.11.2012 г. были запрошены у Заказчика необходимые исходно-разрешительные документы, для их представление в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Однако, запрошенные документы до настоящего времени Заказчиком не предоставлены. При отсутствии исходно-разрешительной документации дальнейшее выполнение работ по Контракту № 2/10-12 не представляется возможным, в связи с чем, истец также просит суд расторгнуть Контракт № 2/10-12 от 27.06.2012 года заключенный между Администрацией Красногорского муниципального района Московской области и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой», что послужило для истца поводом для обращения с настоящим иском в суд.

Ответчик и третьи лица возражали, ссылаясь на то, что Истцом не представлено доказательств подписания Техническим заказчиком Актов сдачи-приемки выполненных работ, обязанность по оплате возникает в данном случае при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, в связи с чем, в иске просили отказать.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27 февраля 2014 года производство по делу № А41-37772/2013 приостановлено в связи с назначением экспертизы. Проведение экспертизы было поручено – экспертам Государственного Автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза» (МОСГОСЭКСПЕРТИЗА).

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) *Соответствует ли разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект измененному заданию на проектирование (Приложение № 1 к договору № 514. 12, заключенному между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» и его подрядчиком проектировщиком ГУП «Ленгипроинжпроект»)?*

Проектная документация соответствует заданию на проектирование (приложение № 1 к договору № 514.12, заключенному между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» и его подрядчиком проектировщиком ГУП «Ленгипроинжпроект»).

2) *Соответствует ли разработанная ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проектная документация требованиям Постановления Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 «О составе разделов проектной документации и требованиям к их содержанию»?*

Разработанная ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проектная документация не соответствует требованиям технических регламентов, нормативных технических документов, Положения о составе разделов проектной документации и требованиям к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, согласно пунктам 6.1, 6.2, 6.3 настоящего заключения.

3) *Какова стоимость выполненных ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» разделов проектно-изыскательских работ в соответствии со сводной сметой (Приложение № 2 к контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.)?*

Проверить стоимость проектно-изыскательских работ в сумме 13508000,00 рублей по сводной смете (приложение № 2 к контракту № 2/10-12 от 27 июня 2012 г.) не представляется возможным, так как отсутствуют подтверждающие сметные расчеты, приведены только их номера в таблице сводной сметы.

Стоимость проектно-изыскательских работ в сумме 10 551 707,50 рублей, указанная в составе сводного сметного расчета, определена не достоверно, в соответствии с пунктом 6.3 настоящего заключения.

Вместе с тем, суд признает данное экспертное заключение недопустимым доказательством, поскольку в судебном заседании было установлено, что оно не соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ и статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а именно, отсутствуют, сведения о времени и месте проведения судебной экспертизы, сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, которому поручено проведение судебной экспертизы, не представлены Свидетельство о регистрации, Устав, лицензии, сведения об экспертах, которым поручено проведение судебной экспертизы (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), их дипломы, иные документы, позволяющие судить об их квалификации, отсутствуют также записи и расписки о предупреждении экспертов до проведения экспертизы в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вопросы, поставленные судом перед экспертами, указания на объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для проведения судебной экспертизы, содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, в качестве основания для проведения экспертизы указаны: Договор об оказании возмездных услуг от 19.03.2014 г. № КУ/43 и Заявление об оказании консультационных услуг от 12.03.2014 г. вх. № 77-322/14-(0)-0.

В соответствии со статьей 19 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" основанием производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении является определение суда. Договор об оказании возмездных услуг и Заявление об оказании консультационных услуг основаниями для проведения судебной экспертизы не являются.

Кроме того, представленная в материалы дела экспертиза является комплексной, поскольку проведена 10 экспертами.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода.

В представленном заключении указанные требования законодательства нарушены, не ясно, кто из экспертов проводил исследования той или иной

части заключения, кто делал общий вывод, и кто несет ответственность за ту или иную часть исследования.

Таким образом, суд признал, что данное экспертное заключение по проектной документации «Реконструкция канализационного коллектора от КНС № 1 (мкр. Павшино) до врезки в московскую канализацию на участке в районе комплекса зданий Правительства Московской области и дюкерного перехода через р. Москва», дело № 77-322/14-(0)-0 от 24.04.2014г. недостоверным.

В соответствии со ст. 87 АПК РФ случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28 июля 2014 года производство по делу № А41-37772/2013 приостановлено в связи с проведением повторной судебной экспертизы.

Проведение экспертизы поручено - эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» Шавва Алексею Дмитриевичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) *Соответствует ли разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект измененному Заданию на проектирование (Приложение № 1 к Договору № 514. 12, заключенному между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» и его подрядчиком проектировщиком ГУП «Ленгиппроинжпроект»)?*

На основании проведенного исследования экспертом определено, что разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект в целом соответствует измененному Заданию на проектирование (Приложение № 1 к Договору № 514.12, заключенному между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» и его подрядчиком проектировщиком ГУП «Ленгиппроинжпроект»).

2) *Соответствует ли разработанная ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проектная документация требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»?*

На основании проведенного исследования экспертом определено, что разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект в целом соответствует требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008, но имеет отдельные недостатки, требующие доработки проектной документации.

3) *Какова стоимость выполненных ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» разделов проектно-изыскательских работ в*

соответствии со сводной сметой (Приложение № 2 к контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.)?

Стоимость выполненных ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» разделов проектно-изыскательских работ в соответствии со сводной сметой (Приложение № 2 к контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.) с учетом затрат на устранение выявленных недостатков составляет: 6 430 321 руб. (с учетом НДС 18%).

По результатам экспертизы установлено, что ответы на поставленные вопросы неоднозначные, в связи с чем, определением Арбитражного суда Московской области от 23 декабря 2013 года производство по делу № А41-37772/2013 приостановил в связи с проведением дополнительной комиссионной судебной экспертизы.

Проведение экспертизы поручил - экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» Шавва Алексею Дмитриевичу и Седневу Михаилу Юрьевичу и экспертам Государственного Автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза» (МОСГОСЭКСПЕРТИЗА) Белолопецкой Юлии Борисовне, Бутиной Галине Ивановне, Егорову Алексею Александровичу, Иванову Николаю Владимировичу, Кошелеву Константину Юрьевичу, Сухину Павлу Александровичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1) *Соответствует ли разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект измененному заданию на проектирование (Приложение № 1 к Договору № 514. 12, заключенному между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» и его подрядчиком проектировщиком ГУП «Ленгипроинжпроект»)?*

2) *Соответствует ли разработанная ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проектная документация требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»?*

3) *Какова стоимость выполненных ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» разделов проектно-изыскательских работ в соответствии со сводной сметой (Приложение № 2 к контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.)?*

4) *Требуют ли выявленные экспертами замечания полной переработки проекта или возможно их устранение в рамках проведения государственной экспертизы?*

11 марта 2015 года в материалы дела из экспертной организации Общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» поступило заключение эксперта.

23 марта 2015 года в материалы дела из Мосгосэкспертиза поступило заключение эксперта.

Согласно экспертному заключению экспертами были сделаны следующие выводы:

Экспертами Государственного Автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза» (МОСГОСЭКСПЕРТИЗА):

По поставленному судом вопросу № 1:

На основании проведенного исследования экспертами определено, что разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект не соответствует измененному Заданию на проектирование (Приложение № 1 к Договору № 514.12, заключенному между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» и его подрядчиком проектировщиком ГУП «Ленгипроинжпроект»).

По поставленному судом вопросу № 2:

На основании проведенного исследования экспертами определено, что разработанная ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проектная документация не соответствует требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

По поставленному судом вопросу № 3:

Стоимость, выполненных ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» разделов проектно-изыскательских работ, составляет 4 323,45 тыс. руб., из них изыскательских работ составляет 1 931,58 тыс. руб.

По поставленному судом вопросу № 4:

Выявленные экспертами замечания невозможно устранить в рамках проведения государственной экспертизы, требуется доработка проекта.

Экспертами Общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС»:

По поставленному судом вопросу № 1:

На основании проведенного исследования экспертом определено, что разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект в целом соответствует измененному Заданию на проектирование (Приложение № 1 к Договору № 514.12, заключенному между ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» и его подрядчиком проектировщиком ГУП «Ленгипроинжпроект»), но имеет отдельные недостатки, требующие доработки проектной документации.

По поставленному судом вопросу № 2:

На основании проведенного исследования экспертом определено, что разработанный ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» проект в целом соответствует требованиям Постановления Правительства Российской

Федерации № 87 от 16.02.2008, но имеет отдельные недостатки, требующие доработки проектной документации.

По поставленному судом вопросу № 3:

Стоимость выполненных ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» разделов проектно-изыскательских работ в соответствии со сводной сметой (Приложение № 2 к контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.) с учетом затрат на устранение выявленных недостатков составляет: 6 430 321 руб. (с учетом НДС 18%).

По поставленному судом вопросу № 4:

Выявленные экспертами замечания и недоработки не требуют полной переработки проекта. Выявленные замечания, возможно устранить в рамках внесения оперативных изменений.

Вместе с тем, суд вновь признает экспертное заключение Государственного Автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза» (МОСГОСЭКСПЕРТИЗА) недопустимым доказательством, поскольку в судебном заседании (согласно аудиозаписи от 26.05.2015 года) было установлено, что в проведении экспертизы участвовали эксперты, не привлеченные судом к проведению экспертизы, а именно Кляузов В.Н., Брюзгин А.В., Крюков, Сафронова.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

27 июня 2012 г. между Администрацией Красногорского муниципального района (Заказчиком) и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» (Проектировщиком) был заключен Контракт № 2/10-12 на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции канализационного коллектора от КНС № 1 (мкр. Павшино) до врезки в Московскую канализацию на участке в районе комплекса зданий Правительства Московской области и дюкерного перехода через р. Москву в Красногорском муниципальном районе.

Стоимость работ по Контракту определена на основании сметы (Приложение № 2 к Контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.) в размере 13 508 000 руб.

25.07.2012 г. ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» письмом № 180 обратилось к ГБУ МО «Управление материально-технического, транспортного и санаторного обеспечения» по вопросу согласования трассы прокладки напорных канализационных коллекторов по территории здания Дома Правительства Московской области.

30.07.2012 г. письмом № 1383 ГБУ МО «Управление материально-технического, транспортного и санаторного обеспечения» (находится в материалах дела), как землепользователь, отказало в согласовании

прохождения трассы канализационного коллектора по территории зданий Правительства Москвы, в связи с чем, выполнение проектно-изыскательских работ в рамках Технического задания (Приложение № 1 к Контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.) стало невозможно.

Из материалов дела следует, что на совместных совещаниях стал обсуждаться вопрос об изменении трассы прохождения коллектора с ее переносом с правого берега р. Москвы, как это изначально планировалось в Техническом задании, на левый берег р. Москвы.

05.10.2012 г. ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» письмом № 288 уведомило Администрацию Красногорского муниципального района о невозможности приступить к проектированию в связи с отсутствием согласия землепользователей, как с правого берега р. Москвы, так и с ее левого берега и предложило рассмотреть вопрос о расторжении существующего контракта, либо уточнить предмет контракта с переносом сроков его исполнения.

10.10.2012 г. письмом № 302 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» просило ответчика конкретизировать Техническое задание и указать границы перекладываемого участка канализационного коллектора, точки врезки в существующий коллектор, а также предоставить согласование землепользователей по трассе проектируемого коллектора.

17.10.2012 г. письмом № 309 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» указало ответчику, что предлагаемое им изменение трассы коллектора с переносом его на левый берег р. Москвы меняет предмет контракта и требует в соответствии с 94-ФЗ проведения нового аукциона, в связи с чем, предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон, представив ответчику проект соглашения о расторжении контракта. Также ответчику было сообщено, что предлагаемый новый вариант прохождения трассы по левому берегу не согласован с землепользователем ООО «РСФК».

18.10.2012 г. за № 05-09-182/3 был получен ответ ФГУП «Канал имени Москвы» на запрос ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» о возможности проектирования двухниточного канализационного коллектора с устройством коллектора закрытым способом и подводным переходом р. Москвы под углом. ФГУП «Канал имени Москвы» дало согласие на такой вариант проектирования трассы прохождения коллектора и выдало технические условия сроком на 2 года.

06.11.2012 г. письмом № 346 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» обратилось к МП «Красногорская служба заказчика» с просьбой предоставить исходные данные и откорректированное задание на проектирование по реконструкции напорного коллектора.

Проводимые совещания, выданные ФГУП «Канал имени Москвы» технические условия и письма ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» привели к тому, что 15.11.2012 г. Администрацией Красногорского

муниципального района было утверждено и МП «Красногорская служба заказчика» согласовано новое Задание на проектирование, которое предусматривало прохождение трассы коллектора по диагонали дна р. Москвы с точкой подключения на левой стороне р. Москвы согласно технических условий ФГУП «Канал имени Москвы».

После изменения Задания на проектирование ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» продолжило выполнение работ.

22.11.2012 г. письмом № 375 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» уведомило Администрацию Красногорского муниципального района о необходимости иметь исходно-разрешительную документацию, согласно перечня для предоставления в ГУ «Мособлэкспертиза».

27.11.2012 г. письмом № 389 тот же перечень документов был запрошен у МП «Красногорская служба заказчика» с просьбой сообщить о сроках их предоставления. Письма остались без ответа.

07.12.2012 г. письмом № 411 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» уведомило Первого заместителя министра строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области Маркина В. В. об измененных проектных решениях, сроках выполнения проектных работ и нерешенных вопросах - отсутствие согласия землепользователей ООО «РСФК» и ЗАО «Крокус-Интернешнл».

24.12.2012 г. письмом № 446 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» просило Первого заместителя министра строительного комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Московской области Маркина В. В. оказать возможное содействие в решении указанного вопроса.

30.11.2012 г. письмом № 393 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» сообщило Администрации Красногорского муниципального района о ходе, стоимости и сроках выполнения работ на основании измененного задания на проектирование.

В ответе 13.12.2012 г. было получено письмо за № 1.2.5/6108 за подписью первого заместителя главы Администрации Красногорского муниципального района Ю. В. Караулова, подтверждено, что «с учетом сложившейся ситуации, планировочно-технические решения по проектированию коллектора в настоящее время изменены, что нашло отражение в измененном задании на проектирование. С целью осуществления контроля за достоверностью предоставляемой информации по выполнению работ и освоению бюджетных средств, прошу представить уточненную сводную смету с разбивкой по видам работ».

14.12.2012 г. письмом № 42 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» направило Администрации Красногорского муниципального района запрошенные сметы. Письму присвоен входящий № 1.2.18/1791 от 25.12.2012.

25.12.2012 г. сопроводительным письмом № 448 Заказчику были переданы проектная документация в 17 томах по накладной № 1 и Акт приемки-сдачи работ № 1 от 25.12.2012 г. на сумму 7 424 371,20 рублей.

27.12.2012 г. письмом № 456 ответчику были представлены счет и счет-фактура.

22.01.2013 г. письмом № 14 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» уведомило Администрацию Красногорского муниципального района о том, что в связи с отсутствием замечаний по комплектности и качеству представленной проектной документации и мотивированного отказа от подписания Акта сдачи-приемки проектно-изыскательских работ, выполненные и переданные заказчику работы считаются принятыми, и просило осуществить оплату.

12.03.2013 г. письмом № 90 ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» повторно просило Администрацию Красногорского муниципального района осуществить оплату выполненных работ. Письмо осталось без ответа.

Таким образом, из материалов дела следует, что истец обращался к ответчику о предоставлении исходно-разрешительной документации, согласно перечня для предоставления в ГУ «Мособлэкспертиза».

В судебном заседании эксперт Общества с ограниченной ответственностью «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» Шавва А.Д. пояснил, что проект работ истца выполнен истцом без исходно-разрешительной документации, но в последствие данные работы могут пройти государственную экспертизу с учетом устранения выявленных замечаний.

Пунктом 2.4.1 Контракта, Заказчик имеет право привлечь Проектировщика в делах по искам, предъявляемым Заказчику третьими лицами в связи с недостатками выполненной проектной документации, в соответствии с действующим законодательством.

На основании п. 2.4.3 Контракта, Заказчик имеет право заключить самостоятельно без согласия Проектировщика вступать в договорные отношения на оказание услуг контроля и надзора за выполнением Работ, предусмотренных настоящим Контрактом, с Техническим заказчиком. Технический заказчик осуществляет следующие функции:

- ведет надзор за ходом выполнения Работ;
- в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения от Проектировщика Акта сдачи-приемке (при условии выполнения Работ в соответствии с положениями Контракта) и представляет их, Заказчику для оплаты;
- в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты выявления дефектов составляет акт с перечнем необходимых доработок и сроками их выполнения, если Работы, выполненные Проектировщиком в течение отчетного периода не

будут соответствовать требованиям действующего законодательства Российской Федерации, нормативных документов Российской Федерации и Московской области, Технического регламента, а также условиям, отраженным в Контракте;

- по запросу Заказчика представляет оперативную информацию о ходе выполнения Работ по настоящему Контракту.

Согласно п. 2.1.7. Контракта, по окончании этапа, определенного Календарным планом, представлять в адрес Технического заказчика исполнительную документацию, Акты сдачи - приемки для подписания ответственным лицом Технического заказчика. После подписания Акта сдачи - приемки представлять счет и счет-фактуру Техническому заказчику для передачи (совместно с Актом сдачи - приемки) Заказчику для оплаты.

В соответствии с п. 2.1.9 Контракта, обеспечивать сопровождение готовой проектной документации в Государственной экспертизе (предоставление пакета всех необходимых документов и своевременное устранение замечаний экспертизы).

Пунктами 4.1, 4.2, 4.3 Договора предусмотрено:

В случае выполнения Работ с недоделками относительно качества, полноты документации, разрабатываемой Проектировщиком, или несоответствия ее условиям Контракта Технический заказчик и (или) Заказчик направляет мотивированное письменное замечание Проектировщику, а Проектировщик за свой счет устраняет недоделки и дополняет проектную документацию в течение 5 рабочих дней со дня получения письменных замечаний.

Если в течение 10 календарных дней Технический заказчик не подписал переданный ему Акт сдачи - приемки и не направил в адрес Проектировщика мотивированный отказ от его подписания, то выполненные и переданные Заказчику Работы считаются принятыми.

Работы считаются выполненными, а обязательства Проектировщика исполнены с даты подписания Акта сдачи-приемки обеими сторонами.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Суд приходит к выводу о том, что данные доводы ответчика заслуживают внимание, однако не могут быть положены судом в основу отказа в удовлетворении исковых требований, ввиду представленной переписки, неоднократных совещаний проводимых при участии сторон и невозможности исполнить проектно-изыскательские работы по реконструкции канализационного коллектора от КНС № 1 (мкр. Павшино) до врезки в Московскую канализацию на участке в районе комплекса зданий

Правительства Московской области и дюкерного перехода через р. Москву в Красногорском муниципальном районе не по вине истца, а ввиду нового Задания на проектирование, которое предусмотрело прохождение трассы коллектора по диагонали дна р. Москвы с точкой подключения на левой стороне р. Москвы согласно технических условий ФГУП «Канал имени Москвы» и в связи с этим необходимости иметь исходно-разрешительную документацию, согласно перечня для предоставления в ГУ «Мособлэкспертиза» и отсутствия согласия землепользователей ООО «РСФК» и ЗАО «Крокус-Интернешнл».

Согласно ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 94-ФЗ), действующей в период спорных правоотношений сторон, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или договором. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 8 ст. 9 Федерального закона N 94-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с

односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также в случаях проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов. Таким образом, при подготовке проектной документации у лица, исполняющего контракт, должен иметься весь пакет документов для выполнения всех работ предусмотренных контрактом.

В соответствии с п. 6 указанной статьи в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории, результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий); технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения). Следовательно, обязанность предоставления проекта планирования территории и проекта межевания территории, технических условий для выполнения работ по корректировке проекта по строительству лежит на заказчике.

В силу статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации в обязанности заказчика входит оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре, участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой технической документации с соответствующими государственными органами и органами местного самоуправления.

С целью выполнения следующего этапа работ - работ по обеспечению сопровождения государственной экспертизы, Проектировщиком письмом № 375 от 22.11.2012 г. были запрошены у Заказчика необходимые исходно-разрешительные документы, для их представление в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза».

Однако, запрошенные документы до настоящего времени Заказчиком не предоставлены. При отсутствии исходно-разрешительной документации

дальнейшее выполнение работ по Контракту № 2/10-12 не представляется возможным.

В связи с непредставлением со стороны Заказчика исходно-разрешительной документации, Проектировщик в соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ претензией № 279 от 16.07.2013 г. предложил Заказчику в соответствии с п. 7.1 Контракта заключить соглашение о расторжении Контракта № 2/10-12.

В установленный в претензии семидневный срок Заказчик на предложение расторгнуть контракт не ответил.

В соответствии с п. 7.1 Контракта расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством РФ.

Из ч. 2 ст. 450 ГК РФ следует, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 6. 1 контракта, срок действия Контракта устанавливается с даты его подписания до полного исполнения Сторонами обязательств по Контракту.

Ответчик в обоснование своих возражений ссылался на то, что истец нарушил п. 1 ст. 716 ГК РФ, в котором сказано, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи.

Ответчик считает, что работы истца должны были быть им приостановлены, в связи с чем, в иске просил отказать, поскольку проект был составлен с нарушениями и в связи с чем, не пройдет дальнейшую государственную экспертизу.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в том числе Контракт № 2/10-12 на выполнение проектно-изыскательских работ по реконструкции канализационного коллектора от КНС № 1 (мкр. Павшино) до врезки в Московскую канализацию на участке в районе комплекса зданий Правительства Московской области и дюкерного перехода через р. Москву в Красногорском муниципальном районе от 27.06.2012 года и техническое задание к нему, документы подтверждающие передачу ответчику результата работ и прочую переписку сторон, пояснения лиц, участвующих в деле, суд

установил, что, несмотря на неоднократные требования общества, учреждением надлежащим образом не исполнены предусмотренные контрактом обязательства по передаче исходно-разрешительной документации, перечень которой определен в п. 7 технического задания, что не позволило обществу надлежащим образом выполнить принятые им по контракту обязательства по производству работ, и исключило возможность достижения результата, в целях которого заключен контракт. При таких обстоятельствах суд на основании положений ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации приходит к выводу об удовлетворении требования о расторжении контракта от № 2/10-12 от 27.06.2012 года, также, суд считает, что истец со своей стороны исполнил все взятые на себя обязательства по контракту на сумму 6 430 321 руб. (согласно выводу эксперта о стоимости выполненных ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» разделов проектно-изыскательских работ в соответствии со сводной сметой (Приложение № 2 к контракту № 2/10-12 от 27.06.2012 г.) с учетом затрат на устранение выявленных недостатков сумма составляет - 6 430 321 руб. (с учетом НДС 18%) и с учетом уточнения истца на указанную сумму, в связи с чем, исковые требования в данной части также подлежат удовлетворению.

Также, истец просит взыскать неустойку в размере 1 416 438, 96 руб., в соответствии с представленным расчетом.

Ответчик ходатайствовал о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с п. 5.4 Контракта при задержке оплаты Заказчиком, Проектировщик вправе потребовать уплату неустойки в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ от задержанной к выплате суммы за каждый день просрочки.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная юном или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки выполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

При этом в соответствии со ст. 191 ГК РФ течение срока, определяемого периодом времени зачинается на следующий день после календарной даты или наступление я события, которыми определено его начало.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или

соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Суд, принимая во внимание, длительность неисполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки нарушенному обязательству, исходит из отсутствия предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 ГК РФ.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в материалы дела ответчиком не представлено.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ арбитражным судом не установлено, в связи с чем, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Также, истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с информационным письмом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.2004 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» кодекс не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как следует из материалов дела, 11.07.2013 г. между Истцом (Доверитель) и Королевой С.Ю. (Поверенный) был заключен договор поручения № 01/18-13. Предметом договора является оказание юридических услуг.

Оплата понесенных расходов подтверждается платежным поручением № 239 от 15.07.2013 г. на сумму 100 000 руб.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах

разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 82 от 13.08.04 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» установлено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Частью 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 3, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.07 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 18118/07 от 20.05.08, № 6284/07 от 09.04.09, № 100/10 от 25.05.10.

Так, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 мая 2008 года № 18118/07 указано, что, заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате услуг адвоката, налоговый орган должен представить суду доказательства чрезмерности понесенных организацией расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг. В отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям.

Вознаграждение представителя в каждом конкретном случае зависит от сложности и продолжительности рассмотрения дела, количества процессуальных действий, которые необходимо совершить представителю.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств чрезмерности взыскиваемых расходов в материалы дела и апелляционному суду не представлено.

Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16291/10 от 04.02.14 по делу № А40-91883/2008, при рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

По мнению суда, подлежащие возмещению расходы истца на представителя определены, исходя из фактически оказанных услуг, условий

договора, достигнутого результата по делу, качества оказанных услуг, соразмерности и разумности вознаграждения.

С учетом заявленной категории спора, работы представителя по сбору документов, разумности размера оказанных услуг, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца фактически понесенные судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб., в остальной части требований отказать, ввиду их не подтверждения.

Согласно ст. 110 АПК РФ, расходы по экспертизе в сумме 325 000 руб. и расходы по госпошине в сумме 65 763, 72 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Расторгнуть Контракт № 2/10-12 от 27.06.2012 года заключенный между Администрацией Красногорского муниципального района Московской области и ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой».

Взыскать с Администрации Красногорского муниципального района Московской области в пользу ГУП МО УЕЗ «Мособлкоммуналстрой» задолженность в сумме 6 430 321 руб., неустойку в размере 1 416 438, 96 руб., расходы по экспертизе в сумме 325 000 руб., расходы по госпошине в сумме 65 763, 72 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб., в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

Ю. А. Фаньян