РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

31 января 2018 года город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Чугайновой А.Ф. при секретаре Смирновой Я.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-778/2018 по иску М.А.В. к ООО «Боярцев и партнеры» о расторжении договора, взыскании денежных средств,

установил:

М.А.В. обратилась в суд с иском к ООО «Боярцев и партнеры», в котором просила расторгнуть договор на оказание юридических услуг, заключенный 14.03.2017 года между ней и ответчиком, взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные по договору, в размере 120 000 руб., убытки в размере 600 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной в пользу потребителя, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., указывая на то, что 14.03.2017 года между ней и ООО «Боярцев и партнеры» заключен договор на оказание юридических услуг. Истцом ответчику была направлена претензия о возвращении денежных средств в связи с расторжением договора, однако до настоящего времени денежные средства ей не возвращены.

Истец в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя **адвоката Лавровой Е.А.**, которая исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дне и месте рассмотрения дела извещался неоднократно.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились.

Суд, выслушав представителя истца, проверив материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со [ст. 309](consultantplus://offline/ref=9D24B15AB56353B72E2C862EF239E55328B1EB14F958527EC292EB59FD22B6290DC72D6AF414A7F6M25AF)-[310](consultantplus://offline/ref=9D24B15AB56353B72E2C862EF239E55328B1EB14F958527EC292EB59FD22B6290DC72D6AF414A7F6M258F) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу [ч. 1 ст. 779](consultantplus://offline/ref=9D24B15AB56353B72E2C862EF239E55328B1E912FF5D527EC292EB59FD22B6290DC72D6AF414A1F0M252F) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14.03.2017 г. между М.А.В. (заказчик) и ООО «Боярцев и партнеры» (исполнитель) заключен договор № 132/17 об оказании юридических услуг, согласно которому исполнитель обязался оказать следующие юридические услуги и совершить в связи с этим действия: представление интересов заказчика в суде первой инстанции по вопросу вступления в наследство относительно М.Ю.И. (умершего) с подготовкой документов (процесс), правовой анализ ситуации, консультация.

Согласно п. 3.2. Договора, стоимость услуг по настоящему Договору определяется в сумме 120 000 руб., которую М.А.В. оплатила ООО «Боярцев и партнеры» полностью, что подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру от 14.03.2017 года и 15.03.2017 года.

Из искового заявления усматривается, что ответчиком услуги были оказаны некачественно, поскольку вопрос стоял о наследовании квартиры после умершего М.Ю.И., однако квартира была муниципальной, о чем ответчику было известно, в связи с чем в соответствии с действующим законодательством наследование указанной квартиры невозможно. Кроме того, ответчик документы в для подачи в суд не подготовили и не подали.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлено, что цель заключения договора достигнута не была, истец не получила того результата, на который вправе была рассчитывать при его подписании, ответчиком условия договора исполнены не были. Доказательств обратного ответчиком суду представлено не было.

Следовательно, требования М.А.В. о расторжении договора на оказание юридических услуг от 14.03.2017 года и взыскании денежных средств, оплаченных по данному договору, подлежат удовлетворению. В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 120 000 руб., оплаченные согласно п. 3.2. Договора.

Также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца убытки в размере 600 руб., которые были оплачены для оформления у нотариуса доверенности от 15.03.2017 года на ответчика.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд принимает во внимание, что истец понес нравственные страдания, и, руководствуясь приведенными нормами права, в соответствии с принципами справедливости и разумности, степени вины ответчика считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В соответствии ч. 5, 6 ст. 13 [ФЗ «О защите прав потребителей»](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=89893;fld=134;dst=100365) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд [взыскивает](consultantplus://offline/ref=B9749DE3D68DCE4AAE0C2D52C9B24D94B4C8F5FEDCD582D94E39ACFAF09EA766D884495E5CC37FDAv7z2G) с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В связи с этим с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу М.А.В. в размере 65 000 руб.

На основании [ст. 98](consultantplus://offline/ref=898C08476090CB0F10DBDCA18F4BF97476B37F572057B34C9DA451F965369A62D0EDD2E7B7CE212861C2N), [100](consultantplus://offline/ref=898C08476090CB0F10DBDCA18F4BF97476B37F572057B34C9DA451F965369A62D0EDD2E7B7CE212761C6N) ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя с учетом принципов разумности и соразмерности, объема оказанных услуг, участия представителя в судебных разбирательствах, характеру разрешенного спора, в сумме 20 000 рублей.

Истец от уплаты государственной пошлины был освобожден на основании пп. 4 п. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, в связи с чем с ответчика ООО «Боярцев и партнеры» в соответствии с пп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ подлежит взысканию в бюджет города Москвы государственная пошлина в связи с удовлетворением требований имущественного характера в размере 3 600 руб., в связи с удовлетворением требований неимущественного характера – в размере 600 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования М.А.В. к ООО «Боярцев и партнеры» о расторжении договора, взыскании денежных средств удовлетворить.

Расторгнуть договор № 132/17 об оказании услуг, заключенный между М.А.В. и ООО «Боярцев и партнеры» 14.03.2017 года.

Взыскать с ООО «Боярцев и партнеры» в пользу М.А.В. денежные средства, уплаченные по договору в размере 120 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 65 000 руб., убытки в размере 600 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Взыскать с ООО «Боярцев и партнеры» в бюджет г. Москвы госпошлину в размере 4 200 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 05.02.2018 года.