Судья: Баранова Н.С.                                                                              Дело № 33-39701

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

02 декабря 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Никитина Е.А., Лашкова А.Н.,

при секретаре Барулевой О.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Никитина Е.А.

дело по кассационной жалобе А.Р.Ш.

на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2011 года, которым постановлено:

Исковые требования П.А.С. к А.Р.Ш. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением удовлетворить.

Расторгнуть договор пожизненного содержания с иждивением, заключенный между П.А.С. и А.Р.Ш. 01 октября 2003 года.

Возвратить квартиру, расположенную по адресу: \*\*\* в собственность П.А.С.

Взыскать с А.Р.Ш. в пользу П.А.С. расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

**У С Т А Н О В И Л А:**

П.А.С. обратилась в суд к А.Р.Ш. с указанными требованиями, ссылаясь на то, что она является собственником квартиры, расположенной по указанному выше адресу. 01.10.2003г. между сторонами был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого истец бесплатно передала в собственность ответчика спорную квартиру. Ответчик обязался осуществлять пожизненное содержание с иждивением истца, которое включает в себя следующее: обеспечение питанием, одеждой, осуществление ухода в связи с состоянием здоровья, приобретение лекарств, оказание различных бытовых услуг, оплата ритуальных услуг. Также договором была определена стоимость всего объема содержания в размере \*\*\* установленных законом МРОТ ежемесячно, стоимость общего объема содержания в месяц с учетом питания и одежды определена в размере \*\*\* МРОТ. Указанный договор удостоверен нотариусом. П.А.С. свои обязательства по договору выполнила в полном объеме. Неисполнение ответчиком своих обязательств по договору, выразившихся в не получении истцом ежемесячного содержания в виде обеспечения питанием и одеждой, не осуществлении ухода за истцом во время ухудшения ее состояния здоровья, не приобретении лекарств и не оказании истцу бытовых услуг, явилось существенным нарушением прав истца, являющегося, кроме прочего, инвалидом второй группы. Не имея достаточных средств для обеспечения себя питанием, одеждой и лекарствами, П.А.С. вынуждена была устроиться на работу, что привело к значительному ухудшению ее здоровья.

Истец в суд первой инстанции не явилась, направила своего представителя – **адвоката Гайданову Е.С.**, которая исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Ответчик и его представитель в суде первой инстанции просили отказать в заявленных требованиях, заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик  по доводам кассационной жалобы.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика А.Р.Ш. по доверенности С.А.А., представителей истца П.А.С. – **адвокатов Гайданову Е.С.**, С.Д.А., обсудив доводы кассационной жалобы, нашла решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим оставлению без изменения.

Рассматривая дело, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им верную правовую оценку.

При рассмотрении настоящего спора, суд верно руководствовался положениями статей 309, 310, ч.2 ст. 450, ст.ст. 601, 602 п.1 ГК РФ.

Судом в решении правильно указано следующее.

Истец П.А.С. являлась собственником квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*.

01.10.2003 года между П.А.С. и А.Р.Ш. был заключен договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого  спорная квартира была передана  истцом ответчику бесплатно,  а ответчик в свою очередь обязался обеспечить П.А.С. жильем, предоставив право пожизненного безвозмездного проживания истцу в спорной квартире, обеспечить  истца питанием и одеждой, осуществлять за истцом уход в связи с ухудшением состояния ее здоровья, приобретать лекарства, оказывать различные бытовые услуги, оплатить ритуальные услуги.

Также указанным договором  была установлена стоимость всего объема содержания с иждивением, которая составила \*\*\* МРОТ ежемесячно на период жизни истца, при этом стоимость общего объема содержания в месяц с учетом питания и одежды была определена сторонами в размере \*\*\* МРОТ, а стоимость квартиры определена в \*\*\* руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком было допущено существенное нарушение условий заключенного сторонами договора. Ответчик не представил доказательств, подтверждающих ежемесячное исполнение своих обязательств по договору.

Кроме того, факт неисполнения условий договора пожизненного содержания с иждивением со стороны ответчика А.Р.Ш. подтвержден как показаниями П.А.С., так и показаниями свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства,  а также сведениями, полученными по запросу суда из ГБУ Комплексного центра социального обслуживания района «Западное Дегунино» г. Москвы о том, что П.А.С., как инвалид 2 группы, пользуется социальными услугами центра с 2003 года по настоящее время. Указанные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору пожизненного содержания с иждивением.

Судебная коллегия соглашается с выводом суд первой инстанции об удовлетворении требований П.А.С. о расторжении договора пожизненного содержания с иждивением, возврате квартиры в собственность истца и взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя, и отклоняет доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Ссылка жалобы на то обстоятельство, что истец обратилась с исковыми требованиями о расторжении договора лишь в 2011 года, тогда как с момента заключения договора, т.е. на протяжении более 8 лет, претензий к ответчику по исполнению договора не предъявляла, является несостоятельной. Данное обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку отсутствие претензий не доказывает надлежащего исполнения условий договора.

Также судебная коллегия не находит состоятельной ссылку кассационной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности на обращение в суд, поскольку отношения сторон по договору пожизненного содержания с иждивением являются длящимися и истец не лишен возможности в течение срока действия договора обратиться с требованием о его расторжении.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения судьи по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи