РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

15 апреля 2014 года

судья Хамовнического районного суда г. Москвы Б.Г.Г.,

при секретаре З.Э.З.,

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.И. О. к К.Т. В., П. ФИО12 о признании права собственности и встречному иску К.Т. В. к М.И. О. о взыскании компенсации, признании права собственности

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанными требованиями мотивируя их тем, что является наследником по закону к имуществу ФИО1, умершего 13.02.11г., в виде 1/6 доли в праве собственности на квартиру по адресу <адрес> В установленный законом срок истец и другие наследники К.Т.В., П.М.О. обратились с заявлением о принятии наследства в нотариальную контору, но в выдаче свидетельства о праве на наследство им было отказано в связи с отсутствием соглашения об определении долей сособственников в квартире по адресу <адрес>. По мнению истца, данное обстоятельство не препятствует **разделу общей совместной собственности** и признанию за ним права собственности на 1/6 долю в квартире по адресу <адрес> порядке наследования по закону.

Истец просит суд признать за ним право собственности на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу <адрес> порядке наследования по закону (л.д. 2-3).

В материалах дела имеется встречный иск К.Т.В., согласно которого подлежащая передаче в собственность М.И.О. 1/6 доля в квартире по адресу <адрес> является незначительной, а М.И.О. не заинтересована в ее использовании. По мнению К.Т.В., данные обстоятельства указывают на возможность применения п. 4 ст. 252 ГК РФ.

Ответчик К.Т.В. просит суд признать долю М.И.О. в размере 1/6 в квартире по адресу: <адрес> незначительной, взыскать с К.Т.В. в пользу М.И.О. компенсацию за 1/6 долю в размере 1595000 рублей, признать за К.Т.В. право собственности на 2/3 доли в квартире по адресу <адрес>, пер. Сивцев Вражек, <адрес> (л.д. 22-24, 94-96).

Представитель истца – **адвокат Гостева С.Н.** в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить, требования встречного иска не признала, просила встречный иск отклонить, мотивируя его необоснованностью.

Представители ответчика в судебное заседание явились, исковые требования не оспаривали и просили требования встречного иска удовлетворить.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены, сведений об уважительности причин неявки в суд не представили. При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, признав причину их неявки в суд неуважительной.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению, а требования встречного иска отклонению.

В силу ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

Согласно ст. ст. 1141, 1142 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствие со ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Судом установлено, что спорным объектом недвижимости является двухкомнатная квартира общей площадью 50 кв.м., жилой площадью 28, 1 кв.м., расположенная по адресу <адрес>, которая была передана в общую совместную собственность без выделения долей ФИО1 К.Т.В. (л.д. 27-32).

В соответствие с ч. 5 ст. 244 ГК РФ по соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия на общее имущество по решению суда может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Согласно ч. 1 ст. 245 ГК РФ если доли участников долевой собственности не могут быть определены по основаниям закона и не установлены соглашением сторон всех ее участников, доли считаются равными.

Поскольку сведений о заключении соглашения об определении долей в материалах дела не имеется, то суд считает возможным определить доли ФИО1 К.Т.В. в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу <адрес> как равные 1/2 для каждого сособственника.

Как установлено в судебном заседании 13.02.2011г. после смерти ФИО1 открылось наследство, в состав которого вошла принадлежавшая ему 1/2 доля в праве собственности на спорную квартиру (л.д. 107).

Поскольку завещания ФИО1 не составлял, а сведений о наличии иных наследников первой очереди в материалах дела не имеется, то суд приходит к выводу, что наследниками к имуществу умершего являются его дочери П.М.О., М.И.О. и супруга К.Т.В. как наследники первой очереди, каждая из которых имеет право на получение в собственность по 1/6 доле в спорном объекте недвижимости (л.д. 7-14, 34, 105-106, 139).

Из материалов дела следует, что истец М.И.О. фактически приняла наследство после смерти ФИО1, подав 01.08.11г. соответствующее заявление нотариусу г. Москвы ФИО2 (л.д. 105).

При указанных обстоятельствах суд считает возможным признать за истцом право собственности на 1/6 долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу <адрес> в порядке наследования после смерти ФИО1

При рассмотрении требований встречного иска судом установлено, что К.Т.В. было предложено М.И.О. произвести отчуждение причитающейся ей 1/6 доли в праве собственности на спорный объект недвижимости за 1595000 рублей, но истцом данное предложение было отклонено.

Между тем данное обстоятельство не является основанием для принудительного лишения истца права на долю с выплатой ему компенсации.

Пункты 1, 2 ст. 252 ГК РФ закрепляет общий принцип, который предполагает необходимость достижения соглашения между всеми участниками долевой собственности о способе и условиях раздела имущества, находящегося в долевой собственности, или выдела доли имущества одного из них (пункты 1 и 2). Вместе с тем данная статья предусматривает, что недостижение участниками долевой собственности соответствующего соглашения не лишает их субъективного права на раздел общего имущества или выдел из него доли в натуре и что заинтересованный участник вправе предъявить в суд требование о выделе своей доли из общего имущества, а если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности (пункт 3).

В соответствие с ч. 4, 5 ст. 252 ГК РФнесоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию. С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Из Определения Конституционного Суда РФ от 07.02.2008 N 242-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Сангаджиева Анатолия Анатольевича и Сидорова Олега Анатольевича на нарушение их конституционных прав абзацем вторым пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что применение правила абзаца второго пункта 4 статьи 252 ГК РФ возможно лишь в отношении участника, заявившего требование о выделе своей доли, и только в случаях одновременного наличия всех перечисленных законодателем условий: доля собственника незначительна, в натуре ее выделить нельзя, собственник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества.

Субъективный характер последнего условия требует, чтобы этот вопрос решался судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д. (пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При этом закон не предусматривает возможность заявления одним участником общей собственности требования о лишении другого участника права на долю с выплатой ему компенсации, даже если этот участник не имеет существенного интереса в использовании общего имущества и его доля незначительна.

Таким образом, суд приходит к выводу, что К.Т.В. не принадлежит право на обращение в суд с требованием о выкупе доли принадлежащей истцу.

Кроме того, принадлежащая истцу 1/6 доля не является незначительной и у истца имеется интерес в ее использовании, что было подтверждено объяснениями его представителей данными в судебном заседании и его отказом от отчуждения доли ответчику.

Доводы ответчика о том, что у истца имеется другая жилая площадь и в спорной квартире он не проживает, не являются основаниями достаточными для удовлетворения заявленных требований, поскольку выбор своего места жительства находится в компетенции самого истца.

Каких-либо доказательств нарушения прав и законных интересов ответчика действиями истца и необходимости принудительной выплаты участнику долевой собственности денежной компенсации за его долю для восстановления прав и законных интересов ответчика суду представлено не было и в материалах дела не имеется.

Поскольку суду не заявлено о выделе принадлежащих собственникам долей в натуре, а доля истца является значительной и он имеет интерес в ее использовании, то оснований для удовлетворения встречного иска у суда нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Признать за М.И. О. право собственности на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу г. <адрес> в порядке наследования после смерти ФИО1.

В удовлетворении требований встречного иска К.Т. В. к М.И. О. отказать.

Решение является основанием для регистрации в ЕГРП права собственности за М.И. О. на 1/6 долю в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу <адрес>.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Московский городской суд.

Судья: