РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29.11.2016

Пресненский районный суд г. Москвы, в составе:

председательствующего судьи Кузьмичева А.Н.,

при секретаре Приймак Ю.В.,

с участием истца – фио,

представителя истца – **адвоката Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи»,**

представителя ответчика, ДГИ г. Москвы – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №

по иску К.А.А.

к Р.Ю.Н., ДГИ г.Москвы, ГБУ МФЦ г.Москвы района Пресненский, ГКУ ИС "Пресненского района"

о разделении счета на оплату коммунальных услуг в муниципальной квартире, взыскании расходов по оплате коммунальных платежей,

установил:

К.А.А. обратилась в Пресненский районный суд города Москвы с иском к Р.Ю.Н., Департаменту городского имущества города Москвы, ГКУ ИС адрес, ГБУ МФЦ г. Москвы о разделении счета на оплату коммунальных услуг в муниципальной квартире, взыскании расходов по оплате коммунальных платежей, в обосновании которого указала следующее.

К.А.А., зарегистрирована и постоянно проживает в квартире по адресу: адрес вместе со своей несовершеннолетней дочерью фио, паспортные данные.

В данной квартире, также зарегистрированы Р.Ю.Н., ее совершеннолетние дети фио, фио и ее несовершеннолетние дети фио, паспортные данные и фио, паспортные данные.

Квартира является муниципальной. Со сторонами заключен договор социального найма жилого помещения.

Ответчики членами семьи истца не являются, она с дочерью проживает в одной из комнат, ведет раздельное хозяйство, ведет отдельный бюджет, так же семейно-бытовые потребности удовлетворяются раздельно.

Соглашения по определению порядка оплаты коммунальных услуг между сторонами нет, что привело к возникновению задолженности по оплате коммунальных платежей.

Дата решением Пресненского районного суда г. Москвы со сторон взыскана задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных платежей в сумме сумма солидарно.

Данную сумму истец оплатила одна, с ее банковской карты были списаны указанные денежные средства в полном объеме.

Требования заявлены с учетом заявления об уточнении исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, принятых судом.

Истец и представитель истца – **адвокат Коллегии адвокатов Москвы «ЮрПрофи»,** в судебное заседание явились, исковые требования поддерживают в полном объеме по доводам изложенным в иске, просят определить долю фио с учетом несовершеннолетней фио в расходах по внесению оплаты жилого помещения и коммунальных услуг по адресу: г. Москва, ул., \*, д. \*, кв. \* доли; определить долю ответчиков фио, фио фио фио, с учетом ее несовершеннолетних детей фио, фио, - в расходах по внесению оплаты жилого помещения и коммунальных услуг по адресу: адрес - 5/7 долей; обязать ГКУ ИС адрес, ГБУ МФЦ г. Москвы производить раздельное начисление платы за жилое помещение и коммунальные услуги по адресу: адрес: истцу - фио из расчета 2/7 доли, ответчикам, фио, фио, фио из расчета 5/7 долей, с выдачей им отдельных платежных документов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг; взыскать солидарно с ответчиков фио, фио, фио в пользу истца в счет возмещения платы за жилищно-коммунальные услуги в порядке регресса сумма.

Представитель ответчика, ДГИ г. Москвы, в судебное заседание явился, исковые требования не признает по мотивам представленных в письменном виде возражений.

Ответчики, фио, фио, фио, ГКУ ИС адрес ГБУ МФЦ г. Москвы, будучи извещенными о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явились, возражений не представили.

Поскольку заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд на момент рассмотрения дела не поступило, дело рассмотрено судом с учетом ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц, по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от дата № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что частью 4 статьи 69 ЖК РФ установлена самостоятельная ответственность бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, продолжающего проживать в этом жилом помещении, по его обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма. Поэтому он вправе потребовать от наймодателя и нанимателя заключения с ним отдельного соглашения, определяющего порядок и размер его участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения. Предложение о заключении такого соглашения может также исходить и от нанимателя. Споры, возникающие в связи с отказом наймодателя и (или) нанимателя заключить такое соглашение или в связи с не достижением соглашения между сторонами по его содержанию, разрешаются в судебном порядке. Суд, рассматривая названные споры, вправе применительно к положениям частей 4, 5 статьи 155, статьи 156 ЖК РФ и статьи 249 ГК РФ определить порядок и размер участия бывшего члена семьи нанимателя в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, исходя из приходящейся на него доли общей площади жилого помещения, с возложением на наймодателя (управляющую организацию) обязанности заключить с бывшим членом семьи нанимателя соответствующее соглашение и выдать ему отдельный платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Если между лицами, проживающими в жилом помещении по договору социального найма, имеется соглашение об определении порядка пользования этим жилым помещением (например, бывший член семьи нанимателя пользуется отдельной комнатой в квартире), то вышеназванные расходы могут быть определены судом с учетом данного обстоятельства.

Согласно ч. 4 ст. 73 Закона г. Москвы от дата № 2 «Основы жилищной политики г. Москвы» при недостижении соглашения между гражданами, проживающими в жилом помещении по договорам социального найма, найма, о порядке оплаты жилого помещения и коммунальных услуг доля платежей каждого гражданина за жилое помещение и отопление определяется в судебном порядке.

Таким образом, вопросы об определении порядка и размера участия бывшего члена семьи нанимателя в расходах по оплате жилого помещения и коммунальных услуг разрешаются судом при рассмотрении спора, вытекающего при заключения отдельного соглашения, определяющего порядок и размер участия бывшего члена семьи нанимателя в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что фио, с несовершеннолетней дочерью фио, паспортные данные, и ответчики фио, фио, фио, с несовершеннолетними детьми фио, паспортные данные и фио, паспортные данные, имеют отдельный бюджет, не ведут совместного хозяйства, соглашения о порядке оплаты за содержание жилого помещения и коммунальных услуг между сторонами отсутствует, суд приходит к выводу, что истец правомерно требует установить размер их долей в оплате за пользование жилым помещением и коммунальные услуги.

Учитывая, что в жилом помещении зарегистрированы семь человек, при этом истец с несовершеннолетней дочерью являются членами одной семьи, ответчики с несовершеннолетними детьми не ведут с истцом общего хозяйства, доля истца в расходах по содержанию жилого помещения составляет 2/7 причитающихся платежей, доля ответчиков 5/7, стороны имеют право самостоятельно отвечать по обязательствам, вытекающим из договора социального найма жилого помещения, путем оплаты жилищно-коммунальных услуг по отдельным платежным документам.

дата решением Пресненского районного суда города Москвы исковые требования ГБУ «Жилищник \* района» к фио, фио, фио, фио о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг – удовлетворены, с ответчиков взыскана солидарно в пользу ГБУ «Жилищник \* района» задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в размере сумма.

На основании действующего ЖК РФ стороны обязаны своевременно, ежемесячно в соответствии с законом вносить плату за жилое помещение коммунальные услуги, однако ответчики не оплачивают содержание, ремонт и начисляемые на них коммунальные услуги, их доля в данных платежах оплачена истцом по делу, в добровольном порядке возместить истцу расходы по содержанию, ремонту квартиры и коммунальные услуги ответчики отказались. Поскольку ответчики своих обязательств не исполняют, истец, оплатив за ответчиков их долю в указанных платежах, получила право, в порядке регресса, требования с них солидарного возмещения своих расходов. Требования о взыскании квартплаты и коммунальных услуг в размере сумма подтверждаются представленными документами и подлежат удовлетворению.

Требования истца об обязании ГКУ ИС адрес производить раздельное начисление платы за жилое помещение и коммунальные услуги, не подлежат удовлетворению, поскольку в соответствии с п. 3.2.1. Постановления Правительства Москвы от дата № 299-ПП «О мерах по приведению системы управления многоквартирными домами в городе Москве в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации», функциями представителя интересов города Москвы как собственника помещений в многоквартирных домах по жилым и нежилым помещениям в многоквартирных домах, находящихся в государственной собственности города Москвы, при осуществлении ими полномочий ГКУ адрес, определенных пунктом 2 постановления Правительства Москвы от дата № 111-ПП «О порядке создания единых информационно-расчетных центров административных округов города Москвы в форме государственных учреждений», включая начисление платежей и выполнение функций жилищных организаций по начислению платежей за жилые помещения, коммунальные и прочие услуги нанимателям по договорам найма или социального найма, арендаторам, владельцам, собственникам жилых и нежилых помещений, иным организациям, финансируемым из бюджета, включая бюджетные учреждения социальной сферы формированию и доставке единого платежного документа наделены многофункциональные центры предоставления государственных услуг районов.

Разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу о наличии совокупности юридически значимых обстоятельств, при которых иск подлежит удовлетворению частично. Данный вывод суд основывает на анализе материалов, представленных и исследованных в ходе судебного заседания, которой дает оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и в соответствии с положениями норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования фио к фио, фио, фио, Департаменту городского имущества города Москвы, ГКУ ИС адрес, ГБУ МФЦ г. Москвы об определении долей в оплате коммунальных платежей, взыскании расходов по оплате коммунальных платежей удовлетворить частично.

Определить доли в оплате жилищно-коммунальных услуг за квартиру по адресу: адрес, фио, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио, паспортные данные в размере 2/7 доли, фио, фио, фио, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних фио, паспортные данные и фио, паспортные данные в размере 5/7 доли.

Взыскать с фио, фио, фио в пользу фио расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг в размере сумма.

Настоящее решение является основанием для выдачи ГБУ МФЦ г. Москвы отдельных платежных документов на оплату жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание квартиры, равных определенным для фио, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней фио, паспортные данные, фио, фио, фио, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних фио, паспортные данные и фио, паспортные данные, долям в оплате.

В удовлетворении иска в остальной части – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: