**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

10 октября 2013 года

Таганский районный суд г.Москвы

в составе председательствующего судьи Антоновой Н.В.,

с участием адвоката **Баклаговой** **О.С**.

при секретаре Эльмурзаевой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2321-13/9

по иску М.М. М. к М.В. Э., Управлению Федеральной миграционной службы по г. Москве о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства,

УСТАНОВИЛ:

Истец М.М.М. обратилась в суд с иском к ответчикам М.В.Э., Управлению Федеральной миграционной службы по г. Москве о прекращении права пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, снятии ответчика с регистрационного учета по месту жительства по данному адресу. В обоснование своих требований истец указывает, что является собственником квартиры по вышеуказанному адресу, на данной площади помимо истца зарегистрированы по месту жительства ответчик М.В.Э. и третье лицо – сын истца М.В.В. 14.09.2010г. брак между истцом и ответчиком был расторгнут, ответчик фактически перестал проживать в спорной квартире с сентября 2008г. В настоящее время бывший супруг истца ответчик М.В.Э. на данной жилой площади не проживает, в расходах по содержанию квартиры не участвует, между истцом и ответчиком отсутствует соглашение по поводу пользования спорной квартирой, семейные отношения между ними прекращены. Поскольку ответчик перестал быть членом семьи истца, регистрация ответчика на указанной жилой площади, собственником которой является истец М.М.М., нарушает ее права истца как собственника спорного жилого помещения (л.д. 4-7).

Истец М.М.М., а также ее представитель по доверенности **адвокат Баклагова** **О.С**. в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик М.В.Э. в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом. При вынесении решения суд исходит из того, что ответчик М.В.Э. лично извещен о дате, времени и месте судебного заседания своевременно и надлежащим образом посредством получения им телеграммы, доставленной ему по адресу его проживания: <адрес>

Представитель ответчика УФМС России по г. Москве в судебное заседание не явился, извещен о дате слушания дела надлежащим образом.

Третье лицо М.В.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен своевременно надлежащим образом.

Суд, выслушав истца, представителя истца, допросив в судебном заседании свидетелей С.Т.А., К.В.В., исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.209 ГК РФ и ч.1 ст.30 ЖК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В ходе судебного разбирательства установлено.

Спорная жилая площадь представляет собой отдельную трехкомнатную квартиру общей площадью 66, 20 кв.м., жилой площадью 43,80 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>. В спорной квартире зарегистрированы по месту жительства истец М.М.М. – с 25.11.1977г., ответчик М.В.Э. – с 01.03.1988г., третье лицо М.В.В. – с 26.04.2011г. (л.д. 13).

Данная квартира принадлежит истцу М.М.М. на основании свидетельства о государственной регистрации права от 03.11.2010г. №825236, выданного на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию, удостоверенного Кравцовой Е.А., и.о. нотариуса г. Москвы Прокоповой И.Д. от 15.07.2010г., зарегистрированного в реестре за № (л.д. 8).

Изначально квартира, расположенная по адресу: <адрес>, принадлежала на праве общей совместной собственности (без определения долей) Л.М.П., Л.Н.П., М.В.Э., М.М.М. на основании договора передачи № от 26.10.1992г., свидетельства о праве собственности на жилище № зарегистрированного в Комитете муниципального жилья г.Москвы 02.12.1992г. за №2-402000.

19.12.2008г. Л.М.П., Л.Н.К., М.М.М., М.В.Э. заключили договор об установлении долевой собственности и дарения 3/4 доли в квартире, согласно которого установили, что квартира, расположенная по адресу: <адрес>, принадлежит Л.М.П., Л.Н.К., М.М.М., М.В.Э. на праве общей долевой собственности по 1/4 доле каждому в праве собственности (л.д. 32).

Согласно п. 5 договора об установлении долевой собственности и дарения 3/4 доли в квартире от 19.12.2008г. Л.Н.К., М.М.М., М.В.Э. безвозмездно передают в собственность Л.М.П. принадлежащие им по праву долевой собственности 3/4 доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: <адрес>, а Л.М.П. принимает в дар от Л.Н.К., М.М.М., М.В.Э. 3/4 доли в праве собственности на вышеуказанную квартиру (л.д. 32).

Согласно свидетельства о смерти серии V-МЮ № от 07.12.2009г. Л.М.П., 19.12.1929г.р., уроженец ст. Незлобная, <адрес>, умер 03.12.2009г.

В соответствии со свидетельством о смерти серии V-МЮ № от 11.01.2011г. Л.Н.К., 08.01.1931г.р., уроженка совхоза «Прогресс» <адрес>, умерла 11.01.2011г., о чем составлена запись акта о смерти № от 11.01.2011г.

15.07.2010г. Кравцовой Е.А., и.о. нотариуса г. Москвы Прокоповой И.Д., М.М.М., 27.05.1961г.р., выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, а именно: на квартиру по адресу: <адрес>, принадлежащую умершему 03.12.2009г. наследодателю Л. М.П. на праве собственности (л.д. 33).

Ответчик М.В.Э. был зарегистрирован на спорной жилой площади 01.03.1988г. - до приватизации квартиры по адресу: <адрес>.

Согласно свидетельства о расторжении брака серия Ш-МЮ № 697660, выданного Таганским отделом ЗАГС Управления ЗАГС по Москве, брак между М.В.Э. и М.М.М. прекращен 14.09.2010г. на основании решения мирового судьи судебного участка № <адрес> от 09.08.2010г., о чем 26.10.2010г. составлена актовая запись о расторжении брака № (л.д. 9).

Данные обстоятельства объективно подтверждаются письменными материалами дела, в судебном заседании никем не оспорены.

Истец М.М.М. в ходе судебного разбирательства пояснила, что брак между ней и ответчиком М.В.Э. расторгнут 14.09.2010г., ответчик не проживает в спорной квартире с сентября 2008г., в расходах по содержанию квартиры не участвует, между истцом и ответчиком отсутствует соглашение по поводу пользования спорной квартирой, членом семьи истца ответчик не является. Ранее в 2008г. ответчик подарил принадлежащую ему на праве собственности в порядке приватизации 1/4 долю спорной квартиры отцу истца – Л.М.П., то есть, распорядился своей долей квартиры по своему усмотрению. Ответчик имеет на праве собственности квартиру по адресу: <адрес>, где фактически проживает. Регистрация ответчика на спорной жилой площади, собственником которой является истец М.М.М., нарушает ее права истца как собственника спорного жилого помещения.

В подтверждение доводов истца М.М.М., а также ее представителя в судебном заседании в качестве свидетелей допрошены С.Т.А., К. В.В.

Свидетель С.Т.А., зарегистрированная по адресу: <адрес>, показала, что до 2012 года была соседкой истца М.М.М. и ответчика М.В.Э. по <адрес>, они проживали на 5 этаже, а свидетель проживала на 6 этаже. Свидетелю известно, что ранее в квартире проживали истец, ответчик, отец истца, мать истца и третье лицо М.В.В. – сын истца и ответчика. Впервые о том, что ответчик перестал проживать на спорной площади свидетель С.Т.А. узнала от отца М.М.М. в 2008 году, позже сама М.М.М. рассказала свидетелю, что супруги разъехались, а потом в 2010 году М.В.Э. и М.М.М. развелись. Также свидетелю известно, что когда она заходила к ним домой в 2008 году, то видела вещи ответчика, они все еще были в квартире, на стене висела гитара, в шкафу стояли сувениры, но потом ответчик приходил несколько раз, чтобы забрать вещи. Свидетель знала мать ответчика, поэтому ей известно, что ответчик М.В.Э. переехал жить в район Перово, где находится квартира его родителей. С 2008 года свидетель ответчика М.В.Э. в спорной квартире не видела.

Свидетель К.В.В., зарегистрированная по адресу: <адрес>, кВ. 22, показала суду, что М. М.М. знает с 2002г., то есть с того времени, как свидетель купила квартиру по адресу: <адрес>, кВ. 22. Свидетель сообщила суду, что состоит в хороших соседских отношениях с М.М.М., бывает в спорной квартире примерно 1 раз в 2 недели. Свидетелю также известно, что ранее в квартире проживали родители истца, ее муж М.В.Э. и их сын М.В.В. Ответчик перестал проживать в квартире с 2008 года и переехал в квартиру своих родителей.

У суда не имеется оснований не доверять изложенным показаниям свидетелей С.Т.А., К.В.В., поскольку они логичны, последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом и иными доказательствами по делу, объективно не опровергнуты. Свидетели предупреждены об уголовной ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ.

Доказательств, опровергающих изложенные выше фактические обстоятельства дела, ответчиком суду не представлено и не добыто.

Согласно ст.ст.12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования либо возражений. Доказательства представляются сторонами и иными участвующими в деле лицами.

В соответствии с ч.4 ст.31 ЖК РФ, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда.

Как установлено судом, ответчик М.В.Э. участвовал в приватизации спорного жилого помещения, что подтверждается договором передачи № от 26.10.1992г. и свидетельством о праве собственности на жилище №0073846, зарегистрированным в Комитете муниципального жилья <адрес> 02.12.1992г. за №2-402000. М.В.Э. принадлежала на праве собственности 1/4 доля в спорной квартире, которой он был вправе распорядиться по своему усмотрению, что он и сделал, подарив свою долю в спорном жилом помещении своему тестю, отцу истца М.М.М. – Л.М.П. После заключения договора об установлении долевой собственности и дарения 3/4 доли в квартире от 19.12.2008г. Л.М.П. стал единоличным собственником квартиры, находящейся по адресу: <адрес>. А 15.07.2010г. М.М.М. выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию после смерти отца Л.М.П. на квартиру по адресу: <адрес>. В дальнейшем брак между истцом и ответчиком М.В.Э. был расторгнут, и ответчик перестал быть членом семьи собственника жилого помещения.

Таким образом, ответчик, как бывший член семьи собственника, сохранял бы право пользования жилым помещением после его дарения при условии, что такое право установлено соглашением между ним и собственником жилого помещения – истцом по делу. Как усматривается из материалов дела, такое соглашение между сторонами отсутствует, на спорной жилой площади ответчик не проживает, в расходах по содержанию спорной жилой площади не участвует, расходы по содержанию квартиры, в том числе, и по оплате коммунальных услуг несет истец М.М.М., доказательств обратного стороной ответчика суду не представлено.

Кроме того, при вынесении решения суд учитывает, что согласно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от 16.09.2013г., № от 16.09.2013г. М.В.Э. на праве собственности принадлежит отдельная 2-х комнатная квартира общей площадью 53, 1 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом г.Москвы Макаровой Н.Б. 03.05.2007г., реестровый номер 108411/1Н-1089/2007, зарегистрированного в Управлении Росреестра по Москве 08.05.2007г. за № 77-77-20/056/2007-391. В связи с чем суд не находит оснований для сохранения за ответчиком М.В.Э., являющимся бывшим членом семьи истца, права пользования спорным жилым помещением на определенный срок.

При таких обстоятельствах, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что ответчик М.В.Э. является бывшим членом семьи собственника спорного жилого помещения, и между собственником жилого помещения – истцом М.М.М. и бывшим членом семьи собственника – ответчиком М.В.Э. отсутствует какое-либо соглашение относительно пользования последним спорной квартирой, суд считает возможным прекратить право пользования М.В.Э. жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, со снятием с регистрационного учета по месту жительства по указанному адресу. Оснований для сохранения за ответчиком права пользования спорным жилым помещением, принадлежащим истцу на праве собственности, на определенный срок, суд не усматривает, учитывая при этом, что ответчик не проживает на спорной жилой площади с 2010г., расходы по содержанию жилого помещения и оплате коммунальных услуг не несет, имеет в собственности отдельную 2-х комнатную квартиру общей площадью 53, 1 кв.м., расположенную по адресу: <адрес> доказательств обратного ответчиком не представлено.

На основании изложенного и ч.1 ст.30 ч.4 ст.31 ЖК РФ, ч.1 ст.209, ст.304 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.12, 55-57, 67, 194 – 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Прекратить право пользования М.В. Э. жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, со снятием с регистрационного учета по месту жительства по указанному адресу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 1 месяца.

**Судья:**