РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 августа 2011 года

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи У.О.В.

при секретаре Б. И.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.А.Н. к К.Е.А. и Департаменту жилищной политики и жилищного фонда <адрес> о признании утратившей права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства и расторжении договора социального найма,

у с т а н о в и л:

Спорная жилая площадь представляет собой отдельную трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

К.А.Н. обратился в суд с иском к К.Е.А. и Департаменту жилищной политики и жилищного фонда <адрес> о признании последней утратившей права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства и расторжении договора социального найма, ссылаясь на то, что ответчик в ДД.ММ.ГГГГ. была зарегистрирована по месту жительства в спорную квартиру, однако с ДД.ММ.ГГГГ. в квартире не проживает, расходы по оплате коммунальных платежей не несет, переехала в другое место жительства на постоянное проживание, в связи, с чем она утратила право пользования жилым помещением и должна быть снята с регистрационного учета, истец просит суд принять **решение о расторжении договора найма** в отношении нее.

Истец и его представитель, по доверенности **адвокат Гостева С.Н.**, в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик К.Е.А. о дате судебного заседания извещена по последнему известному месту жительства.

В силу ст. 119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению.

Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Ответчик не проживает по месту его государственной регистрации, о своем фактическом месте жительства в соответствии с действующим законодательством РФ не поставил в известность жилищно-эксплуатационные и миграционные органы, в связи с чем, суд признает причины неявки К.Е.А. неуважительными, полагает возможным рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Ответчик Департамент жилищной политики и жилищного фонда <адрес> о дате судебного заседания извещены, в суд не явились.

3-е лицо ФИО 1 в судебном заседании исковые требования поддержала.

3-е лицо ФИО 2 о дате судебного заседания извещена надлежащим образом, в суд не явилась.

3-е лицо – УФМС России по Москве о дате судебного заседания извещены, в суд не явились, прислали отзыв, в котором разрешение спора о признании утратившей право пользования жилым помещением оставляют на усмотрение суда, а в части требований о снятии с регистрационного учета просили отказать, поскольку решение суда о признании утратившей право пользования жилым помещением является основанием для снятия с регистрационного учета.

Суд, выслушав явившихся участников процесса, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению в следующем объеме и по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Согласно п.2 ст.69 ЖК РФ, члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В силу п.3 ст.83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Как установлено в судебном заседании, ФИО 3 и членам её семьи – сыновьям К.А.Н. и ФИО 5, по ордеру была предоставлена отдельная двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

На данной площади по месту жительства зарегистрированы ФИО 2, К.А.Н., ФИО 1, ФИО 4 и с ДД.ММ.ГГГГ. К.Е.А. (л.д. 8).

ДД.ММ.ГГГГ между К.А.Н. и ДЖП и ЖФ <адрес> был заключен договор социального найма на спорную квартиру, куда также были включены ФИО 5, К.Е.А., ФИО 2 (л.д.9-12).

Истец, обосновывая исковые требования, указывал на то, что в ДД.ММ.ГГГГ. ответчик была зарегистрирована в спорную квартиру, поскольку являлась супругой его родного брата ФИО 5, который умер ДД.ММ.ГГГГ Однако ответчик К.Е.А., еще до смерти своего бывшего супруга ФИО 5, брак с которым был расторгнут в ДД.ММ.ГГГГ г., ДД.ММ.ГГГГ. в квартире не проживает, личных вещей не имеет, расходы по оплате коммунальных платежей не несет, переехала на иное постоянное место жительства.

Указанные доводы истца и его представителя нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Из материалов дела следует, что брак, зарегистрированный между ФИО 5 и К.Е.А. был расторгнут ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается свидетельством о расторжении брака и решением Мирового судья судебного участка № района Южное Тушино СЗАО <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 15-16)

ДД.ММ.ГГГГ ФИО 5 умер.

Факт того, что ответчик ДД.ММ.ГГГГ. в спорной квартире не проживает, выехав на иное постоянное место жительства, и не несет расходов по содержанию квартиры и оплате коммунальных услуг, подтверждается представленными суду квитанциями по оплате коммунальных платежей; справкой от ДД.ММ.ГГГГ выданной ОВД по району Южное Тушино <адрес> (л.д. 17); ответом из поликлиники № СЗАО <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого амбулаторной карты К.Е.А. в поликлинике нет, сведения об обращении последней отсутствуют; ответом из УФПС <адрес> – Филиала ФГУП «Почта России» из которого следует, что на имя ответчика за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ поступала заказная корреспонденция, однако была возвращена за истечением срока хранения; ответом ОВД по району Южное Тушино от ДД.ММ.ГГГГ согласно которого, ответчик в спорной квартире не проживает на протяжении 15 лет, также от последней ДД.ММ.ГГГГ. не поступало обращений по факту чинения препятствии в проживании в спорной квартире; выпиской из Росреестра, из которой следует, что в собственности К.Е.А. имелась ? доля в квартире по адресу: <адрес>, и налоговыми уведомлениями.

Не проживание ответчика в спорной квартире подтверждается также показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей ФИО 6 и ФИО 7, которые являются соседями семьи ФИО 8 по подъезду и которые пояснили, что К.Е.А. уже более пятнадцати лет не проживает в спорной квартире.

Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда не имеется, поскольку они логичны, последовательны и не противоречат письменным материалам дела.

Таким образом, располагая фактическими обстоятельствами дела и представленными суду доказательствами, оценивая их в совокупности и взаимозависимости, суд приходит к выводу, что К.Е.А. длительное время не пользуется спорной жилой площадью по месту регистрации, от своих прав и обязанностей вытекающих из договора социального найма отказалась добровольно, то в силу ст. 83 ЖК РФ, договор социального найма в отношении нее считается расторгнутым, и следовательно она утратила право пользования спорным помещением, в связи с чем суд удовлетворяет требования истца о признании ответчика К.Е.А. утратившей право на спорное жилое помещение и признании в отношении К.Е.А. договора социального найма расторгнутым.

Удовлетворяет суд и требования истца о снятии ответчика К.Е.А. с регистрационного учета по месту жительства по адресу: <адрес>1-70, поскольку в соответствии с п. е ст. 31 Правил регистрации и снятия с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации, признание гражданина утратившим права пользования жилым помещением, на основании решения суда, является основанием для снятия гражданина с регистрационного учета по месту жительства органами регистрационного учета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования К.А.Н. к К.Е.А. и Департаменту жилищной политики и жилищного фонда <адрес> о признании утратившей права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета по месту жительства и расторжении договора социального найма, удовлетворить.

Признать К.Е.А. утратившей право пользования квартирой <адрес>.

Снять К.Е.А. с регистрационного учета по месту жительства с <адрес>.

Признать договор социального найма от ДД.ММ.ГГГГ на <адрес>, заключенного между К.А.Н. и ДЖП и ЖФ <адрес>, в отношении К.Е.А., расторгнутым.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Тушинский районный суд в течение 10 дней.

Федеральный судья

 Мотивированное решение составлено 26.08.2011г.