Дело № 2-1460/2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 апреля 2014 года

Щелковский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Кудряковой Ю.С.,

при секретаре судебного заседания Юрьевой Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Н.Д.М. к Н.И.С., ЗАО «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Н.Д.М., уточнив требования, обратился в Щелковский городской суд Московской области с иском к ответчикам о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование требований указал, что 11 ноября 2012 года произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП), в результате которого был поврежден автомобиль истца.

Виновником данного ДТП был признан Н.И.С.

Обратившись в свою страховую компанию ОАО «ФИО3» с заявлением о прямом возмещении убытков, получил отказ, поскольку страховой полис виновника ДТП, выданный ЗАО «МАКС», числится утраченным с августа 2012 года.

По результатам осмотра независимым экспертом и проведенного у официального дилера ремонта поврежденного транспортного средства стоимость восстановительного ремонта составила 146 695 рублей.

С учетом уточнений, просит взыскать с ответчика ЗАО «МАКС» сумму страхового возмещения в размере 114 801 рублей (в соответствии с заключением судебной экспертизы), расходы по оплате независимой оценки в размере 10 000 рублей, расходы по оформлению доверенности представителя в размере 1200 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 3295,79 рублей.

В судебное заседание истец не явился, извещен, его представитель **адвокат Баклагова О.С.**, действующая на основании доверенности (л.д.10), в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Представитель ответчика ЗАО «МАКС» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Ответчик Н.И.С. в судебное заседание не явился, Извещен, его представитель Зиннуров Р.Р., действующий на основании доверенности (в деле), исковые требования не признал, пояснил, что сумма ущерба должна быть взыскана со страховой компании ЗАО «МАКС». Ранее в материалы дела представлены возражения на исковое заявление (л.д.45, 79-83), согласно которым, поскольку ответственность Н.И.С. была застрахована по полису ОСАГО в ЗАО «МАКС», обязанность по возмещению ущерба в пределах страхового лимита должна быть возложена на страховую компанию, также просит взыскать расходы по оплате судебной экспертизы в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по оформлению доверенности представителя в размере 1200 рублей.

Суд, выслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

На основании ст. 1064 ГК РФ, ст. 13 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, или страховщиком его гражданской ответственности, поскольку такое страхование обязательно.

На основании ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Статья 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25.04.2002 №40-ФЗ предусматривает, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет:

а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, не более 160 тысяч рублей;

б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу нескольких потерпевших, не более 160 тысяч рублей;

в) в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 12 указанного закона размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что 11 ноября 2012 года произошло ДТП с участием водителей Н.И.С. и ФИО11, управлявшего автомобилем, принадлежащим Н.Д.М. (л.д.14).

Виновником ДТП был признан ответчик Н.И.С. Свою вину ответчик в судебном заседании не отрицал.

Гражданская ответственность истца была застрахована по полису ОСАГО в ОАО «ФИО3» (л.д.12).

В выплате страхового возмещения истцу было отказано, так как страховой полис виновника ДТП, выданный ЗАО «МАКС», числится утраченным с августа 2012 года (л.д.13).

Согласно ответу на судебный запрос, бланк полиса ВВВ № значится утраченным с августа 2012 года (л.д.37-42).

Между тем, в материалы дела представлен оригинал страхового полиса ВВВ №, оформленного на имя Н.И.С. (л.д.47), и оригинал квитанции об уплате страховой премии (л.д.46).

Сведения о полисе ОСАГО внесены в справку о ДТП.

В соответствии с п.7 ст.15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", при заключении договора обязательного страхования страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим осуществление обязательного страхования, а также вносит сведения, указанные в заявлении о заключении договора обязательного страхования и (или) представленные при заключении этого договора, в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона. Бланк страхового полиса обязательного страхования является документом строгой отчетности.

В ст.30 Закона указано, что страховщики обязаны сообщать сведения о заключенных, продленных, недействительных и прекративших свое действие договорах обязательного страхования в органы внутренних дел.

Сведений о том, что договор страхования с Н.И.С. был признан недействительным, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что утрата страхового полиса, выданного страховщиком и имевшегося у страхователя на момент дорожно-транспортного происшествия, не может свидетельствовать об отсутствии обязательств страховщика по выплате страхового возмещения.

На основании определения суда от 03 марта 2014 года по делу была проведена судебная оценочная экспертиза (л.д.51-52).

В соответствии с заключением эксперта, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 114801 рубль (л.д.54-75).

Заключение эксперта сторонами не оспорено, соответствует материалам дела, в связи с чем суд полагает принять его в качестве допустимого доказательства по делу.

Поскольку сумма ущерба не превышает лимит ответственности по полису ОСАГО, суд полагает правомерным взыскать с ЗАО «МАКС» сумму страхового возмещения в размере 114 801 рубль.

В ходе рассмотрения дела в суде истцом были понесены следующие расходы: расходы по оплате госпошлины в размере 3295,79 рублей (л.д.5), расходы по оформлению доверенности представителя в размере 1200 рублей (л.д.10), расходы по оплате независимой оценки поврежденного транспортного средства в размере 10 000 рублей (л.д.98), расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей (л.д.94-96).

С учетом положений ст.ст.98, 100 ГПК РФ суд присуждает возместить истцу понесенные судебные расходы, снизив размер расходов по оплате услуг представителя до 10 000 рублей.

Ответчиком Н.И.С. в ходе судебного разбирательства были понесены следующие расходы: расходы по оформлению доверенности представителя в размере 1200 рублей (л.д.101), расходы по оплате судебной экспертизы в размере 10 000 рублей (л.д.78), расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей (л.д.84).

С учетом положений ст.ст.98, 100 ГПК РФ суд также присуждает возместить Н.И.С. понесенные им судебные расходы, снизив размер расходов по оплате услуг представителя до 10 000 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Н.Д.М. к ЗАО «МАКС» - удовлетворить.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу Н.Д.М. страховое возмещение в размере 114 801 (сто четырнадцать тысяч восемьсот один) рубль, расходы по оплате экспертизы в сумме 10000 (десять тысяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 (десять тысяч) рублей, расходы на составление доверенности в сумме 1200 (одна тысяча двести) рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3295 (три тысячи двести девяносто пять) рублей 79 копеек.

В удовлетворении иска Н.Д.М. к Н.И.С. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, - отказать.

Взыскать с ЗАО «МАКС» в пользу Н.И.С. расходы по оплате экспертизы в сумме 10000 (десять тысяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 (десять тысяч) рублей, расходы на составление доверенности в сумме 1200 (одна тысяча двести) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Щелковский городской суд в течение месяца.

Председательствующий

судья Ю.С.Кудрякова