АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Именем Российской Федерации
Р Е ШЕ Н И Е

г. Москва
16 октября 2017 г.
Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2017 г.
Полный текст решения изготовлен 16 октября 2017 г.
Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Председательствующий: судья Л.Н. Агеева
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ибрагимовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «С » к ООО «И» третье лицо - ООО «НПО «Р»
о взыскании 504 847 руб. 02 коп.
при участии представителей:
от ответчика – **адвокат Дмитриев А.Г.** по доверенности от 11.07.2017 г. No 3/07-2017, Дворцевая Л.И. по доверенности No 1-06-2017 от 06.06.2017 г.
В судебное заседание не явились истец и третье лицо.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «НПО «Р» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «И» о взыскании неосновательного обогащения в размере 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 104 847 руб. 02 коп.

Определением от 19.07.2017 г. произведена замена, в порядке ст. 48 АПК РФ, истца ООО «НПО «Р» на ООО «С». Данным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «НПО «Р».

В судебное заседание не явились истец и третье лицо.

Согласно ч. 1 ст. 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

С учетом изложенного, учитывая, что в судебном заседании 12.07.2017 г. присутствовали представители нового истца и третьего лица, суд считает не явившихся истца и третьего лица надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела. Дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и третьего лица, по представленным в материалы дела доказательствам, в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, выслушав представителя ответчика, считает, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат, по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, третье лицо ООО «НПО «Р» перечислила ответчику денежные средства в размере 400 000 руб., что подтверждается платежными поручениями No 49 от 11.04.2014 г., No 57 от 16.04.2014 г. (л.д. 12-13), в назначении которых значится «оплата по счету No ИИ00-000035 от 08.04.2014 г.».

Как указывает истец, спорные денежные средства были перечислены ошибочно в отсутствие между сторонами договорных обязательств, в связи с чем, 13.02.2017 г. истец направил в адрес ответчика претензию о возврате неосновательно полученных денежных средств (л.д. 15-16).

Вместе с тем, ответчиком в материалы дела представлен счет на оплату No ИИ00- 000035 от 08.04.2014 г. (л.д. 102), согласно которому счет действителен до 30.04.2014 г.; оплата данного счета означает согласие с условиями поставки товара; товар отпускается по факту прихода денег на расчетный счет поставщика, самовывозом при наличии доверенности и паспорта. Счет выставлен на сумму 435 000 руб. на поставку IBIX 25Р абразивоструйного аппарата в количестве трех штук.

Согласно п. 1 ст. 435 ГК РФ, офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

В соответствии с п. 1 ст. 438 ГК РФ, акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Пунктом 3 ст. 438 ГК РФ предусмотрено, что совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

С учетом изложенного, принимая во внимание назначение платежа в спорных платежных поручениях, а также соблюдение истцом срока оплаты, указанного в выставленном ответчику счете, суд приходит к выводу, что фактически между сторонами возникли договорные отношения, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса РФ.

В доказательство поставки предоплаченного товара, ответчиком в материалы дела представлены: соглашение о поставке (л.д. 108-109), транзитная декларация (л.д. 110- 112), декларация на товары (л.д. 113-115), платежные поручения на оплату доставки груза и таможенной пошлины (л.д. 116-120), сертификат соответствия на спорный товар (л.д. 121).

Уведомлением от 10.07.2017 г. No 1-07/2017 г. (л.д. 122) ответчик сообщил о необходимости доплатить остаток денежных средств по счету, а также о готовности отгрузить товар после оплаты счета на складе по адресу: г. Москва, Волоколамское ш., 95. Данное уведомление направлено в адрес третьего лица, согласно почтовым квитанциям и описям вложения (л.д. 123-124).

Названные обстоятельства не были документально опровергнуты истцом. Доказательств того, что истец, или его правопредшественник отказались от исполнения обязательства в порядке ст. 487 ГК РФ в материалы дела не представлено. При этом суд учитывает, что согласно условиям акцептованного истцом счета ответчика, передача товара покупателю подразумевает 100 % предоплату товара, которая истцом, согласно счету осуществлена не была.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Статьей 309 ГК РФ также предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истец не доказал факт наличия со стороны ответчика неосновательного обогащения, предоставившего встречное исполнение обязательств по поставке товара.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

На основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 65-68, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.
Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья Л.Н. Агеева