ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 апреля 2014 года

Дорогомиловский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Ш.А.Г.,

при секретаре А.А.Р.,

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д.К. В. к Д.А. Ю. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, третьи лица ДЖП И ЖФ г.Москвы, УФМС России по г. Москве,

у с т а н о в и л:

Спорная жилая площадь представляет двухкомнатную государственную квартиру под номером № по адресу: <адрес> общей площадью <данные изъяты> кв.м.

Истец Д.К.В. обратилась в суд с настоящим иском к Д.А.Ю., указала, что она зарегистрирована и проживает в жилом помещении по указанному адресу, просила суд признать ответчика утратившим право пользования спорным жилым помещением и снять его с регистрационного учета, мотивируя тем, что Д.А.Ю. с октября 2008 года в квартире не проживает, выехал на постоянное место жительства по другому адресу. Ответчик был вселен в указанную квартиру в качестве члена семьи, является бывшим супругом истца, брак расторгнут ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик добровольно выехал из спорного жилого помещения, забрав все свои вещи, коммунальные услуги не оплачивает, препятствий в проживании в спорной квартире ответчику не чинится. Отсутствие ответчика носит постоянный характер.

В судебном заседании представитель истца по доверенности поддержала исковые требования в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Ответчик Д.А.Ю. в судебное заседание не явился, неоднократно извещался судом по адресу регистрации и известному месту жительства, повестки возвращены «за истечением срока хранения».

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

В силу ст. 6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Ответчик злоупотребляет предоставленными ему процессуальными правами, не получая судебные извещения, суд данное обстоятельство расценивает как отказ от получения судебной повестки.

В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем, суд полагает ответчика извещенным о судебном заседании надлежащим образом.

Представители УФМС России по г. Москве и ДЖП и ЖФ г.Москвы в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика и третьих лиц в порядке заочного производства.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, Д.К.В. является нанимателем двухкомнатной государственной квартиры по адресу: <адрес> общей площадью <данные изъяты> кв.м., на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ, договор социального найма не заключен. В квартире по месту жительства также зарегистрирован ответчик – бывший супруг Д.А.Ю.

Из искового заявления усматривается, что ответчик с ДД.ММ.ГГГГ. в спорной квартире не проживает, добровольно выехал из спорного жилого помещения в другое место жительства, расходы по коммунальным платежам не несет, вещей ответчика в квартире не имеется, каких-либо препятствий в проживании истцом не чинится.

Согласно ответа на запрос из ОУФМС России по району Филевский парк г.Москвы Д.А.Ю. последний раз обращался в отделение УФМС в ДД.ММ.ГГГГ г. за получением паспорта.

Управлением ЗАГС г.Москвы в ответ на запрос суда представлены запись о заключении брака и расторжении брака между истцом и ответчиком. Запись акта о смерти в отношении ответчика не обнаружена.

По поручению суда УУП ОМВД по району Филевский парк г.Москвы выходил по адресу спорной квартир, вручить повестку Д.А.Ю. не представилось возможным.

Истцом также представлены в материалы дела квитанции по уплате коммунальных платежей за период с ДД.ММ.ГГГГ года по настоящее время.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ответчик длительное время не проживает в спорной квартире, добровольно выехал в иное место жительства, забрав свои вещи, расходы по квартирной плате и коммунальным услугам не оплачивает, намерений проживать в спорном жилом помещении не имеет.

При этом судом не установлено, что истцом чинились ответчику препятствия в пользовании жилым помещением.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Положения данной нормы распространяются не только на нанимателя квартиры, но и на бывших членов его семьи, с которыми договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда, если они выехали на иное постоянное место жительства и тем самым добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

Согласно части 4 статьи 69 ЖК РФ, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняется такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договор социального найма.

Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым обстоятельством при разрешении данного спора является факт добровольного выбытия ответчика из спорной квартиры на иное место жительства, отказ от прав и обязанностей в отношении спорной квартиры, при наличии реальной возможности пользования спорным жильем. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009г. №14 «О некоторых вопросах возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», при установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

В силу статьи 1 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах РФ» каждый гражданин России имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Таким образом, суд считает, что Д.А.Ю. в добровольном порядке отказался от прав пользования спорной жилой площадью, не выполняет обязательства члена семьи нанимателя жилого помещения, не оплачивает коммунальные платежи, проживает в течение длительного периода времени по иному месту жительства, оснований для сохранения за ним права пользования спорным жилым помещением судом не установлено.

Ответчиком в порядке ст.56 ГПК РФ каких-либо доказательств в обоснование своих возражений относительно иска не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются основания для признания Д.А.Ю. утратившим права пользования спорным жилым помещением, и он подлежит снятию с регистрационного учета по адресу: <адрес> на основании п. 31 Правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N №.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Д.К. В. к Д.А. Ю. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета - удовлетворить.

Признать Д.А. Ю. утратившим право пользования жилым помещением - квартирой по адресу: <адрес>

Снять Д.А. Ю. с регистрационного учета по адресу: <адрес>

Ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня внесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: