**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 4 октября 2012 г. по делу N 11-6002**

Судья Горькова И.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной М.А.,

судей Лукьянова И.Е., Захаровой Е.А.,

с участием **адвоката Гостевой С.Н.**

при секретаре Л.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федерякиной М.А.,

дело по апелляционной жалобе представителя ответчика О. - Маркиной М.Е. на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 24 июля 2012 года, которым постановлено:

Признать недействительным завещание И., составленное \*\*\* года на имя О.

Признать за Р. право собственности на \*\*\* доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: \*\*\*, как за наследником по закону к имуществу умершей \*\*\* года И.

установила:

Истица Р. обратилась в суд с иском к ответчице О. о признании завещания недействительным, признании права собственности на наследственное имущество, ссылаясь на то, что она является наследником по закону после смерти \*\*\*. Также наследником по закону является ее, истицы сестра - ответчица О. И. на праве собственности принадлежит квартира по адресу: \*\*\*. \*\*\* И. составила завещание, по которому завещала все принадлежащее ей имущество О. Истица просит признать завещание от \*\*\*, составленное И. недействительным, так как И. на протяжении длительного времени наблюдалась психиатрами по поводу хронического психического заболевания, являлась \*\*\*, поэтому не могла понимать значение своих действий и руководить ими в момент подписания завещания, также признать за ней право собственности на \*\*\* долю в праве общей долевой собственности в квартире, расположенной по адресу: \*\*\*.

В судебном заседании суда первой инстанции истица и ее представитель **адвокат Гостева С.Н.** поддержали исковые требования в полном объеме.

Ответчица и ее представитель в судебное заседание явились, иск не признали, просят отказать.

Третье лицо - нотариус г. Москвы Д. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика О. - М. по доводам апелляционной жалобы.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения истицы Р., адвоката Гостеву С.Н., представляющую ее интересы, представителя О. - адвоката Маркину М.Е., обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу, не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, требованиями закона.

Разрешая заявленные требования, суд верно руководствовался положениями статей 177, 1152, 1153, 1154 ГК РФ.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что \*\*\* умерла И., проживавшая по адресу: \*\*\*, являющаяся матерью истицы и ответчицы.

И. являлась собственником жилого помещения - квартиры N \*\*\*, расположенной по адресу: \*\*\*.

О. и Р. обратились в установленный законом срок к нотариусу г. Москвы Д. о принятии наследства после смерти умершей И.

\*\*\* И. было составлено завещание, в соответствии с которым она завещала свое имущество, квартиру по адресу: \*\*\* ответчице О.

Для проверки доводов истицы о способности И. на момент составления оспариваемого завещания отдавать отчет своим действиям и понимать их значение, судом первой инстанции была назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой было поручено ГКУ ПКБ N 1 им. Н.А. Алексеева.

Согласно заключению комиссии экспертов от 17 февраля 2012 года. И. с \*\*\* года страдала \*\*\*.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции по совокупной оценке собранных по делу доказательств, в том числе заключения экспертизы, показания свидетелей, по правилам статьи 67 ГПК РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что И. на момент составлении завещания \*\*\* года на имя О. не была способна понимать значение своих действий и руководить ими, то есть не обладала необходимым для такой сделки объемом дееспособности, в связи с чем данная сделка правильно признана судом недействительной.

При этом суд первой инстанции обоснованно принял во внимание и учел указанное выше заключение комиссии экспертов ГКУ ПКБ N 1 им. Н.А. Алексеева от 17 февраля 2012 года,

Не доверять заключению комиссии экспертов у суда оснований не имелось, поскольку оно подготовлено компетентными специалистами в соответствующей области медицины, которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные статьей 85 ГПК РФ; эксперты в установленном порядке предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ.

Заключение экспертов оценено судом в соответствии с правилами части 3 статьи 86 ГПК РФ в совокупности с иными представленными сторонами по делу доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, а также иными, имеющими значение для рассмотрения настоящего дела доказательства.

Поскольку оспариваемое завещание на имя О. признается недействительным, а истица и ответчица являются наследниками первой очереди к имуществу И., суд пришел к правильному выводу, что за истицей следует признать право собственности в порядке наследования по закону на имущество наследодателя, а именно на \*\*\* доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: \*\*\*.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с представленным заключением комиссии экспертов, равно как с оценкой суда показаний свидетелей, основанием к отмене обжалуемого решения не являются, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от 24 июля 2012 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.