**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**по делу N 33-54473/2018**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании **20 декабря 2018г.** по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе истца фио, на решение Тушинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

"Исковые требования фио к фио о разделе имущества - удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу фио 1/2 долю суммы, внесенной по кредитному договору от дата, в размере сумма, расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении исковых требований фио к фио о признании договора дарения недействительным - отказать",

установила:

фио обратилась в суд с иском к фио о разделе совместно нажитого имущества, просила разделить имущество в виде автомобиля фио номер ЕЕМ 437 150, стоимостью сумма, взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию 1/2 долю стоимости автомобиля в размере сумма, взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию за 1/2 долю выплаченных кредитных обязательств в размере сумма.

Иск мотивирован тем, что истец и ответчик состояли в браке с дата до дата. В период брака, с дата было приобретено на общие денежные средства следующее имущество: автомобиль фио номер ЕЕМ 437 150, стоимостью на данный момент сумма, а также получен кредит на сумму сумма на основании кредитного договора N 47824434 от дата. Кредит израсходован на общие цели семьи. Общая стоимость кредита - сумма 1/2 часть выплаченных истцом по кредитному договору денежных средств составляет сумма, которые истец просит взыскать с ответчика в свою пользу.

Кроме того, истец фио обратилась в суд с иском к фио и фио о признании договора дарения денежных средств от дата, заключенного между фио и фио, недействительным.

В обоснование иска указано, что в судебном заседании дата по делу о разделе имущества стороной ответчика приобщена к материалам дела копия договора дарения денежных средств от дата. Согласно договору фио и фио заключили договор дарения на сумму сумма. Данный договор в период брака не заключался, истцу о нем ничего не известно. Данным договором ущемляются права истца на раздел совместно нажитого имущества.

Определением суда от дата дела по указанным искам объединены в одно производство.

Представитель истца по доверенности фио в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, также просил взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, а также расходы по проведению по делу технической экспертизы в размере сумма.

Ответчик фио и представитель ответчика по доверенности фио в судебном заседании исковые требования не признали по доводам, изложенным в письменных возражениях, также пояснили, что денежные средства на приобретение автомобиля были подарены ответчику раньше, а договор дарения денежных средств был составлен позже, кроме того, для того, чтобы подарить указанные денежные средства мать ответчика получила эти денежные средства в кредит.

Ответчик фио в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что она подарила денежные средства своему сыну в размере сумма, при этом договор дарения был составлен позже, также пояснила, что денежные средства по договору дарения она получила в кредит.

Представитель третьего лица наименование организации в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки не сообщил.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого в части отказа в удовлетворении требований о признании договора дарения денежных средств недействительным, разделе совместно нажитого имущества в виде автомобиля просит по доводам апелляционной жалобы истец фио.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца – **адвоката Дмитриева А.Г.,** поддержавшего доводы апелляционной жалобы, ответчика фио и его представителя фио, ответчика фио, возражавших против апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, принимая во внимание изложенное в письменных возражениях Ответчика фио на апелляционную жалобу, учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу положений п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (ч. 1). Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено (ч. 2). В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (ч. 3).

В соответствии с ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" также следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, фио и фио состояли в зарегистрированном браке с дата.

Фактические брачные отношения между сторонами прекращены в дата.

На основании решения мирового судьи судебного участка N 160 адрес от дата брак между фио и фио прекращен дата.

В период брака сторон, в дата, был приобретен автомобиль марки марка автомобиля фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска, г.р.з. Е 437 ЕМ 777, стоимостью сумма.

Также в период брака дата между истцом фио и наименование организации заключен кредитный договор на сумму сумма, указанный кредит погашен в полном объеме.

дата между истцом и наименование организации заключен кредитный договор на сумму сумма.

Возражая против исковых требований о разделе автомобиля, ответчик фио ссылался на то обстоятельство, что на покупку данного автомобиля им были затрачены его собственные денежные средства, полученные по договору дарения от дата от матери фио.

В судебном заседании ответчиками представлен договор дарения денежных средств от дата, заключенный между фио (даритель) и фио (одаряемый), согласно которому даритель безвозмездно передает в собственность одаряемому, а одаряемый принимает в дар от дарителя, денежную сумму в размере сумма, денежные средства передаются в дар для приобретения автомобиля, денежные средства передаются в момент подписания настоящего договора.

Истец фио оспаривала в суде указанный договор дарения.

Истцом фио в подтверждение доводов о недействительности договора дарения было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы давности изготовления документа.

Согласно выводам заключения эксперта фио "Судебная экспертиза" от дата N 058-с/18, подготовленного, фактическое время изготовления реквизитов (подписи от имени фио, расположенная после слов "Даритель: фио" и рукописных записей). Договора дарения денежных средств от дата - 6 - 12 месяцев до момента проведения исследования. Ответить на вопрос о времени изготовления подписи, выполненной от имени фио расположенной после слов "одаряемый фио" и печатного текста не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части.

Оснований не доверять заключению экспертов у суда не имелось, поскольку оно отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, выводы эксперта мотивированы, заключение содержит подробное описание проведенного исследования, каких-либо противоречий либо неясностей в экспертном заключении не содержится.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к выводу, что спорный автомобиль фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска, совместно нажитым имуществом супругов не является.

Суд исходил из того, что автомобиль был приобретен фио за счет личных денежных средств, полученных от фио по договору дарения от дата, которые фио ранее получила по кредитному договору, заключенному с банком.

При этом суд отметил, что результаты проведенной по делу судебной экспертизы определения давности изготовления документа позволяют прийти к выводу о том, что дата составления договора дарения, заключенного между фио и фио, с учетом более чем 3-летней давности его составления приходилась именно на середину дата, и могла совпадать с датой получения кредита фио.

Также суд отметил, что системный анализ общих доходов супругов за период с дата по 2014 гг., т.е. с момента проживания и до даты приобретения автомобиля, показал, что общая доля супругов за указанный период составила сумма, которая с учетом ежедневных бытовых расходов, расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг и иных расходов не покрывала бы полной стоимости приобретенного автомобиля, а, следовательно, семья не располагала необходимыми и достаточными денежными средствами в размере сумма для покупки автомобиля.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований фио о признания договора дарения недействительным и разделе совместно нажитого имущества в виде автомобиля как необоснованных.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться.

Статьей 572 Гражданского кодекса Российской предусмотрено, что по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно п. 2 ст. 574 ГК РФ договор дарения движимого имущества должен быть совершен в письменной форме в случаях, когда: дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает сумма прописью.

В силу ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов ничтожна, если закон устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (ст. 170 ГК РФ).

Суд первой инстанции не принял во внимание, что судебной экспертизой было установлено, что фактическая дата изготовления договора дарения денежных средств от дата не соответствует дате, указанной в документе. Данный договор был изготовлен за 6 - 12 месяцев до момента проведения исследования, т.е. не ранее дата.

Никаких документов, достоверно подтверждающих передачу фио ответчику фио денежных средств в дата не представлено.

Получение кредита фио на сумму сумма по кредитному договору от дата не является доказательством передачи денежных средств ответчику фио.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, имелись правовые основания для признания договора дарения денежных средств недействительным, так как допустимых доказательств передачи денежных средств представлено не было, дата изготовления договора дарения не соответствует указанной в нем дате.

Таким образом, решение в данной части подлежит отмене как незаконное, с принятием по делу нового решения о признании недействительным договора дарения денежных средств от дата, заключенного между фио и фио и разделе совместно нажитого имущества в виде автомобиля марки фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска.

При этом судебная коллегия считает, что право собственности на автомобиль фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска, необходимо признать за фио, в фактическом пользовании которого автомобиль находится, с взысканием с него в пользу фио компенсации 1/2 части стоимости данного автомобиля.

Определяя стоимость автомобиля и размер компенсации, судебная коллегия принимает во внимание заключение судебной экспертизы, выполненной наименование организации, согласно которому стоимость автомобиль фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска, с учетом повреждений, составляет сумма.

С учетом изложенного, с фио в пользу фио подлежит взысканию компенсация 1/2 стоимости автомобиля фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска, в размере сумма (370224,28 / 2).

При разрешении требований фио о взыскании с ответчика фио суммы, внесенной по кредитному договору, суд взыскал с ответчика в пользу истца 1/2 долю суммы, внесенной по кредитному договору от дата, в размере сумма.

В данной части решение суда сторонами не обжалуется, подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тушинского районного суда адрес от дата отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований фио о признании договора дарения денежных средств недействительным, разделе совместно нажитого имущества в виде автомобиля.

Принять в отмененной части новое решение.

Признать недействительным договор дарения денежных средств от дата, заключенный между фио и фио.

Произвести раздел совместно нажитого имущества в виде автомобиля марки фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска.

Признать за фио право собственности на автомобиль марки фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска.

Взыскать с фио в пользу фио компенсацию 1/2 стоимости автомобиля фио KS0Y5L (VIN VIN-код), 2014 года выпуска, в размере сумма.

В остальной части решение Тушинского районного суда адрес от дата оставить без изменения.