**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

08 октября 2013 года Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Дудкина А.Ю. при секретаре Аминове И.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2 – 3956/13 по иску С.Р. А. к С.К. В. о признании лица, утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, по встречному иску С.К. В. к С.Р. А. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, суд

**УСТАНОВИЛ:**

Истец, С.Р.А. обратилась в суд с иском к С.К.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета. В обоснование заявленных требований указал, что истец, С.Р.А., является нанимателем квартиры, расположенной по адресу: <адрес> на основании обменного ордера № от 07.10.1994, договора социального найма № от 05.06.2007. Ответчик зарегистрирован в спорной квартире в качестве члена семьи нанимателя с 17 мая 1995 года в связи с заключением брака с истцом. В марте 2010 года ответчик фактически создал новую семью, забрав свои вещи, добровольно выехав из спорной квартиры, переехал в другой населенный пункт, где постоянно проживает с новой семьей в домовладении, принадлежащим ему на праве общей собственности. С этого времени ответчик не проживает в спорной квартире, обязанности по договору социального найма не исполняет, расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг не несет. Факт не проживания ответчиком в спорной квартире и факт его постоянного проживания по адресу: <адрес>, могут подтвердить свидетели. На основании вышеизложенного, истец просит суд признать ответчика С.К.В. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>, со снятием ее с регистрационного учета по месту жительства.

В рамках рассмотрения дела был подан С.К.В. встречный иск к С.Р.А. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, мотивируя свои требования тем, что начиная с ноября 2010 года, в силу сложившихся конфликтный отношений между им и С.Р.А. и невозможности совместного проживания в семье по причине развода, истец, С.К.В., вынужден был покинуть жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>. За неимением другой жилой площади истец был вынужден проживать временно на даче. В этой связи истец С.К.В. считает свое отсутствие в жилом помещении вынужденным, однако возможность вернуться на постоянное место жительство по адресу своей регистрации не может, так как ответчик чинит ему препятствия. Две комнаты спорной квартиры заняты ответчиком и ее дочерью, а третья комната переоборудована в вольер для животных. Кроме того, до настоящего времени истец регулярно передавал денежные средства ответчику для оплаты расходов на содержание квартиры. Истец просит суд обязать ответчика не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес>

Истец (ответчик по встречному иску) С.Р.А., в судебное заседание не явилась.

Представители истца по доверенности **адвокат Гайданова Е.С.**, С.Д.А. в судебное заседание явились, исковые требования своего доверителя по первоначальному иску поддержали в полном объеме, встречные исковые требования не признали.

Представитель истца - адвокат С.Д.А. в судебное заседание явился, исковые требования своего доверителя по первоначальному иску поддержал в полном объеме, встречные исковые требования не признал, представил возражение на встречный иск, пояснив, что С.К.В. обладал правом пользования спорной квартирой в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения. Поскольку в марте 2010 года С.К.В., фактически создав новую семью, забрав свои вещи, добровольно выехал из спорной квартиры в другое место жительства по адресу: <адрес> тем самым он отказался от прав по договору социального найма в соответствии со ст. 83 ЖК РФ. Земельный участок и домовладение, расположенные по вышеуказанному адресу и где в настоящее время проживает ответчик, принадлежат С.Р.А. и С.К.В. на праве общей собственности.

Ответчик (истец по встречному иску) в судебное заседание явился, в удовлетворении требований по первому иска просил отказать, требования по встречному иску поддержал в полном объеме.

Суд, выслушав представителей истца (ответчика по встречному иску), ответчика (истца по встречному иску), исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу:

Согласно ст. 27 Конституции РФ, каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться выбирать место пребывания и жительства.

Согласно пункту 1 статьи 20 Гражданского кодекса РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

В силу статьи 1 Закона РФ от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" каждый гражданин России имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства.

В соответствии с частью 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства, договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии со ст. 69 ЖК РФ, к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

В судебном заседании установлено, что истец (ответчик по встречному иску) С.Р.А. является нанимателем квартиры, расположенной по адресу: г. <адрес> на основании договора социального найма № от 05.06.2007. В квартире №, расположенной по адресу: <адрес> зарегистрированы: С.Р. А., ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ, С.К.В., ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается выпиской из домовой книги (л.д.10). Как следует из финансового лицевого счета спорная квартира №, расположенная по адресу: <адрес>является муниципальной трехкомнатной квартирой, общей площадью 72,6 кв.м. кВ., ответственным лицом которой является С.Р.А. (л.д.9).

Ответчик (истец по встречному иску) С.К.В. был вселен и зарегистрирован в вышеуказанное жилое помещение 26 октября 1994 года в связи с регистрацией с истцом (ответчика по встречному иску) брака (л.д.18), с согласия нанимателя спорного жилого помещения, как член семьи нанимателя. Брак между сторонами прекращен с 11 ноября 2010 года <данные изъяты> отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы на основании решения мирового судьи судебного участка № 159 района Отрадное г. Москвы от 28.10.2010 (л.д.19).

Из объяснений представителей истца (ответчика по встречному иску) следует, что ответчик (истец по встречному иску) не проживал в спорной квартире с марта 2010 года, и начиная с этого периода и до настоящего времени не исполнял свои обязанности по договору социального найма, а именно не оплачивал жилищно-коммунальные услуги.

В подтверждение доводов о несении расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг стороной истца (ответчика по встречному иску) были представлены копии квитанций за период с января декабря 2010 года по июль 2013 года (л.д. 21-63).

В материалах дела имеется справка, выданная Отделом МВД России по району Отрадное г. Москвы, из которого следует, что С.К.В., ДД.ММ.ГГГГ рождения по адресу: <адрес> фактически не проживает с 2010 года, данная информация подтверждается опросом соседей и лиц, проживающих в адресе.

В судебном заседании также установлено, что истец (ответчик по встречному иску) на основании договора купли-продажи земли № от 0707.1997 приобрела в собственность земельный участок общей площадью <данные изъяты> кв.м., которому присвоен почтовый адрес: <адрес>, что подтверждается свидетельством на право собственности на землю (л.д.15-16), справкой Администрации сельского поселения <данные изъяты> (л.д.17).

По информации Управления Росреестра по Московской области от 26.09.2013, информация о зарегистрированных правах на объект недвижимого имущества: земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отсутствует.

В материалах дела имеется справка, выданная Администрацией сельского поселения <данные изъяты> от 22.07.2013, согласно которой С.К.В. круглогодично проживает совместно с сожительницей и двумя детьми в жилом доме, расположенном по адресу: <адрес>

В судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена ФИО1., которая показала, что является знакомой С.Р.А., также ранее видела ответчика по первоначальному иску. Помимо этого свидетель в судебном заседании пояснил, что ранее ответчик примерно два года назад выехал из квартиры, поскольку развелся с истцом. Также свидетель в судебном заседании пояснила, что именно истец оплачивает жилищно – коммунальные платежи.

В судебном заседании ответчик (истец по встречному иску) не отрицал факт своего проживания в жилом доме, расположенном по адресу: <адрес>, а также его выезд из спорной квартиры с ноября 2010, в силу сложившихся конфликтных отношений между сторонами.

В материалах дела имеется справка, выданная Отделом МВД России по району Отрадное г. Москвы, согласно которой за период с 2010 по 22.07.2013 заявлений и обращений со стороны С.К.В. на предмет чинения ему препятствий в пользовании жилым помещением, расположенным по адресу: <адрес> в адрес ОМВД России по району Отрадное г. Москвы не поступало.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 32 постановления от 02.07.2009 №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять, в частности, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Исходя из этого, иск о признании утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма при наличии одновременно нескольких обстоятельств: добровольный выезд ответчика из жилого помещения в другое место жительства; отсутствие препятствий в пользовании жилым помещением, а также при отказе ответчика в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма.

Довод ответчика (истца по встречному иску) о том, что его отсутствие в спорном жилом помещении носит вынужденный характер, так как истец (ответчик по встречному иску) чинит препятствия в пользовании спорной квартирой; что до настоящего времени он регулярно передавал истцу (ответчику по встречному иску) денежные средства для оплаты расходов на содержание квартиры, суд относится критически, поскольку в материалах дела не содержат сведений, подтверждающий то обстоятельство, что С.К.В. предпринимал попытки вселиться в спорное жилое помещение и, что ему чинились препятствия в проживании, также не представил, доказательства о том, что он передавал истцу (ответчику по встречному иску) денежные средства для оплаты жилищно-коммунальных услуг.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает ответчика (истца по встречному иску) утратившим право пользования спорной квартирой, поскольку ответчик (истец по встречному иску) перестал быть членом семьи истца (ответчика по встречному иску), из спорного жилого помещения выехал, оплату коммунальных услуг не осуществляет, тем самым нарушает права нанимателя жилого помещения, на основании чего ответчик (истец по встречному иску) подлежит снятию с регистрационного учета квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в соответствии с абз.7 ст.7 Закона РФ от 25.06.1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации». В удовлетворении встречных исковых требованиях С.К.В. к С.Р.А. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением – отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования С.Р. А. к С.К. В. о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета – удовлетворить.

Признать С.К. В. утратившим право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: <адрес>

Обязать отделение по району Отрадное отдела УФМС России по г. Москве в СВАО снять С.К. В. с регистрационного учета по адресу: <адрес>

Исковые требования С.К. В. к С.Р. А. о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения, через Бутырский районный суд города Москвы.

**Судья: Дудкин А.Ю.**