Арбитражный суд Московской области

107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва

<http://asmo.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
19 марта 2019 года Дело NoА41-101747/18

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2019г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 марта 2019г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующий судья Г.И. Богатырёва,
при ведении протокола судебного заседании секретарем судебного заседания Ошовской М.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Интерфлексо М» (ИНН 5074056776, ОГРН 1175074003763, дата регистрации: 13.03.2017, адрес: 142184, Московская обл., г. Подольск, ул. Коммунальная (Климовск мкр.), д. 18; доп. адрес: 142184, Московская обл., г. Подольск, мкр. Климовск-4, а/я 14) к

Обществу с ограниченной ответственностью «ТД Белоусовский» (ИНН 4015005506, ОГРН 1124001000716, дата регистрации: 02.10.2012, адрес: 248000, Калужская обл., г. Калуга, ул. Гагарина, д. 4, оф. 505 2; доп. адрес: 249034, Калужская обл., г. Обнинск, ул. Гагарина, д. 55, а/я 4033)
к ООО «Птицефабрика в Белоусово» (ИНН 4007011231; ОГРН 1024000627947; 249161, Калужская область, Жуковский район, Воробьевский сельсовет)

о взыскании задолженности по договору поставки от 02.08.2017 в размере 853 568 руб. 50 коп., неустойки по состоянию на 26.11.2018 г. в размере 212 862 руб. 52 коп., расходов на оплату госпошлины в размере 23 664 руб. 00 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. 00 коп.
при участии в заседании представителя истца – **адвоката Королевой С.О.**

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Интерфлексо М» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ТД Белоусовский» и ООО «Птицефабрика в Белоусово» (далее – ответчик) о взыскании солидарно задолженности по договору поставки от 02.08.2017 в размере 853568,50 руб., неустойки по состоянию на 12.03.2019 в размере 258065,46 руб., неустойки за каждый день просрочки за период с 12.03.2019 до момента фактического исполнения решения суда в размере 0,05% от суммы задолженности по договору от 02.08.2017 в размере 853568,50 руб., расходов на оплату госпошлины в размере 23664 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 50000 руб. (с учетом принятого судом уточнения требований).

Представитель истца адвокат Королева С.О. в судебном заседании поддержал доводы искового заявления, просил исковые требования удовлетворить.

Исковое заявление рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей ответчиков, извещенных надлежащим образом о дате и времени судебного разбирательства.

Выслушав представителя истца, рассмотрев материалы дела по существу, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (поставщик) и ООО «ТД Белоусовский» (покупатель), выступавшего от имени простого товарищества, созданного на основании договора о совместной деятельности от 29.04.2016 с ООО «Птицефабрика в Белоусово», заключен договор от 02.08.2017, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства произвести и поставить, а покупатель - принять и оплатить изделия из гофрокартона в порядке и на условиях, установленных договором.

Поставка продукции осуществлялась на основании заявок покупателя. Моментом исполнения поставщиком обязательств по поставке товара, а также моментом перехода права и рисков на товар договором установлен момент подписания товарной накладной представителем покупателя в пункте доставки (пункт 4.3 договора).

Согласно пункту 1.2 договора цена, порядок и срок оплаты, пункт, условие и срок поставки, а также марка поставляемого товара определяются в Дополнительных соглашениях к договору.

За период с 17.07.2017 по 12.10.2018 поставщиком был поставлен покупателю разными партиями товар на общую сумму 7330136,90 руб., при этом покупателем перечислено поставщику лишь 6476568,40 руб.

Таким образом, за ответчиком числится задолженность в размере 853568,50 руб.

Оплата за поставляемую продукцию должна была производиться на условиях отсрочки платежа - 30 календарных дней, с даты отгрузки, товара (пункт 1 дополнительного соглашения No 1 к договору). Указанный срок систематически нарушался ответчиком при исполнении договорных обязательств.

Пунктом 5.4 договора в редакции протокола разногласий (пункт 5.4.1) сторонами предусмотрена ответственность в виде неустойки за несвоевременное осуществление оплаты в размере 0,05 % от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки. Размер неустойки по состоянию на 12.03.2019 составляет 258065,46 руб.

Поскольку направленная в адрес ООО «ТД Белоусовский» претензия оставлена последним без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Частью 3 статьи 486 Гражданского кодекса предусмотрено, что если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса.

Факт поставки истцом ответчику товара подтверждается материалами дела.

Доказательств оплаты и погашения задолженности ответчиком в полном объеме не представлено (часть 1 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

В силу пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За нарушение сроков оплаты товара, истец, на основании пункта 5.4 договора начислил ответчику неустойку, которая по состоянию на 12.03.2019 составляет 258065,46 руб.

Произведенный истцом расчет неустойки проверен арбитражным судом и признан верным.

Согласно пункту 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 No 7 подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса).

Исходя из разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 No 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса) (пункт 71).

Заявления ответчиком о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства в суд не направлено, соответствующих доказательств в дело не представлено.Таких заявлений ответчиком не сделано, доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки до момента фактического исполнения обязательства.

По смыслу статей 330, 332 Гражданского кодекса истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 No 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 330 Гражданского кодекса, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку материалами дела подтвержден факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, требования истца о взыскании неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании 50000 рублей судебных расходов.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу положений пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 No 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 АПК РФ.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В обоснование требования о взыскании судебных расходов заявитель представил в материалы дела копию договора поручения от 16.11.2018 No 01/18-01, заключенного с адвокатом Королевой С.О., платежное поручение от 26.11.2018 No 388 на сумму 50000 руб.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 No 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 No 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 No 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Исходя из содержания части 3 статьи 111 АПК РФ разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года No 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Следовательно, при разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов арбитражный суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, подтверждающих и опровергающих обстоятельство разумности указанных расходов.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих Определениях от 21.12.2004 No 454-О и от 20.10.2005 No 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела, подтверждается представление адвокатом Королевой С.О, интересов истца в ходе рассмотрение дела, подготовку данным лицом процессуальных и юридически значимых документов, способствовавших разрешению спора.

Статьей 71 АПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии с положениями статей 9, 65, 67, 68, 71 АПК РФ, принимая во внимание, относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая фактический объем оказанных юридических услуг, степени сложности дела и длительность рассмотренного дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные к возмещению судебные расходы подлежат удовлетворению в части взыскания с ответчиком 25000 рублей судебных расходов на представителя.

Закупки товара, поставляемого истцом, осуществлялась ООО «ТД Белоусовский» в рамках простого товарищества с ООО «Птицефабрика в Белоусово», созданного на основании договора о совместной деятельности (простом товариществе) от 29.04.2016, сведения об этом содержать в преамбуле Договора от 02.08.2017 г. в редакции протокола разногласий.

Согласно статье 1041 Гражданского кодекса по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Целью договора совместной деятельности (простом товариществе) от 29.04.2016 является совместное выращивание сельскохозяйственной птицы, производство продукции, получаемой в результате ее убоя и переработки. Результатом совместной деятельности является произведенная продукция: продукты убоя и переработки птицы; комбикорм, живая птица, помет (пункт 1).

В соответствии со статьей 1044 Гражданского кодекса и пунктом 10 договора о совместной деятельности (простом товариществе) от 29.04.2016 ООО «ТД Белоусовский» является уполномоченным на ведение общих дел от имени простого товарищества. Права и обязанности по сделкам, заключенным ООО «ТД Белоусовский» в рамках совместной деятельности, возникают у данного простого товарищества. При этом, уполномоченный товарищ действует от имени и за счет простого товарищества.

Согласно пункту 2 статьи 1047 Гражданского кодекса РФ , если договор простого товарищества связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, товарищи отвечают солидарно по всем общим обязательствам независимо от оснований их возникновения.

Таким образом, учитывая, что ООО «Птицефабрика в Белоусово», как сторона договора о простом товариществе, несет с ООО «ТД Белоусовский» солидарную ответственность за обязательства, возникшие в связи с осуществлением совместной деятельности, ООО «Тороговый Дом Белоусовский» и ООО «Птицефабрика в Белоусово» отвечают солидарно по всем обязательствам, вытекающим из договора поставки No 84/16.

Расходы истца на оплату госпошлины за подачу настоящего иска подлежат удовлетворению (статья 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Уточненные требования удовлетворить частично.
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТД Белоусовский» и ООО «Птицефабрика в Белоусово» солидарно в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Интерфлексо М» задолженность в размере 853 568 рублей 50 коп. по 426 784 рублей 24 коп. с каждого, неустойку, начисленную по состоянию на 12.03.2019г. в размере 258 065 руб. 46 коп. по 129 032 рублей 73 коп. с каждого, неустойку за каждый день просрочки за период с 12.03.2019 г. до момента фактического исполнения решения суда в размере 0, 05% от суммы задолженности по Договору от 02.08.2017г. в размере 853 568 руб. 50 коп. солидарно, расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 664 руб. 00 коп по 11 832 рублей 00 коп. с каждого, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей 00 коп. по 12500 рублей 00 коп. с каждого.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в установленном законом порядке.

Судья Г.И. Богатырёва