РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 июля 2014 года        г.Москва.

Басманный районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Гусевой И.В.,

с участием помощника Басманного межрайонного прокурора г.Москвы Ляпиной М.М.,

истца Б.Ю.М., ее представителя **адвоката КАМ «ЮрПрофи»**,

представителей ответчика ГКУ «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО» - Махмудовой К.Я., Власовой Е.Н.,

при секретаре Сейранове А.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1212/14

по иску Б.Ю.М. к ГКУ «Дирекция заказчика Жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО», ООО «Строительство и ремонт», Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы о возмещении вреда, причиненного здоровью и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Б.Ю.М. первоначально обратилась в суд с указанным иском к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства <адрес>, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в ДД.ММ.ГГГГ Б.Ю. М., следуя по <адрес> <адрес>, в районе <адрес> поскользнулась на обледенелой поверхности тротуара и упала. Лед на данном участке дороги не был удален и не был обработан противогололедными средствами. В результате падения Б.Ю.М. сломала левую ногу. После падения Б.Ю. М. по номеру страховщика вызвала «Скорую помощь». Прохожий также вызвал «Скорую помощь» по телефону 03. Обе машины «Скорой помощи» прибыли на место. Б.Ю. М. была доставлена в Больница, где ей был поставлен диагноз: <данные изъяты>. <данные изъяты>. В стационере истец находился до ДД.ММ.ГГГГ Период временной нетрудоспособности имел место с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ Средняя заработная плата истца до получения травмы составляла <данные изъяты>. Убытки в связи с временной утратой трудоспособности составили <данные изъяты>. Кроме того, истцу предстоит пластическая операция по удалению шрамов стоимостью <данные изъяты>. Содержание и ремонт дорог находятся в ведении ответчика.

В этой связи истец просил суд взыскать с Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы утраченный заработок в размере <данные изъяты> расходы на лечение и реабилитацию в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>

Заявленные требования истец уточнил, просил суд взыскать с Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы утраченный заработок в размере <данные изъяты>., расходы на лечение и реабилитацию в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>.

По делу была произведена замена ненадлежащего ответчика Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы на надлежащего - ГКУ «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО».

К участию в деле в качестве соответчиков были привлечены ООО «Строительство и Ремонт», Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы.

В судебном заседании Б.Ю. М., ее представитель **адвокат КАМ «ЮрПрофи»** уточненные исковые требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика ГКУ «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО» Махмудова К.Я., Власова Е.Н. в судебном заседании исковые требования не признали, поддержали представленные суду возражения относительно иска, согласно которым учреждение выполняет функции государственного заказчика, в том числе, в отношении работ по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства. Комплексное содержание объектов дорожного хозяйства, расположенных на территории ЦАО, в том числе, <адрес>, осуществляло ООО «Строительство и Ремонт» на основании Государственного контракта № от ДД.ММ.ГГГГ К обязанностям подрядчика по указанному контракту относится удаление наледи и снежного наката с тротуаров и пешеходных зон. Подрядчик в полном объеме несет ответственность перед заказчиком и третьими лицами, которым был причинен ущерб. Учреждение является ненадлежащим ответчиком по иску.

Представитель ответчика Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, указав, что поддерживает представленные суду возражения относительно иска, согласно которым ответственным за содержание Рождественского бульвара является ГКУ «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО». Департамент объекты дорожного хозяйства не обслуживает, в связи с чем является ненадлежащим ответчиком по иску.

Представитель ответчика ООО «Строительство и Ремонт» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в материалах дела имеются возражения относительно иска, согласно которым ООО «Строительство и Ремонт» иск не признает; пешеходная зона внутри Рождественского бульвара является парковой зоной Бульварного кольца и не входит в перечень территорий, комплексное содержание которых осуществляло ООО «Строительство и Ремонт» по Государственному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ, кроме того, согласно справке Станции скорой и неотложной помощи им. ФИО1, Б.Ю.М. упала с травмой ноги по адресу: <адрес>. Согласно выписки из медицинской карты, выданной ЗАО «Лечебный центр», скорая была вызвана по адресу: <адрес> Данные территории ООО «Строительство и Ремонт» также не обслуживало. Таким образом, ООО «Строительство и Ремонт» не имеет отношения к требованиям истца. Обязанности по Государственному контракту общество выполняло надлежащим образом, о чем свидетельствуют акты выполненных работ, принятых заказчиком без замечаний по качеству уборки в отношении Рождественского бульвара. Вина общества в получении истцом травм отсутствует. Причиной падения могло послужить множество факторов, в том числе, неудобная обувь и невнимательность при ходьбе.

Прокурор в судебном заседании исковые считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части взыскания утраченного заработка и компенсации морального вреда.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав объяснения истца, его представителя, представителей ответчика ГКУ «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО», заключение прокурора, исследовав в судебном заседании представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд приходит к следующему.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Как установлено судом и следует из материалов, ДД.ММ.ГГГГ после 18 часов 15 минут Б.Ю.М., следуя по <адрес> <адрес>, поскользнулась на обледенелой поверхности тротуара и упала.

Падение произошло на <адрес>, в районе пересечения <адрес> <адрес> и <адрес>, напротив (через проезжую часть) <адрес>.

Указанные обстоятельства, а именно, место падения, факт наличия льда на тротуаре, ставшего причиной падения, подтверждены свидетельскими показаниями ФИО2

Из справок ГБУ «Станция скорой и неотложной помощи им. ФИО3» от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ также следует, что ДД.ММ.ГГГГ был зарегистрирован вызов к Б.Ю. М. по адресу: <адрес> по поводу травмы ноги на улице. Б.Ю. М. была доставлена в Больница.

То обстоятельство, что из справки ЗАО «Лечебный центр» усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ скорая была вызвана по адресу: <адрес>, <адрес> не свидетельствует об ином месте падения истца, поскольку указанный супермаркет находился по адресу: <адрес>

В соответствии с Государственным контрактом № от ДД.ММ.ГГГГ выполнение работ по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства центрального административного округа по заказу ГКУ «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ выполняло ООО «Строительство и Ремонт».

<адрес> включен в титульный список объектов дорожного хозяйства, обслуживаемых подрядчиком в соответствии с указанным Государственным контрактом (Приложение № к контракту).

В соответствии с п. 4.4.2 Государственного контракта подрядчик обязан обеспечивать удаление наледи и снежного наката с тротуаров и пешеходных зон.

Пунктом 7.10 Государственного контракта предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных п. 4.4 контракта, подрядчик в полном объеме несет ответственность перед государственным заказчиком и третьими лицами, которым был причинен ущерб.

Таким образом, вред здоровью истца был причинен по вине ООО «Строительство и Ремонт», ненадлежащим образом выполнявшего обязанность по удалению наледи и снежного наката с тротуаров и пешеходных зон.

Следовательно, надлежащим ответчиком по рассматриваемому иску является ООО «Строительство и Ремонт».

Оснований для возмещения ущерба за счет ГКУ «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО», Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы не имеется.

В результате падения Б.Ю. М. получила следующие травмы: закрытый винтообразный перелом левой большеберцовой кости в н/3 со смещением отломков, перелом левой малоберцовой кости в в/3 и ср/3 со смещением отломков. Закрытый перелом наружной лодыжки левой голени и заднего края левой большеберцовой кости без смещения.

Данное обстоятельство подтверждается выписным эпикризом Больница, из которого также усматривается, что Б.Ю. М. находилась на стационарном лечении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, была выполнена операция - закрытый остеосинтез левой большеберцовой кости блокируемым штифтом, остеосинтез заднего края левой большеберцовой кости пластиной 1/3 трубки, остеосинтез наружной лодыжки слева пластиной с угловой стабильностью.

Указанные обстоятельства являются основанием для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает требования разумности и справедливости, характер физических и нравственных страданий, связанный с индивидуальными особенностями истца и фактическими обстоятельствами, при которых он получил травмы, степень вины причинителя вреда.

С учетом всех обстоятельств суд приходит к выводу о том, что размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца должен составлять <данные изъяты>.

На основании ст. 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет возмещения утраченного заработка.

Согласно листкам нетрудоспособности период временной нетрудоспособности Б.Ю. М. - с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составил ДД.ММ.ГГГГ месяца.

Сумма дохода истца, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составила <данные изъяты>.

Среднемесячный заработок истца, рассчитанный в соответствии с правилами ст. 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации, составлял <данные изъяты>.

Согласно расчету истца, размер утраченного заработка составляет           <данные изъяты>

С учетом того, что указанная сумма не превышает расчетный размер утраченного заработка, суд приходит к выводу о взыскании денежных средств в требуемом истцом размере.

Требования истца в части взыскания расходов на лечение и реабилитацию в размере <данные изъяты>., а именно, на предстоящую пластическую операцию по удалению шрамов, удовлетворению не подлежат, поскольку необходимость и размеры данных расходов надлежащими доказательствами не подтверждены. При этом истец не лишен возможности обратиться с иском о возмещении соответствующих фактически понесенных расходов по иным основаниям иска.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию в доход бюджета города Москвы с ответчика ООО «Строительство и Ремонт» в сумме <данные изъяты>

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Б.Ю.М. к ГКУ «Дирекция заказчика Жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ЦАО», ООО «Строительство и ремонт», Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы о возмещении вреда, причиненного здоровью и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Строительство и ремонт» в пользу Б.Ю.М. сумму причиненного ущерба вследствие временной утраты трудоспособности в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а всего взыскать <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Строительство и ремонт» государственную пошлину в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения Москва в размере <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Басманный районный суд г. Москвы.

       Судья                                                               Гусева И.В.