



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
03 августа 2015 г.

Дело № А40-83253/15

Резолютивная часть решения объявлена 31.07.2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 03.08.2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Ламоновой Т.А. (шифр судьи 180-657)
протокол ведет помощник Горин М.С.
рассмотрев в судебном заседании дело

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Вебер» (109044, г Москва, пер Крутицкий 3-Й, 15,ИНН: 7709839938 ОГРН: 1097746642069 – 21.10.2009)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «РитейлСистем» (123022, г Москва, ул Звенигородская 2-Я, 13 / 41,ИНН: 7725679752 ОГРН: 1097746654488 – 26.10.2009)

о взыскании 1 778 291,88 руб. задолженности по договору поставки №160 от 23.10.2014г.

в судебное заседание явились:

от истца - Кулиев Р.И. – дов. №01/14 от 17.04.2014г., дов. б/н от 27.04.2015г.

от ответчика – неявка, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 1 778 291 руб. 88 коп. задолженности по договору поставки №160 от 23.10.2014г., в том числе: 1 758 943 руб. 88 коп. – долг, 19 348 руб. – пени по состоянию на 11.03.2015г. Кроме того, также истец просит отнести на ответчика расходы на плату услуг представителя в сумме 150 000 руб.

Истец мотивирует исковые требования тем, что передал ответчику товар, который до настоящего времени ответчиком не оплачен, в связи с чем, истец обратился в суд.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения спора надлежащим образом, отзыв не представил, иск не оспорил. Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям

23 октября 2014 года между истцом ООО «Вебер» (Поставщик) и ответчиком ООО «РитейлСистем» (Покупатель) заключен договор поставки № 160 (далее договор) с протоколом разногласий от 23 октября 2014 года (далее протокол разногласий).

В соответствии с пунктами 1.1. и 1.2. договора предметом договора является поставка продукции (далее - товар) поставщиком покупателю. Поставщик передает в собственность покупателя товар в согласованной номенклатуре, ассортименте, по ценам и в сроки, указываемые в заявках покупателя, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в порядке и сроки, установленные в договоре.

Согласно п. 5.2. договора в редакции протокола разногласий оплата поставленных товаров осуществляется покупателем только на основании выставленного счета в течение 45 календарных дней с даты поставки товара, путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, если в заявке на поставку не оговорен иной порядок оплаты. Оплата производится в рублях РФ. Моментом исполнения денежного обязательства покупателя является дата поступления денежных средств на расчетный счет поставщика, (п. 5.3 договора)

В период с ноября 2014 года по апрель 2015 года, истец по заявкам (заказам) ответчика поставил товары на общую сумму 3 258 046, 89 руб., которые ответчик принял без замечаний и частично оплатил на сумму 1 499 103,01 руб., что подтверждается универсальными передаточными документами / счет фактурами с отметками истца о передаче товара и его принятии ответчиком без замечаний по качеству, количеству и цене; счетами истца на оплату; платежными поручениями ответчика об оплате стоимости принятого товара банковскими выписками из лицевого счета

Актом сверки взаимных расчетов за период с 01.11.2014г. по 16.02.2015г ответчиком наличие долга признается.

На момент рассмотрения спора долг составляет 1 758 943,88 руб.

Согласно п. 6.3 договора за нарушение сроков оплаты товара поставщик вправе требовать от покупателя уплаты пени в размере 0.01% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, но не более 5% от общей суммы неоплаченного в срок товара.

Размер пени по состоянию на 05.05.2015г. составляет 19 348 руб.

Истец предъявил ответчику претензию об уплате задолженности, которая оставлена ответчиком без удовлетворения и ответа.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 486 ГК РФ Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствие со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая, что ответчик доказательств исполнения обязательств по договору в полном объеме не представил, наличие задолженности подтверждается представленными истцом доказательствами, требования истца о взыскании 1 778 291 руб. 88 коп. задолженности по договору поставки №160 от 23.10.2014г., в том числе: 1 758 943 руб. 88 коп. – долг, 19 348 руб. – пени являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика 150 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на то, что между Истцом и адвокатом Кулиевым Р.И.

было заключено Соглашение № 2804/2015 об оказании юридической помощи коммерческой организации в арбитражном суде от 28.04.2015г. Оплата услуг подтверждается платежными поручениями № 14 от 29.04.2015 на сумму 130 000 руб., № 13 от 29.04.2015 на сумму 20 000 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с [пунктом 3](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

На основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ, исходя из принципа разумности понесенных судебных издержек, учитывая сложность спора, длительность рассмотрения дела, суд считает разумным и обоснованным взыскать расходы на представителя в размере 50 000 руб. 00 коп.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 486, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 75, 101, 110, 123, 156, 167-171, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «РитейлСистем» (123022, г Москва, ул Звенигородская 2-Я, 13 / 41,ИНН: 7725679752 ОГРН: 1097746654488 – 26.10.2009) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Вебер» (109044, г Москва, пер Крутицкий 3-Й, 15,ИНН: 7709839938 ОГРН: 1097746642069 – 21.10.2009) 1 778 291 руб. 88 коп. задолженности по договору поставки №160 от 23.10.2014г., в том числе: 1 758 943 руб. 88 коп. – долг, 19 348 руб. – пени, а также 30 782 руб. 92 коп. расходов по госпошлине и расходы на представителя 50 000 руб. 00 коп.

Во взыскании остальной части расходов на представителя отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Вебер» из дохода Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 18 руб. 08 коп., перечисленную по платежному поручению № 9 от 28.04.2015г.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ламонова Т.А.