**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

**25 декабря 2019 года** **город Москва**

Таганский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Синельниковой О.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тюльпановой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4202/2019 по иску В. ... к ООО «ТД Ролин», Б...., Г. ... о расторжении договоров займа, поручительства, взыскании задолженности по договору займа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец В.А.А. обратился в суд с иском к ответчикам ООО «ТД Ролин», Б.А.Н., Г.Д.В., в котором просит расторгнуть договоры займа и поручительства, взыскать с ООО «ТД Ролин», Б.А.Н., Г.Д.В. в солидарном порядке задолженность по договору займа № CL1812764 в размере 469.868 рублей 24 копеек, в том числе 339.351 рубль 11 копеек – основной долг, 40.298 рублей 09 копеек – проценты за пользование займом, 64.493 рубля 10 копеек – неустойка за нарушение сроков уплаты суммы основного долга 3.225 рублей 94 копейки – неустойка за нарушение сроков уплаты процентов, 22.500 рублей - неустойка за непредставление информации, ссылаясь на то, что 04 июня 2018 года между истцом и ООО «ТД Ролин» был заключен договор займа № CL1812764, в соответствии с которым ответчиком ООО «ТД Ролин» были получены от истца денежные средства в сумме 500.000 рублей.

В обеспечение исполнения обязательств по договору займа между истцом, Б.А.Н., Г.Д.В. 04 июня 2018 года заключены Договоры поручительства № CL1812764, согласно п. 1. которых поручитель отвечает в полном объеме перед займодавцем за исполнение обязательств ООО «ТД Ролин» по договору займа от 04 июня 2018 года № CL1812764.

Однако ООО «ТД Ролин» обязательства по договору займа не исполняет, требование о погашении задолженности ответчиками не исполнено, что послужило причиной обращения в суд.

В настоящем судебном заседании представитель истца **адвокат Казаков А.Л.** исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчики в судебное заседание не явились, адвокат З.К.А. представитель ООО «ТД Ролин» направил отзыв, в котором просил снизить размер неустойки и снизить размер судебных расходов на представителя.

Суд, выслушав мнение представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Как усматривается из материалов дела, В.А.А., являясь пользователем веб-сайта, размещенного в сети Интернет по адресу: https://starttrack.ru, принадлежащего ООО «Старттрек» через Краудинвестинговую платформу, 04 июня 2018 года заключил договор займа № CL1812764 с ответчиком ООО «ТД Ролин», по условиям которого ответчик ООО «ТД Ролин» получил от истца денежную сумму в размере 500.000 рублей.

Согласно п. 3.1. размер процентов по договору составляет 22 % в год на условиях выплаты процентов ежемесячно.

Истец принятые на себя обязательства по договору займа исполнил в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 13585 от 06 июня 2018 года и №1062 от 06 июня 2018 года.

В соответствии с п. 4.1. Договора займа ответчик ООО «ТД Ролин» обязался выплатить указанную сумму и начисленные проценты в первый рабочий день, следующий за 360 календарным днем с даты вступления Договора займа в силу.

Порядок уплаты процентов и возврата суммы займа определен в п. 4.2 Договора, а именно: возврат суммы займа осуществляется по истечении первых 180 календарных дней периода пользования суммой займа в составе равных ежемесячных аннуитетных платежей. Указанные платежи включают часть суммы займа и проценты за пользование соответствующей частью суммы займа в течение соответствующего 30-дневного периода пользования суммой займа.

Как следует из п. 6.1. Договора займа в случае нарушения Заемщиком сроков уплаты процентов, Заемщик обязан выплатить Займодавцу неустойку из расчета 0.1 % в день на всю сумму задолженности.

В п. 6.3. Договора займа указано, что в случае нарушения заемщиком условия п. 2.3 настоящего договора о предоставлении возможности контроля за целевым использованием суммы займа и предоставлении информации о целевом использовании суммы займа (в том числе, в случае предоставления недостоверной информации) займодавец вправе потребовать от заемщика выплаты неустойки в размере 0,5% суммы займа в день за каждый день просрочки предоставления документов. В случае если просрочка предоставления документов в соответствии с п. 2.3 договора составит более 14 календарных дней c даты получения заемщиком запроса займодавца о предоставлении документов любым из способов, установленных п. 2.3 договора, займодавец вправе, помимо неустойки, потребовать досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов на сумму займа за весь период займа, указанный в п. 4.1 договора.

П.2.3 договора займа гласит, что заемщик обязан обеспечить займодавцу возможность контроля за целевым использованием суммы займа путем предоставления информации через аккаунт заемщика на сайте.

В обеспечение исполнения обязательств по Договору займа между истцом и ответчиками Б.А.Н., Г.Д.В. 04 июня 2018 года заключены Договоры поручительства № CL1812764. Согласно п. 1. Договоров поручительства поручитель отвечает в полном объеме перед займодавцем за исполнение обязательств ООО «ТД Ролин» по Договору займа от 04 июня 2018 года № CL1812764.

Поскольку ООО «ТД Ролин» не исполняет обязательства по выплате суммы займа и процентов, в соотвествии с п. 6.1 Договора истец направил в адрес ООО «ТД Ролин», Б.А.Н., Г.Д.В. требование о расторжении договоров, досрочном возврате займа и уплате начисленных процентов, которое осталось без удовлетворения.

В связи с изложенным, факт ненадлежащего исполнения заемщиком условий договора займа суд находит установленным.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными доказательствами, пояснениями представителя истца, никем не оспариваются и не вызывают у суда сомнений.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Ст. 809 ГК РФ определено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

Согласно ч.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В силу ч.1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1, 2. ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств должника.

В силу ст. 329, 333 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Представитель ответчика просил снизить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, поскольку считает ее несоразмерной.

Так, учитывая все представленные доказательства, период неисполнения обязательства, характер нарушенного обязательства, общую сумму неустойки – 90.219 рублей 04 копеек, при наличии неисполненного обязательства на сумму 379.649 рублей 20 копеек, суд считает возможным снизить общий размер неустойки до 40.000 рублей.

Таким образом, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что ответчики ненадлежащим образом исполняют свои обязательства по оплате и возврату денежных средств по договору займа № CL1812764 от 04 июня 2018 года, вследствие чего с ответчиков ООО «ТД Ролин», Б.А.Н., Г.Д.В. в пользу истца В.А.А. подлежит солидарному взысканию задолженность по договору займа № CL1812764 от 04 июня 2018 года в размере 419.649 рублей 20 копеек.

В силу требований ч. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Так как ранее судом установлен факт ненадлежащего исполнения ООО «ТД Ролин», Б.А.Н., Г.Д.В. своих обязательств по договорам займа и поручительства выразившийся в том, что надлежащим образом не исполняются обязательства по оплате и возврату денежных средств по договору займа № CL1812764 от 04 июня 2018 года, суд считает возможным расторгнуть договор займа и договоры поручительства в связи с существенным нарушением договора ООО «ТД Ролин».

В связи с удовлетворением исковых требований, в силу требований ч.1 ст.98 ГПК РФ суд взыскивает солидарно с ответчиков в пользу истца государственную пошлину в размере 8.198 рублей 68 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования В. ... к ООО «ТД Ролин», Б. ..., Г. ... о расторжении договоров займа, поручительства, взыскании задолженности по договору займа удовлетворить частично.

Расторгнуть договор целевого займа № CL1812764 от 04 июня 2018 года, заключенный между В. ... и ООО «ТД Ролин», договор поручительства № CL1812764 от 04 июня 2018 года, заключенный между В. ... и Б. ..., договор поручительства № CL1812764 от 04 июня 2018 года, заключенный между В. ... и Г. ....

Взыскать солидарно с ООО «ТД Ролин», Б. ..., Г. ... в пользу В. ... задолженность по Договору займа № CL1812764 от 04 июня 2018 года в общем размере 419.649 рублей 20 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 8.198 рублей 68 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд города Москвы в течение месяца.

**Судья:**

**Решение в окончательной форме составлено 31 декабря 2019 года.**