**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

25 марта 2015 года город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Зотько А.Р.,

при секретаре Партузенкове Д.В.,

с участием истца, представителя истца **адвоката Лавровой Е.А.**, представителя ответчика К.В.Г., К.Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 24/2015 по иску О.Е.Н. к К.В.Г., К.Н.А. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, -

**установил:**

О.Е.Н. обратилась в суд с иском к К.В.Г. о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры, в размере \*\*\* руб., расходов на составление оценки в размере \*\*\* руб., за оказание юридических услуг в размере \*\*\* руб., по уплате госпошлины в размере \*\*\* руб., за получение сведений из Росреестра в размере \*\*\* руб., всего \*\*\* руб. Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ в его квартире по вине ответчика произошел залив, в результате ей причинен материальный ущерб, который ответчик отказывается возместить добровольно.

В ходе судебного разбирательства спора определением суда по ходатайству истца в качестве соответчика привлечен К.Н.А.

В судебном заседании истец и ее представитель адвокат Лаврова Е.А. заявленные исковые требования поддержали.

Представитель К.В.Г. в судебном заседании требования не признала.

Ответчик К.Н.А. в судебном заседании иск не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу ст. 210 ГК РФ, ч. 3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, а согласно ч. 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Частью 2 ст. 31 ЖК РФ предусмотрено, что члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником и обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

Согласно ч. 2 ст. 207 ГПК РФ при принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной.

В соответствии с п. 2 ст. 322 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В силу ст. 56 ч. 1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из объяснений сторон и материалов дела судом установлено, что истец является собственником и проживает в ХХХ по адресу: Москва, ХХХ, в которой ДД.ММ.ГГГГ произошел залив. Факт залива квартиры истца подтверждается актом обследования от ДД.ММ.ГГГГ, составленным комиссией в составе инженера по эксплуатации ООО «Флора» Быстровой Л.Н., мастера текущего ремонта Шпиневой Г. с участием истца, из которого следует, что причиной залива стала авария в системе отопления произошедшая в вышерасположенной ХХХ, где произошла разгерметизация радиатора отопления (по шву между секциями). Данный акт утвержден председателем ТСЖ «Алмаз» Кабановым В.С.

Согласно указанному акту обследования в результате залива в квартире истца имеются следующие повреждения: в комнате площадью 13,5 кв. м повреждена отделка квартиры; видны следы протечки на потолках в двух комнатах площадью 13,5 кв. м и 19 кв. м, деформировалась и не подлежит ремонту паркетная доска в трех комнатах, кухне, коридоре и основание под ней. Согласно выводам комиссии, вышедший из строя радиатор был установлен жильцами самостоятельно за счет собственных денежных средств.

Для определения размера ущерба истец обратилась в ООО «Оценочная компания «Меркурий», которое по договору с истцом на основании акта осмотра от ДД.ММ.ГГГГ подготовило отчет № №. Согласно данному отчету на момент осмотра стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляла \*\*\* руб.

За работы по изготовлению данного отчета истцом уплачено \*\*\* руб., что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ № №.

Собственником ХХХ по адресу: Москва, ХХХ, является ответчик К.В.Г., которая зарегистрирована и проживает в указанной квартире, также здесь зарегистрирован и проживает ответчик К.Н.А.

В связи с имеющимися между сторонами разногласиями для определения стоимости восстановительного ремонта определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебно-строительная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Т-Эксперт».

Согласно экспертному заключению № №, подготовленному экспертом ООО «Т-Эксперт» Кириченко Е.И., для проведения исследования экспертом использовались материалы настоящего дела, также ДД.ММ.ГГГГ в присутствии истца экспертом был организован осмотр квартиры истца, ответчик К.Н.А. собственником квартиры на осмотр допущен не был.

В результате осмотра экспертом выявлено, что в обеих комнатах площадью 13,5 кв. м и в комнате площадью 17,6 кв. м имеются следы протечки в районе примыкания трубы отопления к потолку, желтые разводы на потолочном плинтусе в месте протечки, отслоение стеклообоев в районе трубы отопления, желтые разводы, паркетная доска деформирована, вздутие, потемнения по швам, такие же повреждения на потолке имеются на кухне, деформирована паркетная доска в коридоре и на кухне.

Согласно экспертному заключению ООО «Т-Эксперт» стоимость восстановительного ремонта квартиры истца равна \*\*\* руб.

Не доверять данному экспертному заключению, а также сомневается в правильности и объективности проведенного расчета у суда оснований не имеется, так как он составлен экспертом Кириченко Е.И. на основании визуального осмотра квартиры истца, эксперт обладает необходимым образованием и квалификацией, был предупрежден об уголовной ответственности.

Более того, по ходатайству ответчика К.Н.А. эксперт Кириченко Е.И. был опрошен в судебном заседании в качестве специалиста и подтвердил правильность и объективность составленного им экспертного заключения.

Оценивая совокупность собранных по делу доказательств, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд считает, что обязанность по возмещению причиненного истцу вреда в размере, указанном в экспертном заключении, а именно \*\*\* руб., должна быть возложена на ответчиков в солидарном порядке. При этом суд исходит из того, что факт причинения истцу вреда в результате залива его квартиры нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, тогда как надлежащих доказательств того, что залив произошел не по вине ответчиков суду не представлено, а в судебном заседании не добыто.

При этом в судебном заседании ответчиком не оспаривался факт произошедшей протечки. Свидетели, допрошенные по ходатайству ответчика, также подтвердили факт залива.

При вынесении настоящего решения, суд также учитывает**,** что истец понес дополнительные расходы, связанные с составлением отчета ООО «Оценочная компания «Меркурий» в размере \*\*\* руб. и расходы на юридическую помощь в размере \*\*\* руб. Данные расходы направлены на защиту нарушенных прав истца, связаны с рассмотрением настоящего дела и подтверждаются материалами дела, в связи с чем подлежат возмещению за счет ответчиков.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Учитывая, что главой 7 ГПК РФ, регулирующей, в том числе, вопросы взыскания судебных расходов, не предусмотрено возможности взыскания указанных расходов с нескольких ответчиков в солидарном порядке, в связи с частичным удовлетворением исковых требований с ответчиков в пользу истца необходимо взыскать госпошлину за обращение в суд с настоящим иском в размере \*\*\* руб. с каждого.

На основании ст. 94 ГПК РФ взысканию с ответчика К.Н.А. в пользу ООО «Т-Эксперт» также подлежат расходы в размере \*\*\* руб. за вызов в судебное заседание эксперта Кириченко Е.И.

Доводы ответчиков проверялись судом, однако своего подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с К.В. Г., К.Н. А. в пользу О.Е. Н. в счет возмещения ущерба \*\*\* руб., расходы по составлению оценки в сумме \*\*\* руб., расходы по оплате юридических услуг в сумме \*\*\* руб.

Взыскать с К.В. Г. в пользу О.Е. Н. расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* коп.

Взыскать с К.Н. А. в пользу О.Е. Н. расходы по оплате госпошлины в сумме \*\*\* коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с К.Н. А. в пользу ООО «Т-Эксперт» расходы по участию эксперта в судебном заседании в размере \*\*\* руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Люблинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

**Судья А.Р. Зотько**

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.