**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 18 мая 2012 г. по делу N 11-7023**

Судья Колмыкова И.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, в составе председательствующего Строгонова М.В.,

судей Суминой Л.Н., Ульяновой О.В.,

при секретаре П.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Строгонова М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе Р.Т. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 29 февраля 2012 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Р.Т. к Р.С.И., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней Р.В., М., Б.В. о признании недействительным завещания Р.Н. от 08 июня 2010 года, удостоверенного К., нотариусом города Москвы, зарегистрированного в реестре за N \*\*\*, признании права собственности на 1\2 доли жилого помещения, расположенного по адресу: <...> <...>, отказать.

Отменить обеспечительные меры, наложенные определением Тушинского районного суда города Москвы 19 апреля 2011 года по вступлении решения в законную силу.

установила:

Р.Т. обратилась в суд с иском к ответчикам Р.С.И., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней Р.В., М., Б.В. о признании завещания Р.Н. от 08 июня 2010 года, удостоверенного К., нотариусом города Москвы, зарегистрированного в реестре за N \*\*\*, признании права собственности на 1\2 доли жилого помещения, расположенного по адресу: <...> <...>, недействительным, признании права собственности на 1/2 доли жилого помещения. В своем иске Р.Т. указала, что наследодатель Р.Н., ее отец, умер 30 декабря 2010 г. при этом на праве собственности ему принадлежала 1/2 доли в квартире, расположенной по адресу: <...> <...>.

25 июля 2008 г. Р.Н. составил завещание, согласно которому все свое имущество, в том числе 1/2 долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...> <...>, завещал дочери - Р.Т., о чем он при жизни поставил истца в известность.

После смерти Р.Н. истцу стало известно, что 08 июня 2010 г. наследодатель составил новое завещание, согласно которому из принадлежащего ему имущества 1/2 долю вышеуказанной квартиры завещал в равных долях по 1/4 доле Р.С.В., Ж. (М.), Р.В., Б.В. Все остальное имущество завещал Р.С.И.

Истец не согласен с завещанием Р.Н. от 08 июня 2010 года полагает, что эта сделка недействительна, поскольку на момент подписания завещания Р.Н. находился в таком состоянии, при котором не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, так как с декабря 2008 года истец и ее мать стали замечать странности и нелепости в его поведении. При этом приводя следующие факты, что Р.Г. с матерью истца состоял в зарегистрированном браке до ноября 2000 г., впоследствии брак был расторгнут, имущество супругов - квартира по адресу: <...> <...>, решением Тушинского районного суда г. Москвы от 20.01.2004 г. была разделена между супругами по 1/2 доле каждому. После расторжения брака истец с матерью и наследодателем проживали в данной квартире.

С момента выхода на пенсию, Р.Н. стал злоупотреблять спиртными напитками и уходить в запой от двух недель до месяца, так продолжалось до 27 декабря 2000 года, когда случился первый инфаркт. С 2002 года наследодатель вновь начал злоупотреблять алкоголем, лечиться отказывался, запои продолжались, но не больше недели, при этом несмотря на свое состояние здоровья, он продолжал устраивать скандалы в квартире. С декабря 2008 года истец и ее мать стали замечать странности и нелепости в поведении Р.Н., он стал плохо выговаривал слова, зачастую речь его была невнятной.

По поводу состояния здоровья Р.Н. истец и Р.Г. обратились к врачу терапевту, которая настоятельно рекомендовала обратиться к врачу-психиатру. Однако Р.Н. категорически отказывался от помощи врача данной специальности. Порой он вел себя неадекватно, стал тревожным, понурым, говорил, что у него плохое настроение. С 2010 года стал прятаться в комнате, просил никого не пускать к нему.

Истец Р.Т. и ее представитель по доверенности К. (л.д. 22) в судебное заседание явились, иск поддержали, просили удовлетворить.

Ответчик М. и ее представитель **адвокат Гостева С.Н.**, одновременно представляющая интересы ответчика Р.С.И. на основании ордера и доверенности в суд явились, иск не признали,

Представитель ответчика Б.В. по доверенности Б.О. в суд явилась, иск не признала по основаниям, указанным в письменных отзывах (том л.д. 147 - 150, 189 - 191).

Третьи лица нотариусы города Москвы П.Л. и К. в суд не явились, просили о рассмотрении дела в их отсутствии (том 1, л.д. 83, 102).

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец Р.Т. по доводам своей апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом, выслушав объяснения представителей истца по доверенностям и ордеру адвоката Котовой Л.В. и Хайрмамадова А.О., представителя ответчиков по доверенности и ордеру **адвоката Гостевой С.Н.**, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, не имеется.

Судом первой инстанции было установлено, что Р.Н., наследодатель, отец истца Р.Т.И., умер 30 декабря 2010 года (том 1, л.д. 7).

Р.Н. являлся собственником общей долевой собственности, доля в праве 1/2 квартиры N 21 общей площадью 74.7 кв. м, расположенной по адресу: <...> <...> (том 1, л.д. 8).

25 июля 2008 года Р.Н. сделал распоряжение: все свое имущество, в том числе 1/2 долю в праве собственности на квартиру N 21 общей площадью 74.7 кв. м, расположенной по адресу: <...> <...> завещал истцу Р.Т. (том 1, л.д. 9).

08 июня 2010 года Р.Н. сделал распоряжение: из принадлежащего ему имущества 1/2 (одну вторую) долю квартиры, находящейся по адресу: <...> <...>, завещал Р.С.И., Ж., Р.В., Б.В. в равных долях по 1\4 (одной четвертой) доле каждому. Все остальное имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы такое ни заключалось где бы оно ни находилось завещал Р.С.И.

Из текста завещания усматривается, что Р.Н. разъяснено, что в соответствии со [статьей 1130](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F450Fz9LDR) ГК РФ он вправе в любое время отменить или изменить настоящее завещание без указания причины отмены и согласия кого-либо, в том числе указанных в завещании лиц. Текст завещания записан со слов Р.Н. нотариусом верно, до подписания завещания оно полностью им прочитано в присутствии нотариуса, в чем ниже собственноручно подписался.

Данное завещание удостоверено нотариусом города Москвы К., завещание записано со слов Р.Н., полностью прочитано завещателем до подписания и собственноручно им подписано в присутствии нотариуса К. и зарегистрировано в реестре за N \*\*\* (том 1, л.д. 10). При этом личность завещателя была установлена, дееспособность его проверена, содержание [ст. 1149](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F460Ez9LAR) ГК РФ нотариусом разъяснено завещателю.

Судом первой инстанции так же были допрошены свидетели \*\*\*.

Кроме того, согласно определения Тушинского районного суда города Москвы суда от 11 августа 2011 года, Тербунским районным судом Липецкой области в порядке судебного поручения были допрошены свидетели \*\*\*, показания которых согласуются с показаниями ответчиков, что Р.Н. действительно употреблял спиртные напитки, но не злоупотреблял ими, употребление спиртного не сделало его алкоголиком, не способным понимать значение своих действий и руководить ими. На протяжении всей жизни Р.Н. регулярно приезжал в с. Михайловка, откуда все они родом, занимался ремонтом дома, лично выполнял те или иные строительные работы, для выполнения более сложных работ приглашал и наемных рабочих, поскольку самостоятельно распоряжался денежными средствами и самостоятельно решал, что необходимо делать. Осознавая ухудшение своего здоровья, он приехал в Липецкую область не на своей машине, а нанял знакомого \*\*\*, чтобы он довез его до деревни.

В последний весенний период Р.Н. жаловался им на плохое отношение к нему со стороны дочери, жаловался, что она отказывает ему в помощи, плохое отношение к нему со стороны дочери огорчало его, ему хотелось нормальных отношений, он считал, что вправе на них рассчитывать, поскольку он систематически оказывал ей материальную помощь. Также данные свидетели указали, что Р.Н. до последнего дня работал председателем ГСК "\*\*\*", никогда не жаловался на плохое психическое самочувствие.

Судом первой инстанции также было установлено, что 17 января 2010 г. Р.Н. заключил с ООО "Росгосстрах" договор ОСАГО (страховой полис N \*\*\*), оплатив по квитанции страховую премию в сумме \*\*\* руб. (том 1, л.д. 201). В августе 2010 г. Р.Н. прошел очередной техосмотр принадлежащего ему автомобиля ВАЗ \*\*\*, о чем свидетельствует полученный им документ о прохождении техосмотра с отметкой до августа 2011 г. (том 1, л.д. 200).

\*\*\* 2010 г. получил новое водительское удостоверение, выдача которого невозможна без предоставления в ГИБДД медицинской справки о допуске к управлению транспортными средствами (том 1, л.д. 199). Р.Н. самостоятельно управлял принадлежащим ему автомобилем, неоднократно приезжал в Липецкую область, в д. Михайловка, управляя автомобилем.

Так же судом было установлено, что Р.Н. самостоятельно распоряжался денежными средствами (том 1, л.д. 202), имел счет в Сбербанке, куда поступала пенсия, до последнего распоряжался счетом, снимал деньги для оплаты за коммунальные услуги, для покупки продуктов питания.

\*\*\* 2010 г. открыл счет в Тербунском отделении Сбербанка на свое имя (том л.д. 219).

Р.Н. был председателем ГСК "\*\*\*", \*\*\*2003 года Р.Н. произвел перерегистрацию юридического лица, что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ (том 1, л.д. 205 - 207), \*\*\* 2006 года заключил договор аренды земельного участка с Департаментом земельных ресурсов г. Москвы (том 1, л.д. 208 - 213)., ежеквартально перечислял арендную плату, вел переписку с налоговой инспекцией, предоставлял в последнюю отчеты, о чес свидетельствует поданное им заявление в налоговую инспекцию за исходящим N \*\*\* от \*\*\* 2010 года (том 1, л.д. 218), во исполнения своих обязанностей, проводил общие собрания членов кооператива, вел хозяйственную деятельность предприятия, о чем свидетельствует акт приемки-передачи документов от 03 января 2011 года (том 1, л.д. 220)

Истцом было представлено суду первой инстанции Акт экспертного анализа медицинской документации, выполненный экспертом Бюро независимой экспертизы "\*\*\*" \*\*\* 17 марта 2011 г., в котором указано, что Р.Н. на период составления завещания не мог понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем было рекомендовано назначение комплексной психолого-психиатрической экспертизы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что представленный акт не может быть положен в основу решения суда, поскольку при выполнении Акта экспертного анализа, специалист-психиатр \*\*\*. не была предупреждена об ответственности по [ст. 307](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8B4D424F2B742FF612CF31A7CE059E0F641112F470F9FzBL4R), [308](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8B4D424F2B742FF612CF31A7CE059E0F641112F460E9FzBL1R) УК РФ, ходатайств о ее вызове в судебное заседание сторонами не заявлялось.

15 ноября 2011 года определением Тушинского районного суда г. Москвы по ходатайству представителя истца была назначена посмертная судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Федерального государственного учреждения "Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (том 1, л.д. 276 - 278).

Судебно-психиатрическая комиссия, состояла из квалифицированных судебно-психиатрических экспертов, которые пришли к единому мнению, в отношении Р.Н., \*\*\* 1950 года рождения, умершего \*\*\* 2010 года и отразили в заключении от 30 января 2012 года N 15/з, а именно: ретроспективный анализ материалов гражданского дела и приобщенной медицинской документации показал, что Р.Н. на период составлении и подписания завещания от \*\*\* 2010 года не обнаруживал каких-либо отклонений в психической деятельности в виде существенных интеллектуально-мнестических и эмоционально-волевых нарушений. Ретроспективный психологический анализ материалов гражданского дела и приобщенной медицинской документации позволяет установить, что на период составления завещания 08 июня 2010 года у Р.Н. не отмечалось таких нарушений мнестико-интеллектуальной и личностно-мотивационной сферы, которые лишали бы его способности понимать значение своих действий и руководить ими в юридически значимый период времени (том 2, л.д. 1 - 11).

Эксперты предупреждены об уголовной ответственности по [ст. 307](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8B4D424F2B742FF612CF31A7CE059E0F641112F470F9FzBL4R) УК РФ, в распоряжение экспертов были представлены материалы гражданского дела, медицинские документы о состоянии здоровья Р.Н.

Кроме того суд первой инстанции установил, что в отношении Р.Н. не имеется вступившего в законную силу решения суда об ограничении либо о признании его недееспособным, соответственно на момент составления завещания, а именно 08 июня 2010 года на волю Р.Н. никто не воздействовал, что так же подтвердила и нотариус города Москвы К. в своем письменном пояснении, он мог принимать самостоятельные действия и решения, учитывая и оценивая свои взаимоотношения с окружающими его людьми в жизни, был полностью адекватен.

Разрешая заявленные исковые требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, правомерно сослался на положения [ст. ст. 117](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8B5D42EFEB742FF612CF31A7CE059E0F641112F44099DzBL3R), [1119](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F440Az9LAR), [1124](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F4408z9LDR), [1125](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F4409z9LAR), [1131](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F450Cz9LDR) ГК РФ, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и пришел к обоснованному выводу, что заявленные исковые требования Р.Т. к Р.С.И., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней Р.В., М., Б.В. о признании недействительным завещания Р.Н. от 08 июня 2010 года, удостоверенного К., нотариусом города Москвы, зарегистрированного в реестре за N \*\*\* не подлежат удовлетворению, поскольку завещание было оформлено нотариусом города Москвы К. в соответствии с требованиями [ст. ст. 1119](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F440Az9LAR), [1120](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F440Az9L6R), [1123](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F440Bz9L6R), [1124](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F4408z9LDR), [1125](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BAC2B7D621F0EA48F73820F11D73BF4EE7BF4D102F4409z9LAR) ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что доказательства, а именно свидетельские показания, полученные в ходе исполнения судебного поручения Тербунским районным судом Липецкой области являются не допустимыми и не могут быть положены в основу решения поскольку в определение Тушинского районного суда г. Москвы от 14 августа 2011 года о судебном поручении не отражена явка сторон участвующих в деле, судебная коллегия считает не состоятельными, поскольку указанное определение вынесено 11 августа 2011 года (т. 1, л.д. 166 - 167) в протоколе судебного заседания от 11 августа 2011 года (т. 1, л.д. 161 - 165) явка сторон отражена, замечания на указанный протокол судебного заседания сторонами не подавались.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции нарушен принцип состязательности по отношению истца и его представителя, выразившееся в том, что представитель истца ознакомился с заключением посмертной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы от \*\*\* 2012 г. N \*\*\* лишь только за 30 минут до судебного заседания, судебная коллегия находит не состоятельными, поскольку о возобновлении производства по делу и назначении судебного заседания на 29 февраля 2012 года в соответствии со [ст. 219](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8BFDF22F3B742FF612CF31A7CE059E0F641112F450E9EzBL7R) ГПК РФ, представитель истца К.Л. была извещена заблаговременно согласно телефонограммой (т. 2, л.д. 14), что в свою очередь не препятствовало представителю истца ознакомиться с заключением посмертной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы от \*\*\* 2012 г. N \*\*\* за ранее.

Довод апелляционной жалобы о том, что заключение посмертной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы от 30 января 2012 г. N \*\*\* является недостоверным, не может служить основанием к отмене обжалуемого решения, сводится к переоценке заключения эксперта, которому судом дана надлежащая оценка.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам апелляционной жалобы в соответствие со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8BFDF22F3B742FF612CF31A7CE059E0F641122Az4L0R) ГПК РФ не усматривается.

Руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8BFDF22F3B742FF612CF31A7CE059E0F641122Cz4L2R) - [330](consultantplus://offline/ref=936B557B7570290BD3944AFA856A4A10BCC8BFDF22F3B742FF612CF31A7CE059E0F641122Az4L0R) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 29 февраля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Р.Т. - без удовлетворения.