д**ело № 33-44593/18**

Судья: фио

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**адрес 10.10.2018**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

и судей фио, фио,

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе фио на решение Тушинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

«Вселить фио в жилое помещение, квартиру, распложенную по адресу: адрес

Обязать фио не чинить фио препятствий в пользовании жилым помещением, квартирой, расположенной по адресу: адрес

Обязать фио передать фио комплект ключей от квартиры, распложенной по адресу: адрес

Определить порядок пользования квартирой 114 дома 44 корпус 1 по адрес в адрес, выделить в пользование фио комнату № 3 площадью 12,3 кв.м., а фио комнату № 1 площадью 13,3 кв.м, и комнату № 2 площадью 20,7 кв.м., а места общего пользования оставить в совместном пользовании»,

**установила:**

Истец фио обратилась в суд с иском к ответчику фио, в котором просит вселить фио в жилое помещение, квартиру, распложенную по адресу: адрес; обязать фио не чинить фио препятствий в пользовании указанным жилым помещением; обязать фио передать фио комплект ключей от квартиры; определить порядок пользования квартирой 114 дома 44 корпус 1 по адрес в адрес, выделить в пользование фио комнату № 3 площадью 12,3 кв.м., а фио комнату № 1 площадью 13,3 кв.м, и комнату № 2 площадью 20,7 кв.м., места общего пользования.

В обоснование иска указала, что истцу и ответчику принадлежит на праве общей долевой собственности трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: адрес; доля истца в праве собственности составляет 27/100, доля ответчика в праве собственности составляет 73/100. В спорной квартире истец не проживала по причине чинения препятствий бывшим мужем к ее проживанию; обращалась к нему по вопросу выдачи ей ключей от квартиры, но получила отказ; в органы внутренних дел по данному вопросу не обращалась, т.к. считала, что решение подобных вопросов не относится к компетенции ОВД. В квартире в настоящий момент зарегистрированы и проживают: фио, фио, фио, фио. Квартира состоит из трех изолированных комнат: комната 1 – жилой площадью 13,3 кв.м., комната 2 – жилой площадью 20,7 кв.м., комната 3 – жилой площадью 12,3 кв.м.; с ответчиком истец не является членами одной семьи, общее хозяйство не ведется, в связи с чем, просит суд определить порядок пользования квартирой, и полагает, что комната №3 с балконом жилой площадью 12,3 кв.м., должна быть выделена истцу, а ответчику и третьим лицам – соответственно выделить комнату № 1 жилой площадью 13,3 кв.м и комнату № 2 – жилой площадью 20,7 кв.м.

Представитель истца **адвокат Дмитриев А.Г.** в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика фио в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, представила возражения на иск.

Третьи лица фио, фио извещены надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, в судебное заседание не явились, сведений о причине неявки не предоставили.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит ответчик фио по доводам апелляционной жалобы.

Стороны и третьи лица фио, фио на заседание судебной коллегии не явились о дне, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, о причине неявки суду не сообщили.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика – фио, представителя истца – фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным, постановленным в соответствии со ст. ст. 35, 40 Конституции РФ, ст. ст. 209, 247, 288, 304 ГК РФ, ст. 30 ЖК РФ и фактическими обстоятельствами дела, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

Судом установлено, что истец и ответчик состояли в браке в период с дата по дата.

Истцу и ответчику на праве общей долевой собственности принадлежит жилое помещение – 3-х комнатная квартира, расположенная по адресу: адрес.

В дата произведен раздел общего имущества супругов, в результате которого, доля в праве собственности фио составила – 73/100, доля фио – 27/100.

В квартире в настоящий момент зарегистрированы и проживают: фио, а также фио, фио, фио.

Из материалов дела также следует, что спорное жилое помещение представляет собой отдельную квартиру общей площадью 71, 3 кв.м. (без учета балконов), жилой площадью 46,30 кв.м., состоящей из трех изолированных комнат: комната №1 площадью 13,3 кв.м., комната №2 площадью 20,7 кв.м., комната №3 площадью 12,3 кв.м.

В силу ч. 1, 2 ст. 35 Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 40 Конституции РФ, каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу п.п. 1,2 ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан.

В силу ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ч. 1 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены Жилищным кодексом РФ.

Удовлетворяя заявленные фио исковые требования, суд обоснованно исходил из того, что она является собственником 27/100 доли в праве собственности на спорную квартиру и имеет право на постоянное пользование указанной квартирой, чинение ей в этом любых препятствий является незаконным, в связи с чем пришел к правильному выводу о необходимости выделения в ее пользование в соответствии с принадлежащей долей в праве собственности комнаты № 3 площадью 12,3 кв.м., а фио комнату № 1 площадью 13,3 кв.м, и комнату № 2 площадью 20,7 кв.м., места общего пользования оставлены судом справедливо в совместном пользовании.

Согласно ст. 247 ГК РФ, владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Установив, что фактического порядка пользования спорной площадью между сторонами не сложилось, оценив представленные суду доказательства, суд обоснованно определил порядок пользования жилым помещением, согласно которому фио была определена в пользование комната площадью 12,3 кв. м, установив, что при этом не буду нарушены права ответчика, так как определение порядка пользования в квартире может точно не соответствовать доли в праве общей собственности.

Оснований не согласиться с вышеуказанными выводами суда не имеется, т.к. они основаны на законе, материалах дела и обстоятельствах дела, установленных в судебном заседании.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая, что доводы истца нашли свое подтверждение в судебном заседании, суд законно и обоснованно удовлетворил заявленные исковые требования.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Довод апелляционной жалобы о том, что истец, заявляя иск о вселении злоупотребляет своим правом, поскольку фактически не намерена проживать в спорном жилом помещении судебная коллегия отклоняет, т.к. материалами дела указанный довод не подтвержден. Представитель истца в судебном заседании подтвердил намерение истца вселиться в спорную квартиру после вступления решения суда в законную силу.

Не может являться основанием к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона, доводы заявителя жалобы о наличии в собственности истца иных жилых помещений, поскольку указанное обстоятельство не лишает истца правомочий собственника по пользованию спорной квартирой.

То обстоятельство, что между сторонами имеются конфликтные отношения, также не может лишить истца, как собственника, права пользоваться спорным жилым помещением в соответствии с его назначением. Напротив указанные доводы наглядно показывают всю невозможность достижения между сторонами согласия о порядке владения и пользования спорным жилым помещением, находящимся в долевой собственности, в связи с чем такой прядок, в строгом соответствии с требованиями ст. 247 ГК РФ, установлен судом в обжалуемом решении.

Доводы жалобы о том, что судом не учтен сложившийся порядок пользования спорным жилым помещением судебная коллегия отклоняет, поскольку приведенный ответчиком в жалобе порядок пользования сложился без учета права пользования жилым помещением истца.

Другие доводы апелляционной жалобы не влияют на правильность принятого судом решения и поэтому не могут служить основанием к отмене решения суда.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**определила:**

Решение Тушинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**